

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Московский государственный юридический  
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»  
Оренбургский институт (филиал)

А. В. Шнитенков

# **Множественность преступлений в уголовном праве**

Учебное пособие

Оренбург  
2014

УДК 343.22/.23(075.8)

ББК 67.408.01я7

Ш77

Рекомендовано к печати редакционно-издательским советом Оренбургского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

**Шнитенков, А. В.**

Ш77 Множественность преступлений в уголовном праве: учебное пособие / А. В. Шнитенков. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2014. – 49 с.

ISBN 978-5-4417-0474-8

В учебном пособии рассматривается понятие множественности преступлений. На основе Уголовного кодекса Российской Федерации анализируются признаки конкретных форм множественности, и характеризуются их виды.

Научным и практическим работникам, студентам, магистрантам, аспирантам юридических вузов, а также всем, кто интересуется проблемами уголовного права.

Исследование было проведено при поддержке Правительства Оренбургской области.

УДК 343.22/.23(075.8)

ББК 67.408.01я7

ISBN 978-5-4417-0474-8

© Шнитенков А. В., 2014

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	4
1. Понятие и признаки множественности преступлений.....	5
2. Понятие и виды единого преступления. Отличие множественности преступлений от единых сложных преступлений....	13
3. Понятие, признаки и виды совокупности преступлений .....	26
4. Понятие, признаки и виды рецидива преступлений .....	37

## Введение

Тема множественности преступлений всегда приковывала к себе внимание научных и практических работников.

Повторность уголовно-наказуемых деяний, как правило, отражает повышенную степень общественной опасности совершивших их субъектов. Данные статистики свидетельствуют о росте количества регистрируемых преступлений лиц, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности (в 2011 г. – 40,7 %<sup>1</sup>, в 2012 г. – 46,6 %<sup>2</sup>, в 2013 г. – 49,6%<sup>3</sup>). Такое положение может быть обусловлено различными причинами, к числу которых относятся нерешенность многих ключевых проблем социально-экономического развития нашего государства, несоответствие условий отбывания наказания возможности исправления преступника, мягкость назначаемых наказаний и т.п.

Важно обратить внимание и на эффективность действующего уголовного законодательства, которое призвано поставить надежный заслон повторности общественно опасных деяний. В Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) институт множественности преступлений претерпел существенные изменения по сравнению с ранее действовавшим законодательством, поэтому проблема уголовной ответственности за повторные деяния продолжает оставаться актуальной.

Этой теме посвятили свои работы Н.Б. Алиев, П.С. Дагель, В.П. Малков, Ю.А. Красиков, А.М. Яковлев и многие другие. Их научные труды и в настоящий момент представляют несомненную ценность. Однако еще не все вопросы остались разрешенными, требуется дальнейшее развитие учения о множественности преступлений и разработка практических рекомендаций по применению соответствующих норм уголовного закона.

---

<sup>1</sup> Состояние преступности - январь-декабрь 2011 года. URL: <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports/item/209743/> (дата обращения: 16.07.2013).

<sup>2</sup> Состояние преступности - январь-декабрь 2012 года. URL: <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports/item/804701/> (дата обращения: 16.07.2013).

<sup>3</sup> Состояние преступности - январь-декабрь 2013 года. URL: <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports/item/1609734/> (дата обращения: 05.01.2013).

## 1. Понятие и признаки множественности преступлений

Понятие множественности преступлений не получило легального определения и не нашло закрепления в УК РФ, как не было этого и в ранее действовавшем законодательстве. Хотя некоторые криминалисты высказывали предложения о целесообразности предусмотреть в новом уголовном законе главу о множественности преступлений<sup>1</sup>, она имеется, например, в УК Республики Беларусь (гл. 7)<sup>2</sup>.

По мнению В.Н. Кудрявцева, «множественность преступлений характеризуется тем, что все совершённое не охватывается одной нормой Особенной части, предусматривающей единичное преступление»<sup>3</sup>.

Ю.А. Красиков полагает, что к множественности преступлений следует отнести случаи, когда виновное лицо одним или несколькими последовательно совершенными деяниями выполняет несколько составов преступлений»<sup>4</sup>.

С.П. Бузынова под множественностью преступлений предлагает понимать совершение «виновным лицом до привлечения к уголовной ответственности двух или более преступных деяний, содержащих признаки различных составов, либо нескольких преступных деяний, содержащих признаки одного состава, но не характеризующихся внутренней связью, либо, наконец, любого другого преступления после осуждения за предыдущее»<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Красиков Ю.А. Множественность преступлений: (Понятие, виды, наказуемость).- М., 1988.- С. 4.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Республики Беларусь / Принят Палатой представителей 2 июня 1999 года. Одобрен Советом Республики 24 июня 1999 года/ Предисловие проф. Б.В. Волженкина; Обзорная статья А.В. Баркова. – СПб., 2001.

<sup>3</sup> Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений.- М., 1972.- С. 284.

<sup>4</sup> Красиков Ю.А. Указ. соч.- С. 6.

<sup>5</sup> Бузынова С.П. Множественность преступлений и ее виды (Уголовно правовое исследование).- М., 1988.- С. 6.

Представляется, что ни одно из этих определений нельзя назвать точным, охватывающим собой признаки всех форм множественности преступлений, предусмотренных в УК РФ.

Вместе с тем криминалисты признают, что к *множественности относятся случаи совершения лицом нескольких преступлений, которые сохраняют свое юридическое значение.*

На наш взгляд, прежде чем сформулировать определение множественности преступлений, необходимо рассмотреть присущие ей признаки, которые являются общими для всех форм, в которых она может проявляться по УК РФ.

Под признаком обычно понимают такое свойство или особенность предмета или явления, по которым его можно узнать или отличить от других<sup>1</sup>.

Для множественности преступлений характерны следующие обязательные признаки:

**1. Одно лицо** совершает несколько общественно опасных посягательств. Такое лицо должно быть физическим, вменяемым и достигшим возраста уголовной ответственности, т.е. отвечающим всем признакам субъекта преступления. Это не исключает наличия множественности преступлений и в действиях нескольких виновных, например, группы лиц с предварительным сговором. Если такая группа совершает два преступления или более, и каждый субъект, входящий в ее состав, принимает какое-либо участие в их выполнении, то имеет место множественность преступлений для всех соучастников.

**2. Деяния, образующие множественность, должны быть преступными**, то есть предусмотренными какой-либо статьей Особенной части УК РФ. При этом важно учитывать различия между преступлением и иными правонарушениями.

Таких посягательств должно быть два или более. Если хотя бы одно из двух деяний не является уголовно наказуемым, то множественность преступлений отсутствует.

---

<sup>1</sup> См.: Кондаков Н.И. Логика.- М., 1954.- С. 473.

Так, по приговору Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда К. был осуждён по п. «а» ч. 3 ст. 111 и ч. 1 ст. 222 УК РФ. Он был признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни потерпевшего, из хулиганских побуждений, группой лиц по предварительному сговору и в незаконном хранении боеприпасов – винтовочного патрона Маузера калибра 7,92 мм, пригодного для выстрела, обнаруженного на территории государственного историко-мемориального музея – заповедника «Мамаев Курган» в 2003 г. и хранимого им по месту своего жительства после достижения шестнадцатилетнего возраста.

Как следует из материалов уголовного дела и доказательств, изложенных в приговоре, изъятый по месту жительства осужденного К. патрон, являющийся боеприпасом, был найден им на территории заповедника в 11-12 летнем возрасте, принесен домой, где и был обнаружен по месту жительства в ходе осмотра места происшествия в спальне в верхнем ящике стола. Никакого оружия К. не имел, и использовать данный патрон по назначению не мог. Действия К. формально хотя и содержат признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, но в силу малозначительности (ч. 2 ст. 14 УК РФ) и установленных по делу обстоятельств (приобретение патрона в малолетнем возрасте, нестандартность калибра патрона), не представляют общественной опасности и не влекут уголовной ответственности, поскольку приобретение и хранение одного патрона без цели его использования по назначению нельзя признать деянием, содержащим общественную опасность.

Президиум Волгоградского областного суда прекратил уголовное преследование К. по ч. 1 ст. 222 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием в деянии состава преступления. Тот же приговор в отношении К. в части его осуждения по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ оставлен без изменения<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Обзор надзорной практики судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда за 2012 г. Утверждён постановлением Президиума Волгоградского областного суда 22 мая 2013 г. URL: [http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&rid=237](http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=237) (дата обращения: 10.07.2013 г.).

Если лицо совершило мелкое хищение чужого имущества путем кражи (стоимость похищенного имущества не превышает одну тысячу рублей, ст. 7.27. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)), а затем через определенное время таким же способом похищает имущество большей стоимости (ч. 1 ст. 158 УК РФ) или обвиняется в ином преступлении, то данные деяния также не могут образовать множественности преступлений.

Приговором мирового судьи Р. был признан виновным в совершении хищения имущества путем обмана и злоупотребления доверием на сумму 500 рублей. В надзорной жалобе осужденный Р. просил отменить приговор суда и прекратить уголовное дело. В обоснование жалобы он ссылаясь на ст. 7.27 КоАП РФ.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Президиум Санкт-Петербургского городского суда отметил, что согласно примечанию к ст. 7.27 КоАП РФ хищение чужого имущества путем мошенничества признается мелким, если стоимость похищенного имущества не превышает одну тысячу рублей.

Из материалов уголовного дела следует, что Р. были похищены путем мошенничества денежные средства в размере 500 рублей, поэтому на момент вынесения приговора содеянное им являлось мелким хищением и подлежало квалификации как административное правонарушение, а не уголовно наказуемое деяние.

При таких обстоятельствах в действиях Р. отсутствует состав преступления, а поэтому приговор подлежит отмене с прекращением производства по уголовному делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - за отсутствием в деянии состава преступления<sup>1</sup>.

По приговору Старорусского городского суда Новгородской области (с учётом внесённых изменений) Г. был осуждён по

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 2 февраля 2011г. № 44у-11/11. URL: [http://www.criminallaw.ru/texts/melkaya\\_krazha.htm](http://www.criminallaw.ru/texts/melkaya_krazha.htm) (дата обращения: 15.11.2013г.).



ч.1 ст.158, ч.1 ст.175 УК РФ, пп.«а»,«в»,«г» ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.). Судебная коллегия приговор изменила, указав следующее. Г. признан виновным и осуждён за совершение кражи чужого имущества на сумму 490 рублей. В соответствии с примечанием к ст. 7.27 КоАП РФ хищение чужого имущества признаётся мелким, если стоимость похищенного имущества не превышает одну тысячу рублей. При таких обстоятельствах осуждение Г. по ч.1 ст.158 УК РФ подлежит исключению из приговора. Кроме того, Г. осуждён за заранее не обещанный сбыт швейной машинки, похищенной Н., стоимостью 450 рублей. Поскольку хищение чужого имущества на сумму до одной тысячи рублей является мелким и не влечёт уголовной ответственности, то и сбыт этого имущества не может являться уголовно наказуемым деянием. Поэтому осуждение Г. по ч.1 ст.175 УК РФ также подлежит исключению из приговора<sup>1</sup>.

**3. Каждое из совершенных деяний должно содержать признаки *самостоятельного состава преступления*.**

Так, К. работал в должности начальника службы городской канализации муниципального унитарного предприятия (МУП). Зная, что с одного из объектов была демонтирована и складирована на территории водозабора чугунная труба, он тайно похитил ее и использовал при прокладке канализационной трассы вдоль индивидуальных жилых домов. Для выполнения работ К. незаконно привлек технику и работников МУП, не осведомленных о его намерениях. Выполнив прокладку канализационной трассы общей протяженностью 460 м, К. получил от собственников домов денежные средства в размере 210 тыс. руб. Его действия были квалифицированы по совокупности таких преступлений, как

---

<sup>1</sup> Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2009г. Утверждён постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2010 г. URL: [http://www.supcourt.ru/vscourt\\_detale.php?id=6210](http://www.supcourt.ru/vscourt_detale.php?id=6210) (дата обращения: 10.11.2013 г.).

кража (ч. 3 ст. 158 УК РФ) и злоупотребление полномочиями (ч. 1 ст. 201 УК РФ)<sup>1</sup>.

Однако необязательно, чтобы преступления квалифицировались по разным статьям Особенной части УК РФ.

Так, по приговору Дзержинского районного суда г. Оренбурга З. и Ш. были осуждены по п. «а» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

2 февраля 2012 г. примерно в 03.00 ч. они, действуя группой лиц по предварительному сговору, незаконно, умышленно, из корыстных побуждений, через незапертую на замок переднюю пассажирскую дверь проникли в салон автомобиля, откуда тайно похитили чужое имущество, причинив потерпевшему А. материальный ущерб на общую сумму 8 800 рублей.

Они же 2 февраля 2012 г. примерно в 03.35 ч. открыли капот автомобиля, откуда тайно похитили аккумулятор «6СТ-565 СО-ВАТ» стоимостью 1 500 рублей, принадлежащий В.<sup>2</sup>

**4. Преступления, входящие в множественность, не должны утратить свое уголовно-правовое значение**, которое приобретает специфику в зависимости от формы множественности (совокупности или рецидива). Например, для совокупности преступлений требуется, чтобы ни за одно из совершенных деяний лицо не было судимо.

Если по одному из двух уголовно наказуемых деяний не могут наступить юридические последствия, то оно не способно вместе с другим преступлением образовать множественности. Так, множественность отсутствует, если хотя бы по одному из двух преступлений имело место:

- освобождение от уголовной ответственности по основаниям, указанным в ст.ст. 75-78 УК РФ, в том числе и в соответствии

---

<sup>1</sup> Архив Ленинского районного суда г. Оренбурга, 2004 г. Уголовное дело № 1-285.

<sup>2</sup> Приговор Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 12.03.2012 г. URL: [http://dzerzhinsky.orb.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=show\\_text&srv\\_num=1&id=56600091204161211150151000397421](http://dzerzhinsky.orb.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=show_text&srv_num=1&id=56600091204161211150151000397421) (дата обращения 09.10.2013 г.).

с примечаниями к некоторым статьям Особенной части УК РФ (например, к ст.ст. 126, 204, 205, 206, 208 и др.);

- освобождение от уголовной ответственности в связи с актом амнистии;

- погашение или снятие судимости.

Например, М. был осужден за кражу чужого имущества с незаконным проникновением в помещение, принадлежащее индивидуальному предпринимателю.

В надзорном представлении прокурор указал, что суд необоснованно установил в действиях М. наличие рецидива преступлений, с учетом которого назначил ему наказание с применением ч. 2 ст. 68 УК РФ и определил местом отбывания наказания исправительную колонию строгого режима, в связи с чем просил изменить приговор.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления, президиум областного суда пришел к выводу о том, что приговор подлежит изменению ввиду неправильного применения судом уголовного закона.

Приговором Мышкинского районного суда Ярославской области от 3 февраля 2003 г. М. был осужден по п. "в" ч. 4 ст. 158 УК РФ за кражу чужого имущества с незаконным проникновением в помещение, неоднократно, лицом, два и более раза судимым за хищение.

Федеральным законом РФ № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 г. квалифицирующие признаки - неоднократность и совершение кражи лицом, ранее два и более раза судимым за хищение - исключены из диспозиции ст. 158 УК РФ, поэтому с учетом положений ст. 10 УК РФ об обратной силе закона, улучшающего положение осужденного, по приговору от 3.02.2003 г. М. следует считать осужденным за кражу чужого имущества, совершенную с незаконным проникновением в помещение.

Данное преступление относится к категории средней тяжести. В соответствии с ч. 3 ст. 86 УК РФ судимость в отношении

лиц, осужденных к лишению свободы за преступления средней тяжести, погашается по истечении трех лет после отбытия наказания. Из мест лишения свободы М. по данному приговору был освобожден 10 января 2006 г. условно-досрочно на 2 года 23 дня; условно-досрочное освобождение ему не отменялось. Таким образом, согласно ч. 4 ст. 86 УК РФ, судимость М. по приговору от 3.02.2003 г. на момент совершения им 3 августа 2009 г. нового преступления, за которое он осужден приговором от 23 октября 2009 г., считается погашенной.

При таких обстоятельствах президиум исключил из вводной части приговора указания на погашенную судимость от 3 февраля 2003 г., а также на отягчающее наказание обстоятельство - рецидив преступлений и назначение наказания с применением ч. 2 ст. 68 УК РФ, снизив в связи с этим назначенное М. наказание за совершенное преступление<sup>1</sup>.

Необходимо также отметить, что для установления множественности преступлений не имеет значения оконченными или неоконченными они были, совершены ли в соучастии либо в одиночку.

Значение множественности преступлений выражается в уголовно-правовых последствиях, присущих ее формам (совокупности и рецидиву). Однако в целом повторное совершение преступлений, во-первых, причиняет более существенный вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям, и, во-вторых, как правило, свидетельствует о повышенной опасности личности преступника. Общие начала назначения наказания определяют, что при назначении наказания принимаются во внимание характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание... (ч. 3 ст. 60 УК РФ). Учитывая данные обстоятельства, принцип справедливости, закрепленный в ст. 6 УК РФ, цели нака-

---

<sup>1</sup> Постановление президиума Ярославского областного суда от 29 декабря 2010г. N 44у-219-2010 // Справочная правовая система Гарант.

зания, суд имеет право применить более суровое наказание к лицам, совершившим повторные преступления.

Обобщение юридических признаков рассматриваемого института позволяет сформулировать следующее определение.

**Множественность преступлений представляет собой совершение одним и тем же лицом в предусмотренных УК РФ формах двух или более деяний, содержащих признаки самостоятельных составов преступлений, если любое из них в силу закона не утратило своего уголовно-правового значения.**

Отсюда следует, что множественность преступлений может быть образована лишь совершением нескольких (двух или более) единичных деяний.

## **2. Понятие и виды единого преступления.**

### **Отличие множественности преступлений от единых сложных преступлений**

Само понятие «единичный» означает «к единице относящийся, ее составляющий, соединенный с чем нераздельно»<sup>1</sup>, «единение – тесная связь, приводящая к единству, сплоченности»<sup>2</sup>. Следовательно, единое преступление подразумевает одно целое, состоящее из взаимосвязанных деяний. В теории уголовного права единое посягательство подразделяется на два вида: *единое простое и единое сложное преступления.*

**Единое простое преступление** характеризуется тем, что признаки такого деяния представлены в единственном числе, т.е. оно посягает на один объект, совершается одним действием или бездействием, влечет одно последствие, совершается с одной формы вины (умысел или неосторожность). При этом необходи-

---

<sup>1</sup> Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля.- Спб., 1880.- Том 1. С. 514.

<sup>2</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка /Под ред. Н.Ю. Швецовой. 22-е изд., стер.- М., 1990.- С. 189.

мо учитывать конструкцию конкретного состава преступления (формальный или материальный). Например, реализуя умысел на убийство, виновный выстрелом из огнестрельного оружия причиняет смерть потерпевшему. В этом случае все признаки преступления представлены одномерно.

**В единых сложных** составах происходит: 1) либо умножение элементов состава; 2) либо элементы составов альтернативны; 3) либо имеет место удлинение процесса совершения преступления<sup>1</sup>. С учетом этого выделяются различные виды единых сложных преступлений. Хотя в самом уголовном законе их понятие не раскрывается.

**Продолжаемое преступление.** В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 04.03.1929 г. «Об условиях применения давности и амнистии к делящимся и продолжаемым преступлениям» отмечается, что продолжаемые преступления складываются «из ряда тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление».

В пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» разъясняется: «От совокупности преступлений следует отличать продолжаемое хищение, состоящее из ряда тождественных преступных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление»<sup>2</sup>.

Так, по приговору Кежемского районного суда Красноярского края М. был признан виновным в совершении кражи, двух грабежей и неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения, группой лиц по предварительному сговору (совместно с С.), с применением насилия, опасного для жизни и

---

<sup>1</sup> Кузнецова Н. Квалификация сложных составов преступлений // Уголовное право.- 2000. - № 1. - С. 25.

<sup>2</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2003.- № 3.

здоровья потерпевшего, и осуждён по ч.1 ст. 158 , ч.1 ст.161, ч.1 ст. 161, ч.4 ст.166 УК РФ.

Судебная коллегия приговор изменила по следующим основаниям. По ее мнению, суд не учёл важные обстоятельства, которые существенно повлияли на его выводы. Как видно из материалов уголовного дела М. был осуждён за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, а также за два преступления, совершённые в форме открытого хищения имущества потерпевшего – водителя данного автомобиля. Суд квалифицировал открытое хищение денег, совершённое М. из подлокотника и из солнцезащитного козырька автомобиля, как одно самостоятельное преступление. Действия, связанные с открытым хищением денег из кармана рубашки потерпевшего, совершённые М. совместно с С., суд квалифицировал как другое самостоятельное преступление.

Действия М., квалифицированные судом как два самостоятельных грабежа, носили однотипный характер, осуществлялись в одном месте, в одно время и в отношении имущества, принадлежавшего одному и тому же потерпевшему. При таких обстоятельствах совершение нескольких однотипных преступных действий путём изъятия имущества, принадлежащего одному и тому же потерпевшему, объединённых единым умыслом и корыстными побуждениями к завладению чужим имуществом, составляют единое продолжаемое преступление<sup>1</sup>.

Приговором мирового судьи, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, С. был осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Согласно приговору он тайно похитил два задних колеса с автомобиля А-ва стоимостью 5 325 рублей и два задних колеса с автомобиля Х-вой стоимостью 5 415 рублей.

---

<sup>1</sup> Обзор практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2013 года. URL: [http://supcourt.ru/Show\\_pdf.php?Id=8984](http://supcourt.ru/Show_pdf.php?Id=8984) (дата обращения 10.11.2013 г.)

Органом дознания С. обвинялся в совершении двух краж, однако судами первой и апелляционной инстанций действия осужденного квалифицированы как одно продолжаемое преступление.

Не согласившись с указанной квалификацией преступления, государственный обвинитель в кассационном представлении просил отменить вынесенные по делу судебные решения, указав на наличие в действиях осужденного совокупности краж.

По смыслу уголовного закона продолжаемое хищение состоит из ряда тождественных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление. Как следует из материалов уголовного дела, С. совершил две кражи из разных источников, и в деле нет данных о том, что его действия были охвачены единым умыслом.

Судебная коллегия отменила приговор мирового судьи и постановление суда апелляционной инстанции, направив уголовное дело в Элистинский городской суд на новое судебное разбирательство.

Приговором Элистинского городского суда С. осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ<sup>1</sup>.

Отмеченные признаки продолжаемого преступления находят отражение и в других разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 мая 1990 г. № 3 «О судебной практике по делам о вымогательстве» обращается внимание на то, что если неоднократное вымогательство совершено с единым умыслом в отношении одного и того же лица, то такие действия следует квалифицировать по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Калмыкия за 2011 год. Определение от 7 июля 2011 года № 22-280/2011. URL: [http://files.sudrf.ru/2651/docum\\_sud/doc20120910-090905.pdf](http://files.sudrf.ru/2651/docum_sud/doc20120910-090905.pdf) (дата обращения: 05.05.2013г.).

<sup>2</sup> См.: Сборник постановлений Пленума Верховного Суда РФ.- М., 1997.



По конкретному уголовному делу Президиум Верховного Суда РФ указал: «Нельзя считать неоднократным требование передачи имущества, обращенное к одному лицу, если эти требования объединены единым умыслом и направлены на завладение одним и тем же имуществом. Как усматривается из материалов дела, требования Н. были обращены к одному лицу – потерпевшему К. и касались только одного – ежемесячной передачи преступной группе денег в сумме 1500 рублей»<sup>1</sup>.

В другом случае Н., Ч. и Ю. заранее договорились о вымогательстве и в течение месяца 7 раз под угрозой применения насилия требовали от несовершеннолетнего Ш. деньги различными суммами (от 150 до 250 руб.), а последний передавал осужденным в назначенные дни деньги либо золотые украшения.

Индустриальный суд г. Перми отметил, что осужденными совершено одно продолжаемое преступление, имея единый умысел на вымогательство, они завладели имуществом потерпевшего одним и тем же способом<sup>2</sup>.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» указывается: «От совокупности преступлений следует отличать продолжаемые дачу либо получение в несколько приемов взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе. Как единое продолжаемое преступление следует, в частности, квалифицировать систематическое получение взяток от одного и того же взяткодателя за общее покровительство или попустительство по службе, если указанные действия были объединены единым умыслом. ... Не может квалифицироваться как единое продолжаемое преступление одновременное получение, в том

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ.- 2000.- № 7.- С. 14.

<sup>2</sup> Справка по результатам обобщения судебной практики рассмотрения судами Пермской области уголовных дел о вымогательстве. URL: [http://perm.news-city.info/docs/sistmsg/dok\\_oerevz.htm](http://perm.news-city.info/docs/sistmsg/dok_oerevz.htm) (дата обращения: 09.09.2013г.)

числе через посредника, взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе от нескольких лиц, если в интересах каждого из них должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершается отдельное действие (акт бездействия)»<sup>1</sup>.

По приговору Левобережного районного суда г. Липецка К. (начальник отделения по делам несовершеннолетних Левобережного РОВД) осуждена по ст. 290 ч.2 УК РФ (до внесения изменений Федеральным законом от 04.05.2011г. № 97-ФЗ). В ходе проведения ею проверки сообщения из областной детской больницы о причинении телесных повреждений малолетнему К.А. подсудимая установила, что данные повреждения причинил потерпевшему его отец, К.А.В. Имея умысел на получение денег в качестве взятки за незаконные действия по принятию решения об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Капустина А.В., Кривоносова С.А. через своего знакомого Вишневого за вынесение заведомо незаконного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Капустина А.В. за отсутствием в его действиях состава преступления получила от Капустина А.В. 23.09.05 г. и 06.10.05 г. в качестве взятки по 10000 руб., а всего – 20000 руб<sup>2</sup>.

Таким образом, *продолжаемым является преступление, складывающееся из нескольких юридически тождественных деяний, совершаемых с определенным интервалом времени, охватываемых единым умыслом и направленных к достижению единой цели.* В целом такое посягательство представляет собой одно преступление.

Продолжаемое преступление характеризуется обязательным наличием следующих признаков:

- 1) совершается несколько деяний (два или более);

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. - № 9.

<sup>2</sup> Справка по результатам обобщения судебной практики рассмотрения в 2006 г. уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 285, 286, 290 УК РФ. URL: [http://oblsud.lipetsk.ru/oblsud.files/proces/obobsh\\_%20285\\_286\\_290.htm](http://oblsud.lipetsk.ru/oblsud.files/proces/obobsh_%20285_286_290.htm) (дата обращения: 05.09.2013г.).

2) в отличие от множественности преступлений такие посягательства, если их рассматривать по отдельности, могут быть как преступными, так и не являться ими.

Например, лицо совершает кражу по частям (при наличии других признаков продолжаемого преступного посягательства), однако стоимость каждой части изъятого имущества не превышает одной тысячи рублей (ст. 7.27. КоАП РФ);

3) деяния должны быть юридически тождественными. Хотя, как справедливо отмечала профессор Кузнецова Н.Ф.: «Некоторые авторы добавляют к характеристике деяний в продолжаемых преступных посягательствах помимо тождественности их однородность. Это правильно, ибо по диалектике бытие тождественное в природе понятий не существует. На дереве нет тождественных листьев, однояйцевые близнецы имеют разное психофизическое развитие»<sup>1</sup>;

4) между совершением деяний имеется разрыв во времени, как правило, непродолжительный;

5) все деяния охватываются единым умыслом и направлены на достижение одной цели.

Оканчивается продолжаемое преступление в момент реализации умысла виновного, т.е. совершения последнего из числа запланированных деяний. Поэтому оно квалифицируется как единое преступление без самостоятельной уголовно-правовой оценки отдельных звеньев (этапов) в цепи содеянного.

Возможны ситуации, при которых преступное посягательство не доводится до конца по независящим от виновного обстоятельствам, а фактически совершенное квалифицируется как покушение на преступление. Например, в п. 13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» указано: «В случае, когда лицо, имея умысел на

---

<sup>1</sup> Кузнецова Н. Квалификация сложных составов преступлений // Уголовное право.- 2000.- № 1.- С. 32.

сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, в крупном или особо крупном размере, совершило такие действия в несколько приемов, реализовав лишь часть имеющихся у него указанных средств или веществ, не образующую крупный или особо крупный размер, все содеянное им подлежит квалификации по части 3 статьи 30 УК РФ и соответствующей части статьи 228.1 УК РФ»<sup>1</sup>.

Так, приговором Нагатинского районного суда г. Москвы К.Е. была признана виновной в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, а также в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в крупном размере.

Изучив материалы уголовного дела, Президиум Московского городского суда установил, что 05 марта 2007 г. в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» К.Е. попыталась незаконно сбыть М. находящееся в 3 папках наркотическое средство – героин, общим весом 2,58 грамма - в особо крупном размере. Две папки, в которых находилось наркотическое средство – героин, весом 1,78 грамма, она передала М. и получила от него за них деньги - 6000 рублей, а третью, в которой находился героин, весом 0,80 грамма, М. у нее не взял, объяснив это тем, что не имеет денег на оплату. Однако К.Е. не довела преступление до конца по причинам, не зависящим от ее воли, так как проводилась «проверочная закупка» наркотика сотрудниками милиции, и она была задержана.

Она же приготовила к сбыту наркотическое средство в крупном размере – героин, весом 1,07 грамма, который хранился в удобном для сбыта виде в ее квартире, но не довела преступление до конца по причинам, не зависящим от ее воли, так как была задержана сотрудниками милиции.

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2006. - № 8.

Таким образом, К.Е. приготовила для сбыта наркотическое средство – героин, в особо крупном размере в 5 папках, сбыв 2 из них М. Поскольку К.Е. реализовала лишь часть имеющегося у нее наркотического средства – героина, а намеревалась сбыть его в несколько приёмов, то всё содеянное ей в соответствии с действующим законодательством и судебной практикой подлежит квалификации по ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ<sup>1</sup> (в ред. ФЗ от 08.12.2003г. № 162-ФЗ).

В уголовном праве умысел подразделяется на конкретизированный и неконкретизированный. Указанные выше правила квалификации справедливы для продолжаемых преступлений с конкретизированным умыслом. Продолжаемое деяние с неконкретизированным умыслом принято оценивать по фактически совершенному, поскольку сознанием виновного охватывается любой результат.

В судебной практике учитывается и другой признак продолжаемых преступлений. Например, Козловским районным судом Чувашии Р. была осуждена к лишению свободы по п.п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ за то, что в течение четырех дней совершила кражи у пяти граждан двух часов и пяти куриц. При этом стоимость похищенного у каждого из потерпевших не превысила 70 рублей, одни часы стоимостью 40 рублей украдены путем незаконного проникновения в квартиру. Сумма похищенного составила 230 рублей. Алатырский районный суд Чувашии освободил ее от наказания, квалифицировав каждый из указанных эпизодов в отдельности как мелкое хищение. Суд не усмотрел оснований для оценки содеянного как продолжаемого преступления, поскольку имущество было похищено у разных собственников<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Московского городского суда от 16.04.2010 г. по делу № 44у-100/10. URL: [http://www.mos-gorsud.ru/inf/infos/post\\_ug/?year=TXT\\_UN\\_year2010&sf0=&sf1=&sf2=44%F3-0100%2F2010&sf3=&sf4=&sf5=&sf6=&sf7=&sf8=](http://www.mos-gorsud.ru/inf/infos/post_ug/?year=TXT_UN_year2010&sf0=&sf1=&sf2=44%F3-0100%2F2010&sf3=&sf4=&sf5=&sf6=&sf7=&sf8=) (дата обращения: 15.11.2013г.).

<sup>2</sup> Вырастайкин В. Мелкое хищение – не мелочь // Российская юстиция. - 2000. - № 7. - С. 45.

**Длящимся является преступление**, которое осуществляется непрерывно в течение определенного временного промежутка и выражается в невыполнении лежащей на лице обязанности. В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 04.03.1929 г. «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям» названное преступление определяется «...как действие или бездействие, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой уголовного преследования».

В юридической литературе все длящиеся преступления объединяются в две группы: а) уклонение субъекта от выполнения возложенных на него законом обязанностей (уклонение от отбывания лишения свободы, уклонение гражданина от уплаты налогов и т.д.); б) хранение запрещенных, изъятых из свободного обращения предметов (оружия, наркотических средств или психотропных веществ и т.д.)<sup>1</sup>. В отличие от продолжаемого преступления данное деяние осуществляется непрерывно. Оно может быть совершено как путем действия (побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи), так и бездействия (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности). Отличительная особенность длящегося преступления состоит в том, что на стадии оконченого посягательства оно продолжает выполняться.

Например, Советским районным судом г. Астрахани Л. была осуждена по ч. 1 ст. 228 УК РФ. Она признана виновной в том, что незаконно приобрела наркотическое средство опий весом для личного потребления и хранила при себе<sup>2</sup>. В данном случае нахождение наркотического средства у виновной образует состав оконченого преступления (ч. 1 ст. 228 УК РФ), поскольку все признаки этого деяния уже имеются. Затем это преступление не-

---

<sup>1</sup> См.: Уголовное право. Общая часть. Учебник для вузов. Ответственные редакторы – д.ю.н., проф. И.Я.Козаченко и д.ю.н., проф. З.А.Незнамова. - М., 1998. - С. 293.

<sup>2</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ.- 1999.- № 5. – С. 9.

прерывно выполняется в течение всего времени, пока Л. хранит наркотическое средство. Длющееся преступление признается полностью завершенным, когда: 1) оно добровольно прекращается виновным; 2) наступила его смерть; 3) посягательство обнаружено правоохранительными органами и совершившее его лицо задержано; 4) субъект уничтожил незаконно хранящийся предмет.

Возникает вопрос о том, как применять положения ст. 10 УК РФ к длющимся и продолжаемым преступлениям в случае, когда часть действий (бездействия) совершена до вступления в силу нового закона, а другая - после этого? В такой ситуации необходимо руководствоваться общим правилом, закрепленным в ч. 1 ст. 9 УК РФ.

Если часть объективной стороны длящегося или продолжаемого преступления совершена в период действия нового закона (независимо от того, является он более мягким или более строгим), то применяться должен новый уголовный закон<sup>1</sup>.

**Составное преступление** образуется в результате сочетания двух или более самостоятельных преступных деяний (содержащих признаки отдельных составов преступлений), в целом квалифицируемых как единое преступление.

Так, Фрунзенским районным судом г. Владимира С. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ. Являясь заместителем начальника 1-го отдела оперативной службы УФСКН РФ по Владимирской области, т.е. должностным лицом правоохранительного органа, наделенным в установленном законом порядке властными полномочиями в отношении граждан, не находящихся от него в служебной зависимости, он умышленно нанес задержанному и

---

<sup>1</sup> См.: Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Утверждены Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 г. URL: <http://www.supcourt.ru/second.php> (дата обращения: 22.05.2014 г.).

доставленному в УФСКН РФ по Владимирской области С-ву. один удар кулаком в область затылка, один удар кулаком в лицо, 4-5 ударов ногами в область грудной клетки в ответ на отказ в даче признательных показаний<sup>1</sup>.

Эти действия полностью охватываются п. «а» ч. 3 ст. 286 (превышение должностных полномочий с применением насилия) УК РФ. Однако если бы законодатель не учел названный признак в качестве отягчающего, то такое посягательство следовало бы квалифицировать по совокупности превышения должностных полномочий и причинения вреда здоровью в зависимости от степени его тяжести.

**Преступление с наличием дополнительных тяжких последствий.** Его примером является причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ). В данном случае особенность состоит в наличии основного и дополнительного последствий (тяжкий вред здоровью и причинение смерти). Если бы в рассматриваемой ситуации законодатель не предусмотрел указанное отягчающее обстоятельство, то содеянное следовало бы квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 111 и ч. 1 ст. 109 УК РФ.

**Преступления с двойной формой вины** – это такие деяния, в которых вина субъекта характеризуется и умыслом, и неосторожностью (ч. 4 ст. 111 УК РФ). Вместе с тем двойная форма вины существует не только в преступлениях с наличием дополнительных тяжких последствий. Например, незаконное проведение искусственного прерывания беременности – формальный состав преступления с умышленной формой вины, однако оно может повлечь причинение потерпевшей смерти по неосторожности (ч. 3 ст. 123 УК РФ). В этой ситуации ст. 123 УК РФ полностью

---

<sup>1</sup> Справка о результатах изучения и обобщения судебной практики по уголовным делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий (статьи 285 и 286 УК РФ), рассмотренных судами Владимирской области в 2007 году - первом полугодии 2008 года. URL: [http://oblsud.wld.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=57](http://oblsud.wld.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=57) (дата обращения: 21.02.2013 г.).



охватываются два самостоятельных состава преступления (незаконное проведение искусственного прерывания беременности и причинение смерти по неосторожности).

**Преступления, складывающиеся из ряда альтернативных действий.** В некоторых составах преступлений признаки объективной стороны излагаются альтернативно (равнозначно). Например, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов (за исключением гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему), взрывчатых веществ или взрывных устройств (ч. 1 ст. 222 УК РФ). Для установления факта посягательства достаточно совершения одного из перечисленных действий. Если же, к примеру, виновный и хранил, и сбыл огнестрельное оружие, то независимо от этого преступление является единым, т.е. квалифицируется по ч. 1 ст. 222 УК РФ.

Общее правило квалификации составных преступлений заключается в том, что самостоятельные деяния, входящие в составное преступление, полностью им поглощаются, т.е. производится квалификация по одной статье (или части статьи) УК РФ. Хотя в некоторых случаях, когда самостоятельное деяние опаснее общего составного, требуется квалификация по совокупности преступлений.

Например, в соответствии с ч. 1 ст. 131 УК РФ изнасилование определяется как половое сношение с применением насилия или с угрозой его применения к потерпевшей или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшей и наказывается лишением свободы на срок от трех до шести лет. При этом в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2004 г. № 11 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации» отмечается, что «применение насилия при изнасиловании и совершении насильственных действий сексуального характера, в результате которого такими деяниями по-

терпевшему лицу причиняется легкий или средней тяжести вред здоровью, охватывается диспозициями статей 131 и 132 УК РФ. Если при изнасиловании или совершении насильственных действий сексуального характера либо покушении на них потерпевшему лицу умышленно причиняется тяжкий вред здоровью, действия виновного лица квалифицируются по соответствующей части статьи 131 или статьи 132 УК РФ и по совокупности с преступлением, предусмотренным статьей 111 УК РФ»<sup>1</sup>.

Важно подчеркнуть, что причинение тяжкого вреда здоровью, являясь разновидностью насилия, наказывается более строго (лишение свободы на срок до восьми лет, ч. 1 ст. 111 УК РФ), чем изнасилование, при совершении которого оно может применяться (наказывается лишением свободы на срок от трех до шести лет, ч. 1 ст. 131 УК РФ).

### **3. Понятие, признаки и виды совокупности преступлений**

Множественность преступлений выражается в предусмотренных уголовным законом формах (совокупность и рецидив преступлений). Хотя в уголовно-правовой науке к ним предложено относит повторность и идеальную совокупность преступлений<sup>2</sup>; совокупность, повторность и рецидив преступлений<sup>3</sup> и т.д. Кроме того, до сих пор остается нерешенным вопрос об основаниях деления множественности на различные формы.

Между тем любая классификация – это «система соподчиненных понятий какой-либо области знания или деятельности человека, ...используемая как средство для установления связей между этими понятиями или классами объектов. Научная классификация фиксирует закономерные связи между классами объектов с целью определения места объекта в системе, которое указывает на его свойства»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2004. - № 8.

<sup>2</sup> См.: Малков В.П. Совокупность преступлений. - Казань, 1974. - С. 19.

<sup>3</sup> См.: Бузынова С.П. Множественность преступлений и ее виды. - М., 1988.- С. 17.

<sup>4</sup> Философский энциклопедический словарь. - М., 1983.- С. 257.

Таким образом, классификация множественности преступлений на формы дает представление об обоснованности их выделения. Однако в юридической литературе понятия формы и виды множественности преступлений нередко употребляются как синонимы<sup>1</sup>.

На наш взгляд, их не следует отождествлять. Форма – это способ внешнего выражения содержания, но внутри ее возможны видовые проявления. Поэтому формами множественности выступают совокупность и рецидив преступлений, которые в свою очередь подразделяются на виды.

Криминалисты предлагают различные основания для выделения форм множественности преступлений. В.П. Малков считает, что таким основанием является социальный критерий, подчеркивающий характер поведения субъекта при совершении преступления, т.е. факт повторения преступных деяний. В зависимости от этого формами множественности могут быть лишь повторность и идеальная совокупность преступлений<sup>2</sup>.

Ю.А. Красиков видит подобное основание в структуре общественно опасных и противоправных деяний, которая характеризуется либо единым деянием с разнородными или несколькими последствиями, обуславливающими наличие двух преступлений (идеальная совокупность преступлений), либо многократность преступных деяний, когда каждое из них изолированно и содержит признаки самостоятельного состава преступления (повторность)<sup>3</sup>.

По мнению Ф. Бражника, «различие совокупной общественной опасности в сочетании нескольких преступлений, совершенных одним лицом, и в общественной опасности личности

---

<sup>1</sup> См.: напр., Уголовное право. Общая часть. Учебник для вузов. Ответственные редакторы - д.ю.н., проф. И.Я.Козаченко и д.ю.н., проф., З.А.Незнамова.- М., 1998.- С. 296; Бражник Ф. Множественность преступлений - отражение их совокупной общественной опасности // Уголовное право. - 2000. - № 3. - С. 6.

<sup>2</sup> См.: Малков В.П. Совокупность преступлений.- Казань, 1974.- С. 19.

<sup>3</sup> См.: Красиков Ю.А. Множественность преступлений: (Понятие, виды, наказуемость).- М., 1988.- С. 6.

преступника, совершившего множество преступлений, должно быть положено в основу деления множественности на виды (формы), т.е. являться предметом деления множественности преступлений на виды»<sup>1</sup>.

*В соответствии с ч. 1 ст. 17 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ.*

Общие признаки множественности преступлений характерны для любой из ее форм. Вместе с тем каждая из них обладает присущей только ей спецификой. Главная особенность совокупности преступлений состоит в том, что ни за одно из хотя бы двух преступлений лицо не должно быть осуждено.

В пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» отмечается: «При совершении лицом нового преступления после провозглашения приговора за предыдущее преступление судам следует исходить из того, что, поскольку вынесение приговора завершается его публичным провозглашением, правила назначения наказания по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ) применяются и в случае, когда на момент совершения осужденным лицом нового преступления первый приговор не вступил в законную силу»<sup>2</sup>.

Отсюда следует вывод о том, что понятием совокупности преступлений охватывается совершение двух или более преступлений до момента провозглашения приговора суда за любое из них.

---

<sup>1</sup> Бражник Ф. Указанная статья.- С. 6.

<sup>2</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2007. - № 4.

Уголовная ответственность за такие посягательства может быть предусмотрена как одной и той же статьей (пунктом, частью статьи), так и различными статьями (пунктами, частями статьи) УК РФ. С субъективной стороны преступления могут быть умышленными или неосторожными в любом сочетании.

Например, по приговору Промышленного районного суда г. Оренбурга действия М. были квалифицированы по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 166, ч. 1 ст. 166 УК РФ. Суд установил, что М. умышленно, незаконно, без цели хищения, воспользовавшись имевшейся у него отверткой, открыл форточку левой передней двери автомобиля, принадлежащего Л.И.С., через которую открыл запорное устройство двери и проник в салон, где соединив между собой провода замка зажигания, привел двигатель в рабочее состояние и таким образом неправомерно завладел им, после чего передвигался на данном автомобиле.

Он же путем выдавливания форточки левой передней двери, проник в салон автомобиля, принадлежащего Д.Г.Б., неправомерно завладел им без цели хищения и передвигался на данном автомобиле<sup>1</sup>.

По приговору Промышленного районного суда г. Оренбурга действия Л. были квалифицированы по ч.1 ст.166 и ч.2 ст.264 УК РФ.

Л., находясь в состоянии опьянения, умышленно, без цели хищения незаконно завладел автомобилем, принадлежащим ООО. Передвигаясь на автомобиле, Л. не справился с его управлением, допустил занос с выездом на обочину дороги, что привело к столкновению автомобиля с опорой городского электроосвещения и причинению в результате этого пассажиру Б. тяжкого вреда здоровью<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Приговор Промышленного районного суда г. Оренбурга по уголовному делу № 1-395/2012. URL: [http://promyshleny.orb.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=show\\_text&srv\\_num=1&id=56600301210191405154681000691281](http://promyshleny.orb.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=show_text&srv_num=1&id=56600301210191405154681000691281) (дата обращения: 20.09.2013г.).

<sup>2</sup> Приговор Промышленного районного суда г. Оренбурга по уголовному делу № 1-437/2012. URL: [http://promyshleny.orb.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=show\\_text&srv\\_num=1&id=56600301210181222365931000687463](http://promyshleny.orb.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=show_text&srv_num=1&id=56600301210181222365931000687463) (дата обращения: 20.09.2013г.).

В зависимости от одновременности или разновременности совершения посягательств в уголовном праве выделяются идеальная и реальная совокупность преступлений.

**Идеальной совокупностью** преступлений признается одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РФ (ч. 2 ст. 17 УК РФ).

Так, в п. 9. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999г. № «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» разъясняется: «Под общеопасным способом убийства (п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ) следует понимать такой способ умышленного причинения смерти, который заведомо для виновного представляет опасность для жизни не только потерпевшего, но хотя бы еще одного лица (например, путем взрыва, поджога, производства выстрелов в местах скопления людей, отравления воды и пищи, которыми помимо потерпевшего пользуются другие люди). Если в результате примененного виновным общеопасного способа убийства наступила смерть не только определенно-го лица, но и других лиц, содеянное надлежит квалифицировать, помимо п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а в случае причинения другим лицам вреда здоровью - по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ и по статьям УК, предусматривающим ответственность за умышленное причинение вреда здоровью. В тех случаях, когда убийство путем взрыва, поджога или иным общеопасным способом сопряжено с уничтожением или повреждением чужого имущества либо с уничтожением или повреждением лесов, а равно насаждений, не входящих в лесной фонд, содеянное, наряду с п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, следует квалифицировать также по ч. 2 ст. 167 или ч. 2 ст. 261 УК РФ»<sup>1</sup>.

Приговором суда Н. был признан виновным в совершении преступлений, в частности предусмотренных ч. 3 ст. 30, п.п. «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1999. - № 3.

Он договорился с неустановленным следствием лицом об убийстве В., которому неустановленное следствием лицо должно было деньги и не хотело возвращать. Они выехали на автомобиле к бару, в котором находился В. Заложив под автомобиль потерпевшего взрывное устройство и достоверно зная, что рядом находятся другие автомобили, в которых могут быть люди, Н. с помощью пульта дистанционного управления привёл в действие взрывное устройство. Смерть В. не наступила по обстоятельствам, не зависящим от воли Н. и его сообщника<sup>1</sup>.

Из приведенного примера следует, что виновный одним действием (взрыв автомобиля) совершил два самостоятельных преступления – покушение на убийство общеопасным способом и умышленное уничтожение чужого имущества.

**Реальная совокупность** преступлений характеризуется тем, что виновный двумя или более деяниями совершает два или более самостоятельных преступления. К примеру, сначала тайно похищает чужое имущество (кража), а затем приобретает наркотические средства.

Идеальную совокупность преступлений необходимо отграничивать от конкуренции уголовно-правовых норм, которая означает, что какое-либо преступление одновременно подпадает под признаки нескольких статей (частей статей) УК РФ, однако применению подлежит только одна из них. В соответствии с принципом справедливости (ч. 2 ст. 6 УК РФ) никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление. Существуют несколько видов конкуренции норм и правила их преодоления.

Конкуренция общей и специальной нормы. В ч. 3 ст. 17 УК РФ указано: «Если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме».

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 23.10.2013 г. по делу № 213-П13. URL: [http://www.supcourt.ru/stor\\_pdf.php?id=566000](http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=566000) (дата обращения: 20.10.2013г.).

Например, дознаватель, допрашивая подозреваемого в совершении преступления, принуждает его к даче показаний путем применения насилия. Это преступление может быть квалифицировано как по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий с применением насилия), так и по ч. 2 ст. 302 УК РФ (принуждение к даче показаний). Между тем квалифицировать действия виновного по совокупности названных посягательств нельзя, поскольку совершено одно преступление. При разрешении возникшей коллизии следует исходить из того, что в ст. 286 УК РФ изложена общая норма, ибо ее действие рассчитано на любые случаи превышения должностным лицом предоставленных ему по службе полномочий. Принуждение к даче показаний – разновидность превышения должностных полномочий, но ответственность по ст. 302 УК РФ может наступить только в строго ограниченных ситуациях, а именно при принуждении подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля к даче показаний либо эксперта, специалиста к даче заключения или показаний путем применения угроз, шантажа или иных незаконных действий со стороны следователя или лица, производящего дознание, а равно другого лица с ведома или молчаливого согласия следователя или лица, производящего дознание. Таким образом, принуждение к даче показаний – специальная норма, которая и подлежит применению.

Конкуренция норм с отягчающими и со смягчающими обстоятельствами. Она является одной из разновидностей рассмотренной выше конкуренции. При такой коллизии предпочтение отдается норме со смягчающими обстоятельствами.

Например, при совершении убийства в состоянии аффекта, действия виновного лица содержат признаки преступлений, предусмотренных ст.ст. 105 и 107 УК РФ. Однако в силу придания аффекту значения смягчающего обстоятельства при убийстве посягательство должно быть квалифицировано по ст. 107 УК РФ.



Конкуренция специальных норм. Она возникает, например, тогда, когда в совершенном преступлении имеются признаки, предусмотренные различными частями одной статьи УК РФ (вымогательство, совершенное с применением насилия, организованной группой и в целях получения имущества в крупном размере, – п. «в» ч. 2 ст. 163 и п.п. «а» и «б» ч. 3 ст. 163 УК). Квалификация в подобных ситуациях должна проводиться с учетом следующего правила.

При конкуренции нескольких пунктов (или частей) статьи, предусматривающих усиливающие ответственность признаки, применяется тот пункт (или часть), который содержит наиболее тяжкое обстоятельство, ссылка на него полнее и точнее отражает степень общественной опасности совершенного деяния. При этом в описательной части приговора должны быть указаны все квалифицирующие признаки деяния<sup>1</sup>. Исходя из этого, в приведенном примере совершенное действие необходимо квалифицировать только по п.п. «а» и «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ.

Конкуренция части и целого имеет место в тех случаях, когда какое-либо преступление охватывается несколькими нормами, одна из которых предусматривает его полностью, а другая (другие) только отдельные части. При этом следует руководствоваться правилом, в соответствии с которым должна применяться норма, охватывающая деяние полностью. Например, если похищение человека было осуществлено с применением насилия, опасного для жизни или здоровья (п. «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ, норма – целое), выразившегося в причинении потерпевшему вреда здоровью средней тяжести (ч. 1 ст. 112 УК РФ, норма - часть), то преступление должно быть квалифицировано по п. в» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

Таким образом, при конкуренции норм одно деяние подпадает под признаки преступлений, предусмотренных двумя или более нормами УК РФ, но применению подлежит только одна из

---

<sup>1</sup> Козаченко И.Я., Костарева Т.А., Кругликов Л.Л. Преступления с квалифицированными составами и их уголовно-правовая оценка.- Екатеринбург, 1994.- С. 37.

них. При идеальной совокупности преступлений одним деянием совершается два уголовно наказуемых посягательства, квалифицируемых самостоятельно.

Интересно отметить, что в отличие от УК РФ в уголовном законодательстве других стран правила квалификации преступлений при конкуренции норм четко регламентируются.

Так, в ст. 8 УК Испании закрепляется: 1) специальная норма имеет приоритет перед общей; 2) дополнительная норма применяется только в случае отсутствия главной, если уже ясна эта дополнительность; 3) более широкая или сложная норма поглощает частные нарушения закона; 4) при отсутствии таких критериев более строгая норма исключает применение норм с меньшей санкцией<sup>1</sup>.

Значение совокупности преступлений (с учетом оснований деления множественности на формы) состоит в том, что наказание назначается в соответствии со ст. 69 УК РФ, т.е. происходит его усиление. Таким образом, законодатель учел совокупную общественную опасность совершенных преступлений и личность виновного. Кроме того, срок лишения свободы может быть увеличен до 25 или 30 лет, хотя по общему правилу он не должен превышать 20 лет (ст. 56 УК РФ).

Аналогичные положения предусматриваются и в УК других стран. Так, в УК Голландии выделяется раздел VI «Совокупность уголовных правонарушений», а в ст. 57 указывается:

«1. В случае совокупности действий, которые считаются самостоятельными, не связанными действиями, составляющими более одного преступления, влекущими равные основные наказания, должно назначаться одно наказание. Максимальным наказанием должна быть сумма максимальных наказаний, предусмотренных за такие действия...»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Испании. Под редакцией и с предисловием доктора юридических наук, профессора Н.Ф.Кузнецовой и доктора юридических наук, профессора Ф.М.Решетникова.- М., 1998.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Голландии / Науч. ред. докт. юрид. наук, заслуженный деятель науки РФ, проф. Б.В.Волженкин, пер. с англ. И.В.Мироновой. – СПб., 2000.

Важно отметить, что из совокупности преступлений *исключаются случаи, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.*

Таким образом, законодатель закрепляет правило, согласно которому при конкуренции нормы-целого и нормы-части совокупность преступлений отсутствует.

Однако указанная формулировка может быть неоднозначно истолкована. Возникает вопрос о том, о каких двух преступлениях идет речь в этом исключении? О тех, минимум которых образует понятие совокупности? Или же о трех преступлениях, совершение двух из которых является квалифицирующим признаком преступления, предусмотренного основным составом? Представляется, что законодательным определением охватываются обе названные ситуации, поскольку признание совокупности преступлений в таких случаях противоречит принципу «никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление» (ч. 2 ст. 6 УК РФ) и правилу квалификации при конкуренции нормы-целого и нормы-части.

В УК РФ законодатель различным образом конструирует составы преступлений, в которых совершение второго уголовно наказуемого деяния является квалифицирующим признаком. В некоторых случаях такие преступления прямо называются. Например, в качестве отягчающего обстоятельства убийства предусматривается его совершение наряду с разбоем, вымогательством или бандитизмом (п. «з» ч.2 ст. 105 УК). Руководствуясь ч. 1 ст. 17 УК РФ, следует сделать вывод о том, что в данной ситуации совокупность преступлений отсутствует, а совершенные разбой, вымогательство или бандитизм охватываются указанным пунктом ч. 2 ст. 105 УК РФ. Вместе с тем возникает вопрос об обоснованности такого подхода. Санкция нормы должна учитывать совокупную общественную опасность совершенных преступлений. По ч. 2 ст. 105 УК РФ максимум наказания в виде лише-

ния свободы составляет 20 лет, кроме того, могут быть назначены смертная казнь или пожизненное лишение свободы. Таким образом, при отсутствии названного квалифицирующего признака в ч. 2 ст. 105 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 162 и ч. 1 ст. 105 УК РФ, максимальный срок лишения свободы мог бы равняться 22,5 годам (ч. 3 ст. 69 УК). Следовательно, если, назначая наказание по ч. 2 ст. 105 УК РФ, суд не сочтет необходимым применять пожизненное лишение свободы, то осужденный в рассматриваемой ситуации может быть наказан менее строго за два преступления.

Если же, например, банда совершит разбойное нападение, в ходе которого будет убит потерпевший, налицо три преступления, два из которых охватываются квалифицирующим признаком убийства. Их следует квалифицировать только по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, хотя в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» содержится противоположное разъяснение. Пленум полагает, что как сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом следует квалифицировать убийство в процессе совершения указанных преступлений, причем по совокупности. Представляется, что теперь оно противоречит ч. 1 ст. 17 УК РФ. Убийство, сопряженное с иными преступлениями, указанными в п.п. «в», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК, представляет собой законодательно учтенную реальную совокупность преступлений. В таком случае, по мнению Б.В. Волженкина, необходима квалификация только по одной статье УК РФ<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Волженкин Б. Принцип справедливости и проблемы множественности преступлений по УК РФ // Законность.- 1999.- № 1.- С. 5.

#### 4. Понятие, признаки и виды рецидива преступлений

Рецидиву (от лат. *recidivus* – возвращающийся) в УК РФ придается значение отягчающего обстоятельства (п. «а ч. 1 ст. 63 УК РФ). При определении данной формы множественности законодатель последовательно учитывает общественную опасность совершенных преступлений и личность виновного. С.П. Бузынова справедливо отмечает, что «степень опасности преступления и преступника надо рассматривать в диалектической связи, единстве и взаимодействии... При этом определяющую роль в этом единстве опасности деяния и личности играет опасность деяния... Общественная опасность лица не может иметь самостоятельного значения вне связи ее с опасностью совершенного им деяния»<sup>1</sup>.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 УК рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Таким образом, рецидив преступлений характеризуется наличием следующих признаков.

1. Рецидив могут образовать только умышленные преступления. В этом состоит одно из существенных отличий от совокупности преступлений. Умышленный характер деяний (ст. 25 УК РФ) подчеркивает более высокую степень общественной опасности преступлений и, конечно же, лица, их совершившего. В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 г. № 2 «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания» (далее – Постановление № 2) разъясняется: «При решении вопроса о наличии рецидива преступлений судам следует иметь в виду, что основанием для признания рецидива преступлений является судимость только за умышленное преступление. При этом судимости, указанные в

---

<sup>1</sup> Бузынова С.П. Рецидив преступлений.- М., 1980.- С. 10-11.

части четвертой статьи 18 УК РФ, не учитываются (например, наличие у лица, совершившего тяжкое преступление, судимости за преступление небольшой тяжести, не образует рецидива преступлений. Однако совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за тяжкое преступление, образует рецидив преступлений). При установлении рецидива преступлений их стадии (оконченное или неоконченное) и виды соучастия (исполнитель, организатор, пособник, подстрекатель) значения не имеют»<sup>1</sup>. Аналогичное толкование содержится в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания»<sup>2</sup> (далее – Постановление № 20).

2. Преступления должны быть совершены лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» указывается: «Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т.е. с нуля часов следующих суток. При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица»<sup>3</sup>.

В пункте «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ указывается, что судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет, не учитываются.

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. - № 4.

<sup>2</sup> См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. - № 1.

<sup>3</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. - № 4.

Т., судимый: 1) 09.10.2009 г. Набережночелнинским городским судом РТ по пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 5000 руб.; 2) 14.04.2011 г. Набережночелнинским городским судом РТ (с учетом кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РТ от 28 июня 2011г.) по пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на 10 месяцев, был осужден по ч. 1 ст. 166 УК РФ к лишению свободы на 1 год 8 месяцев. На основании ст. 70 УК РФ путем частичного сложения наказания по данному приговору и приговору от 14.04.2011 г. назначено лишение свободы на 2 года в исправительной колонии общего режима.

В надзорной жалобе осужденный Т. просил пересмотреть состоявшиеся в отношении него судебные решения.

Президиум Верховного Суда Республики Татарстан установил, что Т. был признан виновным в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения. При назначении наказания по совокупности приговоров суд исходил из того, что приговором Набережночелнинского городского суда РТ от 14.04.2011 г. Т. был осужден по пунктам «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на 1 год в колонии-поселении. Однако кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РТ от 28.06.2011 г. приговор от 14.04.2011 г. в отношении Т. был изменен, его действия переквалифицированы на пункты «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции от 07.03.2011 г.), по которой назначено лишение свободы на 10 месяцев в колонии-поселении.

Кроме того, суд при назначении наказания в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, признал наличие в действиях осужденного рецидива преступлений. Между тем из материалов дела усматривается, что Т. был осужден 14.04.2011 г. за совершение преступления, предусмотренного пунктами «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и данный приговор вступил в законную силу 28.06.2011г. В период кассационного срока обжалования пригово-

ра, но до его вступления в законную силу Т. вновь (25.05.2011 г.) совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 166 УК РФ.

Таким образом, Т. совершил второе преступление, не имея судимости за первое деяние, что является необходимым условием для признания рецидива преступлений. Судимость по приговору от 09.10.2009 г. в силу п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ также не может учитываться при признании рецидива преступлений, так как данным приговором Т. был осужден за совершение преступления в возрасте до восемнадцати лет»<sup>1</sup>.

Пленум Верховного Суда РФ обращает внимание на то, что «судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет, не учитываются при признании рецидива преступлений, в том числе в случаях, когда судимость не снята или не погашена. Также не учитываются судимости, снятые или погашенные в порядке, предусмотренном статьей 95 УК РФ»<sup>2</sup>.

3. По предыдущему преступлению у виновного должна сохраняться судимость, которая возникает со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу и прекращает свое действие с момента погашения или снятия.

По приговору суда, постановленному с участием присяжных заседателей, Ш. (ранее судимый) осуждён по ч. 1 ст. 313 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) и другим статьям. На основании ч. 3 ст. 69 и ст. 70 УК РФ Ш. назначено 23 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

В надзорном представлении указано, что выводы суда о наличии в действиях Ш. особо опасного рецидива преступлений ошибочны, в связи с чем он должен отбывать наказание в испра-

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 01.02.2012 г. по делу № 44-у-84 URL: [actoscope.com/pfo/tatarstan/vs-tat/ug/4/oshibochnoe-priznanie-recidiva27022012-3387695/](http://actoscope.com/pfo/tatarstan/vs-tat/ug/4/oshibochnoe-priznanie-recidiva27022012-3387695/) (дата обращения: 05.10.2013г.).

<sup>2</sup> См.: п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».



вительной колонии строгого режима. Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил судебные решения в отношении осуждённого Ш., мотивировав своё решение следующим.

В соответствии с ч. 1 ст. 86 УК РФ лицо, осуждённое за совершение преступления, считается судимым со дня вступления приговора в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

При признании особо опасного рецидива преступлений суд исходил из того, что Ш. был осуждён по приговору от 5 октября 2001 г. по п. «в» ч. 3 ст. 162, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Между тем указанный приговор вступил в законную силу 25 июня 2002 г., тогда как преступления, за которые Ш. осуждён по данному уголовному делу, совершены им в марте 2002 года, то есть до вступления упомянутого приговора в законную силу. Следовательно, осуждённый Ш. не может считаться лицом, имеющим судимость на момент совершения преступлений, за которые он осуждён по данному уголовному делу, а потому его действия не образуют рецидив преступлений<sup>1</sup>.

Пленум Верховного Суда РФ обращает внимание на то, что «при установлении рецидива преступлений не может считаться судимым лицо, признанное виновным в совершении умышленного преступления по первому приговору, если на момент судебного разбирательства уголовное дело в отношении его подлежало прекращению, например в силу акта об амнистии. В соответствии с ч. 1 ст. 10 УК РФ также не может считаться судимым лицо, отбывшее наказание по первому приговору, если преступность и наказуемость деяния устранены новым уголовным законом» (п. 8 Постановления № 20).

Снятые или погашенные судимости (п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ) не учитываются при установлении наличия рецидива, поскольку

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 299-П13ПР. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за январь-июль 2014 г. URL: [http://www.supcourt.ru/Show\\_pdf.php?Id=9449](http://www.supcourt.ru/Show_pdf.php?Id=9449) (дата обращения: 12.09.2014г.).

утрата судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с ней (ч. 6 ст. 86 УК РФ).

Кроме того, не принимаются во внимание судимости за умышленные преступления небольшой тяжести (п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ), а также судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы (п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ).

В пункте 7 Постановления № 20 указывается: «При назначении наказания по совокупности приговоров по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ, в силу пункта "в" части 4 статьи 18 УК РФ суды, решая вопрос о рецидиве преступлений, не могут учитывать судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись до совершения лицом нового преступления и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы. Вместе с тем при решении вопроса о рецидиве преступлений не имеет значения, по каким основаниям прежде отменялось условное осуждение - в соответствии с частью 4 или частью 5 статьи 74 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров или в случаях, предусмотренных частью третьей этой статьи, на основании постановления суда. В случае отмены условного осуждения приговором, которым назначено наказание с применением правил статьи 70 УК РФ, суд при постановлении нового приговора за вновь совершенное преступление, руководствуясь статьей 18 УК РФ, признает в действиях осужденного рецидив преступлений. Например, если по первому приговору лицо было осуждено за преступление средней тяжести к лишению свободы условно, при вынесении второго приговора за новое преступление суд на основании

части 5 статьи 74 УК РФ отменил условное осуждение и назначил наказание в соответствии со статьей 70 УК РФ, то при постановлении третьего приговора за вновь совершенное преступление первая судимость учитывается при определении наличия в действиях лица рецидива преступлений».

Приговором Карабулакского районного суда от 17 июля 2012 г. Э. был осужден по п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на 2 года без ограничения свободы. В соответствии с п. 5 ст. 74 УК РФ, условное осуждение Э. по приговору Карабулакского районного суда от 11 августа 2011 г. отменено. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного сложения наказаний окончательно определена мера наказания в виде лишения свободы сроком на 2 года и 8 месяцев лишения свободы без ограничения свободы.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Ингушетия приговор суда изменила на основании п. 3 ч. 1 ст. 379 УПК РФ в связи с неправильным применением уголовного закона. Из материалов дела следует, что условное осуждение Э. по приговору Карабулакского районного суда Республики Ингушетия от 11 августа 2011 г. ранее, до постановления приговора по настоящему делу, не отменялось, наказание назначенное судом не исполнялось.

Таким образом, в действиях Э. отсутствует рецидив преступлений, а, следовательно, и отягчающее наказание обстоятельство<sup>1</sup>.

Повторное преступление может быть совершено в период отбывания наказания или после его полного отбытия. При этом необходимо иметь в виду, что лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым (ч. 2 ст. 86 УК РФ).

В УК выделяются виды рецидива – простой, опасный и особо опасный.

---

<sup>1</sup> Судебная практика Верховного Суда Республики Ингушетия по уголовным делам. URL: [http://kraevoy.stv.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=95](http://kraevoy.stv.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=95) (дата обращения: 20.04. 2014г.).

Простой рецидив – это такая его разновидность, при которой отсутствуют признаки опасного или особо опасного рецидива.

Рецидив преступлений признается опасным: а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раз было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы; б) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы (ч. 2 ст. 18 УК). «По смыслу статьи 18 УК РФ, совершение особо тяжкого преступления лицом, имеющим судимость за тяжкое преступление, за которое он отбывал лишение свободы, образует опасный рецидив преступлений (часть 2 статьи 18 УК РФ)» (п. 9 Постановления № 20).

В данном случае учитываются количество преступлений, их категории (ст. 15 УК РФ), а также реальное или условное назначение наказания в виде лишения свободы.

Приговором суда от 27.06.2011 г. Г. был осужден за совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 162, пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, а также 3 преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

В кассационном представлении прокурор просил изменить приговор в отношении Г., исключить указание на наличие в действиях Г., осужденного за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, опасного рецидива преступлений. Автор представления обращал внимание на то, что постановлением суда от 02.08.2004 г. приговоры от 14.08.2000 г., 18.10.2001 г. и 10.01.2002 г. в отношении осужденного Г. были изменены: преступные действия Г. переквалифицированы на ч. 1 ст. 158 и ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ. Таким образом, на момент совершения разбойного нападения Г. имел непогашенные судимости за совершение преступлений небольшой тяжести.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении, судебная коллегия нашла приговор от 27.06.2011 г. подлежащим изменению по следующим основаниям.

Судебная коллегия признала заслуживающими внимание доводы автора кассационного представления о том, что судом ошибочно указано на наличие в действиях Г. опасного рецидива преступлений, и посчитала необходимым исключить это указание из приговора.

Так, из постановления суда от 02.08.2004 г. следует, что приговоры от 14.08.2000 г., 18.10.2001 г. и 10.01.2002 г. в отношении осужденного Г. изменены: его преступные деяния переквалифицированы на ч. 1 ст. 158 и ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ, наказания смягчены. Этим же постановлением Г. был освобожден из мест лишения свободы по отбытии срока наказания. В силу положений п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива не учитываются судимости за преступления небольшой тяжести. Следовательно, при совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, в действиях Г. отсутствовал опасный рецидив преступлений.

В связи с этим судебная коллегия посчитала необходимым снизить наказание, назначенное Г. по ч. 2 ст. 162 УК РФ. Вместе с тем в действиях Г. при совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 158 УК РФ, судебная коллегия признала наличие рецидива преступлений и оснований для снижения наказания, назначенного судом за эти преступления, не усмотрела<sup>1</sup>.

По приговору суда А. (ранее судимый) осуждён по п. «а» ч. 3 ст. 131 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 132 УК РФ к 10 годам лишения свободы. На основании чч. 3 и

---

<sup>1</sup> Определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 31 августа 2011 г. № 22-9655/2011 // Бюллетень судебной практики по уголовным делам Свердловского областного суда (третий квартал 2011 года (30)). URL: [http://www.ekbobsud.ru/sudpr\\_det.php?srazd=6&id=91&page=1](http://www.ekbobsud.ru/sudpr_det.php?srazd=6&id=91&page=1) (дата обращения: 20.10.2013г.).

4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 13 лет лишения свободы.

Государственный обвинитель в апелляционном представлении просил изменить приговор в отношении А. в части признания вида рецидива преступлений, полагая, что в силу ч. 2 ст. 18 УК РФ действия А. образуют опасный рецидив преступлений, а не рецидив преступлений.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ удовлетворила апелляционное представление, указав следующее. Как видно из материалов дела, А., совершивший особо тяжкое преступление, ранее был судим по приговору от 2 марта 2008 г. по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, т.е. за тяжкое преступление, с применением ст. 64 УК РФ к 4 месяцам лишения свободы и освобождён 25 мая 2008 г. по отбытии наказания. При таких данных Судебная коллегия изменила приговор и признала в действиях А. наличие опасного рецидива преступлений вместо рецидива преступлений<sup>1</sup>.

Рецидив преступлений признается особо опасным: а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы; б) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление (ч. 3 ст. 18 УК).

По приговору суда от 23 января 2013 г. М., ранее судимый, осуждён к лишению свободы по ч. 1 ст. 166 на 2 года, п. «в» ч. 4 ст. 162 на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет с ограничением свободы на 2 года. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет ли-

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение № 5-АПУ13-80. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за январь-июль 2014 г. URL: [http://www.supcourt.ru/Show\\_pdf.php? Id= 9449](http://www.supcourt.ru/Show_pdf.php? Id= 9449) (дата обращения: 12.09.2014г.).

шения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года со штрафом в размере 200 000 рублей.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила приговор, указав следующее. Назначая М. наказание, суд указал в приговоре, что обстоятельств, отягчающих его наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ не имеется. Однако из материалов дела усматривается, что М. был осуждён 17 ноября 2000 г. по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ (особо тяжкое преступление) к 8 годам лишения свободы (освобождён условно-досрочно 23 ноября 2004 г. на 2 года 26 дней). На момент совершения преступлений по данному уголовному делу предыдущая судимость за особо тяжкое преступление не была снята или погашена. При таких обстоятельствах в соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ у осуждённого имеется особо опасный рецидив преступлений<sup>1</sup>.

В УК РСФСР 1960 г. предусматривалось понятие особо опасного рецидивиста.

Мнение о необходимости его сохранения в уголовном праве России высказывалось Н.Ф. Кузнецовой. Она считала, что отказ от данного понятия нельзя признать обоснованным. Осуждаемые по УК РСФСР 1960 боялись признания их судом особо опасными рецидивистами, поскольку им были известны суровые последствия: особый режим отбывания наказания в виде лишения свободы, запрет условно-досрочного освобождения, судебный порядок снятия судимости вместе со «званием» особо опасный рецидивист<sup>2</sup>.

Для сравнения отметим, что, например, УК Испании известно понятие закоренелого преступника, которым считается лицо, осужденное за три или более преступления, упомянутых в одной и той же главе УК Испании, на срок до 5 лет (ст. 94)<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Определение № 14-АПУ13-11. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2013г. URL: [http://www.supcourt.ru/Show\\_pdf.php?Id=9288](http://www.supcourt.ru/Show_pdf.php?Id=9288) (дата обращения: 09.08.2014г.).

<sup>2</sup> См.: Кузнецова Н.Ф. Профилактическая функция уголовного закона // Уголовное право. - 1998. - № 1. - С. 20.

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Испании. Под редакцией и с предисловием доктора юридических наук, профессора Н.Ф.Кузнецовой и доктора юридических наук, профессора Ф.М.Решетникова. - М., 1998.

В науке уголовного права рецидив подразделяется на общий и специальный. Общий рецидив имеет место в случаях совершения нескольких разнородных преступлений (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и кража). Специальный характеризуется совершением однородных или одноименных преступлений (кража и грабеж).

Значение рецидива преступлений заключается в следующем.

Во-первых, он относится к числу обстоятельств, отягчающих наказание (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Во-вторых, в некоторых случаях он является квалифицирующим или особо квалифицирующим признаком состава преступлений. Например, в ч. 5 ст. 132 УК РФ предусматривается более строгое наказание за насильственные действия сексуального характера, совершенные в отношении лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего.

В-третьих, в ст. 68 УК РФ определяются правила назначения наказания при рецидиве преступлений. В частности, указывается, что срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Необходимо подчеркнуть, что такие правила применяются только в тех случаях, когда статья или часть статьи Особенной части УК РФ не содержит указания на судимость лица, совершившего преступление, как на квалифицирующий признак. В противном случае данные правила не учитываются.

В пункте 16 Постановления № 2 отмечается: «Назначая наказание при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений, суд должен руководствоваться статьей 68 УК РФ. По общим правилам, изложенным в части второй



статьи 68 УК РФ, при любом виде рецидива срок наказания не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Если одна третья часть составляет менее минимального размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за конкретное преступление, то наказание должно быть назначено не ниже минимального размера этого вида наказания, предусмотренного Общей частью УК РФ. При установлении судом смягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 61 УК РФ, или исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 УК РФ, применяются правила назначения наказания, предусмотренные частью третьей статьи 68 УК РФ. При этом принятое решение должно быть мотивировано в описательно-мотивировочной части приговора, а в его резолютивной части следует сослаться на статью 62 или 64 УК РФ».

В-четвертых, при рецидиве преступлений, если осужденный мужчин ранее отбывал лишение свободы, отбывание лишения свободы ему назначается в исправительных колониях строгого режима, при особо опасном рецидиве - в исправительных колониях особого режима (п.п. «в», «г» ч. 1 ст. 58 УК). Мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше пяти лет, а также при особо опасном рецидиве преступлений отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме (ч. 2 ст. 58 УК РФ).

Суровые правила назначения наказания при рецидиве предусмотрены и в УК зарубежных стран. Например, по УК Франции физическому лицу, ранее судимому за преступление или проступок, который законом наказывается десятью годами тюремного заключения, вновь совершившему преступление, назначается пожизненное наказание, если санкция статьи предусматривает двадцать или тридцать лет лишения свободы, либо тридцать лет, если она предусматривает пятнадцать лет<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Крылова Н.Е. Основные черты нового уголовного кодекса Франции.- М., 1996.- С. 75-76.

*Научное издание*

Андрей Владимирович Шнитенков

**Множественность преступлений  
в уголовном праве**

*Учебное пособие*

ISBN 978-5-4417-0474-8



ООО ИПК «Университет»  
460007, г. Оренбург, ул. М. Джалиля, 6.  
E-mail: ipk\_universitet@mail.ru  
Тел./факс: (3532) 90-00-26

Подписано в печать 23.09.2014 г.  
Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага писчая.  
Усл. печ. листов 3,1. Тираж 300 (1-ый завод – 25). Заказ 229.

---

Отпечатано с готового оригинал-макета  
в редакционно-издательском отделе  
Оренбургского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

---