



Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Московский государственный юридический университет  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»  
Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
Оренбургский институт (филиал)

---

Кафедра гражданского права и процесса

**Е. В. Буянова**

# **ПРОЦЕДУРА УСЫНОВЛЕНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**

Оренбург  
2013

УДК 347.9  
ББК 67.410  
Б27

*Сведения об авторе:*

**Буянова Екатерина Владимировна** – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Оренбургского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

*Рецензенты:*

**Ерехина Елена Васильевна** – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Оренбургского государственного университета

**Залавская Ольга Михайловна** – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Оренбургского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Рекомендовано к печати Редакционно-издательским советом Оренбургского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

**Буянова, Е. В.**

Б27 Процедура усыновления по законодательству зарубежных стран: монография / Е. В. Буянова. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2013. – 247 с.  
ISBN 978-5-4417-0261-4

На основе сопоставления точек зрения ряда отечественных и зарубежных авторов в монографии анализируется порядок усыновления в зарубежных странах как Дальнего, так и Ближнего Зарубежья. Представлен историко-социологический анализ зарождения, развития и оформления процедуры усыновления с древнейших времен до наших дней, изучены особенности нормативно-правового и этического аспектов усыновления в зарубежных странах. Затрагиваются актуальные проблемы международного усыновления, проводится периодизация процесса международного усыновления. Проводится сравнительная характеристика правового регулирования отношений, возникающих между небологическим родителем ребенка, зачатого с помощью искусственного оплодотворения и рожденного в однополой семье, и таким ребенком. Не обойдена вниманием и практика Европейского Суда по правам человека по вопросу усыновления. Для ученых-юристов, практических работников (системы образования, здравоохранения), должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, преподавателей, аспирантов и всех, кто интересуется проблемами усыновления (удочерения) детей.

УДК 347.9  
ББК 67.410

ISBN 978-5-4417-0261-4

© Буянова Е. В., 2013

# Содержание

<b>Предисловие .....</b>	<b>5</b>
<b>Глава 1. История процедуры усыновления детей по законодательству зарубежных стран .....</b>	<b>14</b>
1.1. История развития института усыновления в европейских государствах и Соединенных Штатах Америки .....	14
1.2. История развития института усыновления в странах Ближнего Зарубежья .....	33
<b>Глава 2. Современная процедура усыновления по законодательству стран Дальнего Зарубежья ....</b>	<b>39</b>
2.1. Германия .....	42
2.2. Франция .....	52
2.3. Англия (Великобритания) .....	54
2.4. Соединенные Штаты Америки и Канада .....	56
2.5. Нидерланды .....	70
2.6. Другие государства .....	75
<b>Глава 3. Современная процедура усыновления по законодательству стран Ближнего Зарубежья ...</b>	<b>80</b>
<b>Глава 4. Особенности правового регулирования международного усыновления по законодательству зарубежных стран .....</b>	<b>97</b>
4.1. История развития зарубежного законодательства о международном усыновлении .....	97
4.2. Правовое регулирование международного усыновления по действующему законодательству стран Дальнего Зарубежья .....	105

4.3. Правовое регулирование международного усыновления по действующему законодательству стран Ближнего Зарубежья .....	130
4.4. Перспективы развития международного усыновления в зарубежных странах .....	146
<b>Глава 5. Усыновление и воспитание детей в однополых парах по законодательству зарубежных стран .....</b>	<b>157</b>
<b>Глава 6. Влияние решений Европейского Суда по правам человека на мировую практику усыновления .....</b>	<b>192</b>
<b>Заключение .....</b>	<b>217</b>
<b>Библиография .....</b>	<b>227</b>
<b>Приложения .....</b>	<b>244</b>

## Предисловие

Усыновление как форма устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, является одной из самых приоритетных во всех странах мира<sup>1</sup>.

Анализ зарубежного опыта в вопросе законодательного закрепления процедуры усыновления детей необходим в целях выработки наиболее рациональной ее модели в Российской Федерации, а также определения максимальной степени преемственности в исследуемой области.

Первое и серьезное отличие прослеживается в законодательном закреплении правил усыновления. Если отечественное законодательство тяготеет к кодифицированным актам в этой области (Семейный кодекс Российской Федерации<sup>2</sup> и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>3</sup>), то зарубежный законодатель ограничивается отдельными законами. Безусловно, это объясняется особенностями правовой системы. Такими законодательными актами, к примеру, во Франции является Декрет от 4 июля 1972 г., в Италии – Закон от 5 июня 1967 г., в Англии – Парламентский акт от 26 июля 1968 г.<sup>4</sup>, который был принят после присоединения к Европейской конвенции об усыновлении 1967 г.<sup>5</sup>, в Аргентине – Закон об усыновлении не-

---

<sup>1</sup> Бессчетнова О.В. Усыновление детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в США // Вестник ТГПУ. - 2009. - Выпуск 7 (85). - С. 71.

<sup>2</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. №223-ФЗ // СЗ РФ. - 1996. - №1.

<sup>3</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ // СЗ РФ. - 2002. - №46. - Ст. 4532.

<sup>4</sup> Летова Н.В. Усыновление в Российской Федерации: правовые проблемы. М.: Волтерс Клувер, 2006 // СПС «Гарант».

<sup>5</sup> Синкевич Н. Регламентация иностранного усыновления в международном частном праве // Белорусский журнал международного права и международных отношений. - 2003. - №1. - С. 6 // URL: <<http://www.evolutio.info/content/view/608/54/>> (дата обращения: 14.06.2013).

совершеннолетних 1971 г. В них предусмотрены строгий судебный порядок усыновления, возможность изменения фамилии усыновляемого, повышены возрастные критерии для усыновителя<sup>6</sup>. В США впервые процедура усыновления была закреплена в Законе 1851 г. «Об усыновлении» штата Массачусетс, которым установлен судебный порядок усыновления, а также требования к кандидатам в усыновители. Однако, поскольку названный закон действовал лишь в пределах данного штата, то в целом процедура усыновления в США не была урегулирована. И до настоящего времени на территории США отсутствует единый национальный подход к вопросу усыновления. Каждый штат решает этот вопрос самостоятельно, либо на законодательном уровне, либо через прецедентную судебную практику<sup>7</sup>.

По вопросу понятия усыновления также отсутствует единообразие в законодательных подходах к решению проблемы.

К примеру, в Германском гражданском уложении как такового определения «усыновления» нет, только говорится, что усыновление допустимо, если оно служит благу ребенка и следует ожидать, что между усыновителем и ребенком возникнут такие же отношения, как между родителем и ребенком (ч. 1 пар. 1741)<sup>8</sup>.

Шотландский акт 1978 г. под усыновлением понимает порядок, надлежащий родительским правам и обязанностям, устанавливающий связь ребенка и усыновителя<sup>9</sup>.

Глава 4 Родительского кодекса Швеции определения «усыновление» вообще не содержит.

Интересным является тот факт, что в мусульманских

---

<sup>6</sup> Летова Н.В. Усыновление в Российской Федерации: правовые проблемы. М.: Волтерс Клувер, 2006 // СПС «Гарант».

<sup>7</sup> Бородич К.Ю. Усыновление детей-граждан России иностранными гражданами. Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 183.

<sup>8</sup> Германское право: Часть 1. М., 1996. С. 368.

<sup>9</sup> Private international law. Edinburg, 1990. P. 496.

странах усыновление вообще запрещено. Этот запрет базируется на положениях Корана (33:4-5): «Не устроил Аллах для человека двух сердец внутри и не сделал ваших приемышей вашими детьми. Возведите их к их отцам, это более справедливо у Аллаха, а если не знаете их отцов, то это ваши братья в вере и ваши близкие». Единственным мусульманским государством, где существует и функционирует институт усыновления, является Тунис<sup>10</sup>. В других странах существует институт «приема» или «убежища», согласно которому супруги обязуются принять ребенка и дать ему необходимую помощь, но ребенок не может ни носить фамилию своей новой семьи, ни рассчитывать на часть имущества или наследство<sup>11</sup>.

Процедура усыновления, которая представляется для нас наиболее интересной, также решается в каждом зарубежном государстве индивидуально, с учетом, видимо, не только особенностей правовой системы, но и менталитета нации. Не последнюю роль играет и многовековая культура страны, влияющая на правовое регулирование усыновления.

Как верно указывает О.Н. Зайкова, частичность индивидов влечет за собой формирование частичного социума. Поэтому общество пытается воссоздать свою целостность за счет формирования института усыновления. Усыновление является попыткой обеспечить человеку полноту существования<sup>12</sup>. Человек, воспитавшийся вне семьи, позднее и вписывается в культуру как частичная единица. Без микросреды (семьи) человек становится частичной личностью.

---

<sup>10</sup> Книга 7 Кодекса Туниса о личном статусе 1956 г. и Закон №58-27 от 4 марта 1958 г. с последующими изменениями.

<sup>11</sup> Рыжкова Е.А. Смешанные браки мусульман с мусульманами // Московский журнал международного права. - 1999. - №4. - С. 58.

<sup>12</sup> Зайкова О.Н. Сопоставительный анализ культуры усыновления в России и США // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. - 2012. - №3. - С. 104-110.

Усыновление также связано с такими универсалиями культуры, как «Дом», «Семья», «Родство». Дом является одним из важнейших элементов картины мира, особым культурным пространством, аккумулирующим все основные сферы человеческой жизнедеятельности<sup>13</sup>.

Одной из основных задач усыновления является обеспечение ребенка Домом, введение его в мир семьи, а значит, в мир культуры. В культуре создано значительное число механизмов оптимизации, воссоздания дома – от детских домов до института приемной семьи, носящих компенсационный, терапевтический характер, являющихся промежуточными этапами на пути к обеспечению человека семьей – имитацией дома. Дом – важнейший ресурс, позволяющий ребенку интегрироваться в общество.

Усыновление обеспечивает человека Семейей, которая формирует сущностно-смысловое наполнение Дома, образует его содержательные аспекты<sup>14</sup>. Семья является основным социальным институтом, транслирующим нормы и ценности новым поколениям. Это основной носитель культурных образцов, наследуемых от поколения к

---

<sup>13</sup> Бодрийяр Ж. Система вещей (пер. с фр. С. Зенкина). М.: Рудомино, 2001. С. 7; Хайдеггер М. Бытие и время (пер. с нем. В.В. Библихина). Харьков: Фолио, 2003. С. 187; Шютц А. Концепция дома // Кравченко С.А. Социология: парадигмы через призму социологического воображения. М.: Издательство «Экзамен», 2004. С. 270.

<sup>14</sup> Бессчетнова О.В. Предисловие // Семья – культура – образование в изменяющейся России: материалы Всероссийской научно-практ. конф. с междунар. участием (г. Балашов, 17-18 ноября 2009 г.) / Под ред. О.В. Бессчетновой. Саратов: Научная книга, 2009. С. 9; Бровкина О.В. Значение семьи в развитии толерантного отношения к детям-сиротам // Семья - культура - образование в изменяющейся России: материалы Всерос. научно-практ. конф. / Под ред. О.В. Бессчетновой; Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского. Саратов: Научная книга, 2009. С. 81; Гаспорян Ю.А. Семья на пороге XXI века: социологические проблемы / Под ред. К.Н. Хабидулина. СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1999. С. 34; Горина З.В., Рубцова С.В. Влияние семьи на формирование культуры личности // Семья – культура – образование в изменяющейся России: материалы Всерос. научно-практ. конф. / Под ред. О.В. Бессчетновой; Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского. Саратов: Научная книга, 2009. С. 155; Разумова И.А. Потаенное знание современной русской семьи. Быт. Фольклор. История. М.: Индрик, 2001. С. 13.



поколению. Только в семье ребенок получает любовь, внимание и понимание, учится строить отношения с окружающим миром. В семье формируется социальное и индивидуальное сознание<sup>15</sup>.

Как видим, культурные особенности того или иного государства, складывающиеся веками, также имеют огромное влияние на процедуру усыновления.

Сказанное не позволяет обойти вниманием и культуру усыновления. Исходя из ценностно-нормативного подхода к культуре, можно дать определение понятия «культура усыновления» как оптимального восполнения системы семейных отношений посредством усыновления (удочерения) ребенка (детей) в соответствии с нормами, ценностями и традициями конкретной культуры.

Понятие «культура усыновления» – достаточно общее, так как с его помощью можно рассматривать проблему возвращения ребенка в семью с разных позиций. Это понятие позволяет увидеть, зафиксировать спектр проблем, особенности формирования усыновления, определить пути реализации, спрогнозировать варианты развития данного явления.

Культура усыновления – это процесс, связанный с возвращением ребенка в семью, представленный в каждом обществе в различных модификациях. Фундаментальными основаниями культуры усыновления является система ценностей конкретного общества, определяемая особенностями функционирования культурных универсалий «дом», «семья» («родство») и «общество».

---

<sup>15</sup> Зайкова О.Н. Сопоставительный анализ культуры усыновления в России и США // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. - 2012. - №3. - С. 104-110; Алгебра родства. Родство. Системы родства. Системы терминов родства / Отв. ред. В.А. Попов. СПб.: Санкт-Петербургская типография №1 РАН, 1995-1999. Вып. 1-5. С. 54; Ионин Л.Г. Социология культуры. М.: Логос, 1998. С. 140-142; Крюков М.В. Система родства китайцев (эволюция и закономерности). М., 1972. 172 с.

Культура усыновления связана с целым спектром процессов, происходящих в обществе. Ее формализация происходит в юридической практике, процесс усыновления во многих культурах представлен в фольклоре (где фиксируются образцы поведения, нормы, идеалы и ценности общества), обеспечивается проведением ритуалов и обрядов, отражается в общественном сознании, а также в различных сферах художественной культуры.

Основные формы проявления культуры усыновления в современных условиях достаточно разнообразны и связаны с межнациональным, открытым, независимым усыновлением такими движениями, как «культура рождения», «культурная компетентность», с формированием «позитивного языка» в сфере усыновления.

Современная культура усыновления формируется как ответ на разрушение ценностей, существовавших в традиционных обществах. Ее развитие предполагает формирование гуманного отношения ко всем детям, оказавшимся в силу различных причин вне семьи<sup>16</sup>. И в каждом государстве мира культура усыновления прошла свои этапы развития, основные результаты которых отражает действующее законодательство об усыновлении отдельно взятого зарубежного государства.

В свете обсуждаемой проблемы нельзя не обратить внимания и на такую особенность, как разнообразие языковых идеологий усыновления в зарубежных государствах.

Языковые идеологии обеспечивают связь языка с групповой и профессиональной идентификацией, эстетикой, моралью, эпистемологией. Благодаря этой связи они поддерживают фундаментальные социальные институты.

---

<sup>16</sup> Зайкова О.Н. Сопоставительный анализ культуры усыновления в России и США // Электронный журнал «Вестник Новосибирского государственного педагогического университета». - 2012. - №4 (8). - С. 89-92.

Изучение практики языковой социализации дает возможность исследовать функционирование языковых идеологий, их двойственность и противоречия. Представления о том, как, где и когда использовать различные формы языка или различные языки, отражаются в ежедневных социальных практиках<sup>17</sup>. Подобные речевые практики приводят к становлению основной модели, в которой идеологические притязания воспринимаются как «нормальный» способ мышления и поведения.

Однако разнородность общества обуславливает наличие множества идеологий, так как каждая социально значимая группа имеет свои интересы и формулирует свои взгляды на язык. Говорящие при этом сопоставляют свой социокультурный опыт с лингвистическими и дискурсивными ресурсами, наделяя языковые формы индексальным значением, которое связано с характеристиками их социокультурного опыта<sup>18</sup>. Эпликация таких индексальных значений служит средством натурализации границ социальных групп и обеспечивает продуктивность языковой идеологии в создании и репрезентации различных социальных и культурных идентичностей<sup>19</sup>.

Настоящая монография посвящена также вопросу о том (безусловно, на анализе норм зарубежного права), следует ли развивать международное усыновление или, напротив, отказывать ему в поддержке (имеется в виду не только в рамках Российской Федерации, но и в мировых масштабах)? Является ли право усыновлять и быть усыновленным одним из прав человека и следует ли прак-

---

<sup>17</sup> Blommaert J. Language Ideology // Encyclopedia of Language and Linguistics (Second Edition) / Brown K. (editor-in-chief). Vol. 7. Boston: Elsevier, 2006. P. 510-522.

<sup>18</sup> Kroskrity P. Language Ideologies // Companion to Linguistic Anthropology / Duranti, A. (ed.) Malden, MA: Blackwell Pub, 2004. P. 496-517.

<sup>19</sup> Соловьева Н.П. Языковые идеологии усыновления в США и России // Вестник НГЛУ. Язык и культура. С. 94-95.

тиковать его все в новых и новых странах? Каковы позитивные и негативные правовые и социальные последствия международного усыновления?

Сначала нами будут затронуты общие вопросы института усыновления по законодательству зарубежных государств, а затем будет продемонстрировано, почему международное усыновление стало явлением, распространенным во всем мире, и почему все страны должны стремиться к тому, чтобы усыновление разрешалось только в случаях, когда невозможно найти иные решения, наилучшим образом отвечающие интересам ребенка<sup>20</sup>.

В контексте изложенного находим комплексный анализ процедуры усыновления в зарубежных государствах весьма ценным и своевременным.

Целью исследования, результаты которого отражены в настоящей монографии, является всестороннее и глубокое исследование норм зарубежного законодательства, регулирующего процедуру усыновления в зарубежных странах как Ближнего, так и Дальнего Зарубежья.

В свете поставленной цели автором были определены и решены следующие задачи:

1. Проследить генезис нормативного материала и выделить основные исторические этапы эволюции института усыновления в зарубежных странах.

2. Проанализировать современную процедуру усыновления по действующему законодательству в странах Ближнего и Дальнего Зарубежья.

3. Взглянуть на проблемы международного усыновления с позиции зарубежного законодателя.

4. Остановиться на актуальной, в мировом контексте, проблеме усыновления однополыми родителями.

---

<sup>20</sup> Влаардингербройк П. Международное усыновление (удочерение) (перевод О.А. Дюжевой) // URL: <<http://www.to-1.ru/articles/173/>> (дата обращения: 31.05.2013).

5. Изучить практику Европейского Суда по правам человека об усыновлении в зарубежных странах.

В основу исследования положены труды таких ученых-представителей как российской, так и зарубежной доктрины, как: К. Баган-Курлюта, Н.С. Бессараб, О.В. Бессчетнова, Д.С. Борминская, М.М. Богуславский, К.Ю. Бородич, М.А. Ботчаева, П. Влаардингербойк, Д. Готман, С. Голомбок, Р. Грин, Б.А. Джандарбек, К.К. Джинджолия, А.З. Дзугаева, Г.К. Дмитриева, О.А. Дюжева, О.Н. Зайкова, Ю.Л. Зеличенко, И.А. Зимина, В.Л. Кабанов, К.А. Кириченко, Е. Кухаренок, А.Н. Левушкин, Н.В. Летова, Ж.М. Мансурова, Р.Л. Мурзин, Е.А. Рыжкова, Н. Синкевич, А. Спенсер, Е.А. Татаринцева, Ж.Ч. Тегизбекова, Г.Ю. Федосеева, З.Н. Эсанова и других.

Содержащиеся в монографии выводы могут быть использованы в дальнейшей теоретической разработке проблем, связанных, в целом, с усыновлением как комплексной проблемой, а также в процессе дальнейшего изучения зарубежного законодательства об усыновлении в частности. Кроме того, полученные данные приемлемо использовать при преподавании как обязательных учебных дисциплин, к примеру, «Семейное право России», «Гражданское процессуальное право России», «Международное право», так и учебных дисциплин по выбору или вариативного цикла, как-то: «Гражданский процесс зарубежных стран», «Особенности рассмотрения судами отдельных категорий гражданских дел».

**Новизна** исследования заключается в том, что впервые в науке на основе анализа норм зарубежного права подвергнут всестороннему исследованию институт усыновления.

# Глава 1. История процедуры усыновления детей по законодательству зарубежных стран

## 1.1. История развития института усыновления в европейских государствах и Соединенных Штатах Америки

Усыновление в западной культуре прослеживается начиная с римских источников («adrogatio», «adoptio plena») <sup>21</sup>.

В основном для римлянина усыновление было средством приобрести в усыновляемом лицо, которое после смерти усыновителя было бы преемником его имени, его культа, иными словами – усыновленный стал бы продолжателем политического и религиозного «Я» усыновителя. В соответствии с такой высокой целью и ролью феномена усыновления его необходимо было обставить строгими условиями и правилами еще при жизни усыновителя. Поэтому параллельно с материальным значением усыновления оно сопровождалось определенной формой в виде законодательного акта по римскому образцу. Римский закон копировал те отношения, которые практиковались между биологическими отцом и сыном <sup>22</sup>.

Так, в римском праве известны были две формы усыновления: одна с передачей родительского права, другая - без передачи, когда под родительскую власть по-

---

<sup>21</sup> Влаардингербройк П. Международное усыновление (удочерение) (перевод О.А. Дюжевой) // URL: <<http://www.to-1.ru/articles/173/>> (дата обращения: 31.05.2013).

<sup>22</sup> Зеличенко Ю.Л. История становления законодательства в сфере международного усыновления // Вестник ТГПУ. - 2007. - Выпуск 7 (70). - Серия: ПЕДАГОГИКА. - С. 124.

ступало лицо, свободное от сей власти. Первая форма (in adoptionem datio) была вначале свободная, но впоследствии закон стеснил ее, дозволяя быть усыновителем только одному из восходящих родственников усыновляемого; для всех прочих родственников и для посторонних возможно было лишь неполное (minus plena) усыновление, без перехода полной родительской власти. В том и в другом случае требовалось разрешение общественной власти. Эта форма усыновления ныне уже утратила свое особенное значение, слившись с другой формой - arrogatio (Adoption. Wahlkindschaft)<sup>23</sup>.

По свидетельству К.П. Победоносцева, усыновление как юридическое учреждение «принялось особливо в германском праве». Во Франции усыновление в качестве юридического учреждения было неизвестно до республики (1792 г.) и до Наполеонова кодекса, в котором оно впервые появилось в виде организованного учреждения. В Англии вовсе неизвестны юридические формы усыновления.

Для усыновления требовалось соблюдение некоторых особых условий. Во-первых, чтобы усыновителем был человек бездетный и способный к браку (по этой причине священники католической церкви были не способны к усыновлению). Бездетная жена считалась также способной к усыновлению, с согласия мужа, а французский закон (343, 344) и мужа связывал в подобном случае согласием жены. Во-вторых, усыновитель должен был быть не моложе 50 лет (пруссский, австрийский, французский). В-третьих, он должен был быть старше усыновляемого положенным числом годов (австрийском - 18, французском - 15; в прусском отсутствовало это условие вовсе).

---

<sup>23</sup> Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть вторая: Права семейственные, наследственные и завещательные // URL: <[http://civil.consultant.ru/elib/books/16/page\\_28.html](http://civil.consultant.ru/elib/books/16/page_28.html)> (дата обращения: 31.05.2013).

В-четвертых, французский закон для охранения внутренней силы учреждения от злоупотреблений, требовал, чтобы усыновлению предшествовало состояние, служащее признаком особой личной любви и взаимной заботливости между сторонами, именно чтобы усыновляемый по крайней мере шесть лет состоял под попечительством (*tutele officieuse*) усыновителя - эта формальность, а равно и условия возраста не требовались, когда усыновитель был должен усыновляемому спасением жизни в опасности (*Code Civ. 345. Adopt. remunerative ou privilegiee*). Но итальянский закон облегчал процедуру усыновления, не приняв французского правила об усыновлении за услугу (*adoption remunerative*) и о предварительном попечительстве. В-пятых, обязательное согласие родителей усыновляемого или опекунов. В-шестых, усыновление совершалось с разрешения правительственной власти (во Франции - мировой судья, потом суд первой степени), по предварительному рассмотрению обстоятельств. Итальянский закон требовал только утверждения судебной власти.

Независимо от усыновления закон касался еще и отношений воспитателя к воспитаннику или приемышу (*Pflegekind, pupille*), хотя в этих отношениях предполагается связь более нравственная, чем юридическая. Один только французский закон создал для указанных отношений особое учреждение под названием *tutele officieuse*. Отношение это возникает между несовершеннолетним (моложе 15 лет) и взрослым (не моложе 50 лет), обязавшимся безвозмездно заботиться о личности и об имени малолетнего, воспитывать его и приготовить к самостоятельной жизни (*Code Civ. 361-370*). Ввиду этого закон ставил условия, чтобы у воспитателя не было детей и внуков, чтобы с той и другой стороны было согласие другого супруга воспитателя или воспитательницы, согласие родителей воспитанника; требовалось разрешения мирового



го судьи и т.п. Состояние *tutele officieuse* должно, по общему правилу, предшествовать усыновлению; юридическая же сила его состоит в обязанности воспитателя и в праве его управлять имением воспитанника, впрочем, на отчете и без пользования доходами.

Наконец, следует еще упомянуть об одной форме искусственного сообщения родительских прав, которая образовалась в Германии и получила название *Einkindschaft* (присоединение детей, *unio prolium*). Это учреждение состояло в связи с германскими понятиями об отношении супругов по имуществу. Вдова или вдовец, вступая во второй брак, договаривается со вторым супругом, что дети, рожденные от прежнего брака (*Vorkinder*), будут состоять в одинаковых правах с детьми, рожденными от нового брака. Договоры эти подлежат утверждению правительственной власти и требуют согласия со стороны наличных детей или их опекунов. Из таких договоров - где они допускаются - возникает личное родительское отношение отчима или мачехи к присоединенным детям; практическое же значение их состоит в том, что имущество присоединенных детей, в котором надлежало бы их выделить (*abfinden*) по смерти природного их родителя, остается за другим их родителем по-прежнему, а дети приобретают наследственное право относительно четы, вступившей в новый брак, наравне с их будущими общими детьми. Это право, признанное прусским законодательством, было неизвестно французскому законодательству и положительно отвергалось австрийским законодательством<sup>24</sup>.

---

<sup>24</sup> Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть вторая: Права семейственные, наследственные и завещательные // URL: <[http://civil.consultant.ru/elib/books/16/page\\_28.html](http://civil.consultant.ru/elib/books/16/page_28.html)> (дата обращения: 31.05.2013).

В начале XIX в. Франция включила возможность усыновления в свой Гражданский кодекс, после чего усыновление получило распространение во всем западном мире. Нидерланды стали одной из первых стран, предусмотревших для себя этот институт, который, однако, имел небольшое практическое значение, принимая во внимание незначительное число усыновлений. Многие юристы считали в те времена, что усыновление «несовместимо с нашим национальным характером». По этой причине усыновление не было включено в ГК Нидерландов 1838 года. Оно впервые стало регулироваться законом лишь в 1956 году, что объясняется наличием в стране довольно хорошей системы охраны детства (welfare), а также тем, что многие в стране придерживались догматического принципа «мать и дитя принадлежат друг другу».

Другие страны ввели усыновление в свое законодательство в XIX и XX вв., причем в большинстве стран усыновление рассматривалось как помощь именно ребенку, и потому правовые связи между ребенком и семьей его происхождения сохранялись, несмотря на усыновление (простое усыновление).

Сегодня, однако, большинство стран благоволят к полному усыновлению (adoption plena), т.е. к усыновлению, которое влечет не только полную интеграцию ребенка в новую семью, но и прерывает все правовые связи с семьей происхождения (биологической семьей).

Еще одна современная тенденция заключается в том, что постепенно усыновление превращается из способа охраны ребенка в последнюю возможность для бездетных супругов получить своего «собственного» ребенка. Эта тенденция подвергается серьезной критике, и все больше юристов выступают за новую (хотя на самом деле старую) форму усыновления, при которой сохраняются правовые связи между ребенком и его биологическими родителями.

Предлагаются новые альтернативы. Так, голландский юрист Шмидт предлагает усыновление со следующими характеристиками:

- ребенок остается членом семьи своего происхождения, хотя некоторые права и обязанности прекращаются: опека/ попечительство, уплата алиментов, наследование и др.;

- ребенок становится членом новой семьи и в большинстве случаев приобретает те же права и обязанности, как если бы он родился в этой семье;

- возможно сохранение определенных прав между ребенком и членами семьи его происхождения; возможно также сохранение ребенком его первоначального имени (фамилии) либо их последующее возвращение;

- существенно расширяются основания отмены усыновления<sup>25</sup>.

Для понимания современной процедуры усыновления в США необходимо обратиться к ее историческому прошлому, где оно рассматривалось как второстепенный тип родственной заботы, который претерпел влияние таких факторов, как эволюция нормативно-правовой базы, социально-политические катаклизмы, индустриализация, урбанизация, несколько волн иммиграции, затяжной период Великой депрессии, годы Второй мировой войны, изменение сексуальной морали и системы «двойных» стандартов во второй половине XX века. Все эти события привели к изменению отношения к детям, принятию детоцентристского законодательства, стандартизации и профессионализации практики усыновления детей, расширению понятия «ребенок, подлежащий усыновлению», а также появлению общественного движения, протестующего против сокрытия факта усыновления.

---

<sup>25</sup> Влаардингербройк П. Международное усыновление (удочерение) (перевод О.А. Дюжевой) // URL: <<http://www.to-1.ru/articles/173/>> (дата обращения: 31.05.2013).

Несмотря на то, что американская культура и образ жизни были тесно связаны с традициями Англии, Соединенные Штаты смогли выработать собственное отношение к институту усыновления.

Английское общее право не признавало усыновления неродных детей вплоть до 1926 г., пытаясь таким образом защитить интересы кровных наследников в случае раздела имущества. Отношение общественности к усыновлению носило открыто враждебный и негативный характер, ассоциировалось с криминалом, содержанием «детских ферм» (где приемные родители получали оплату труда за воспитание незаконнорожденных детей), а также продаж сирот бездетным парам по объявлению в газетах. Кроме того, отсутствие законодательства, регулирующего усыновление, не позволяло защитить права самих усыновителей от претензий и требований биологических родителей, требовавших возврата детей. В отличие от британцев американские колонисты были менее озабочены проблемой кровно-родственных связей, поэтому первоначально усыновление осуществлялось посредством помещения беспризорных детей в качестве подмастерьев в семьи граждан, что в дальнейшем стало основой для широкого развития системы fosterных семей в США.

Вместе с тем, в XIX в. усыновление как способ устройства детей-сирот не получило должного распространения из-за того, что, как правило, таких детей помещали в обеспеченные американские семьи, члены которых рассматривали их скорее как слуг и помощников по хозяйству, нежели как полноправных членов семьи. Постепенно к середине XIX в., в связи с ростом урбанизации, огромных потоков мигрантов, становлением промышленности и усилением роли наемного труда, увеличилась доля городской и сельской бедноты. Для ликвидации социальных последствий были учреждены общественные бо-

гадельни и частные сиротские приюты, которые способствовали росту числа усыновленных детей, несмотря на их суровую дисциплину, высокую детскую смертность и неудовлетворительные условия содержания.

Одним из наиболее влиятельных учреждений, ратующих за помещение детей на воспитание в семье, было Общество помощи детям Нью-Йорка, основанное в 1853 г. священнослужителем Чарльзом Лорингом Брейсом, выпускником Богословского факультета Йельского университета, основной идеей которого было бесплатное помещение беспризорных детей с улиц города в приемные семьи фермеров, проживающих в западных штатах страны: Мичигане, Огайо, Айове, Индиане, Миссури, Канзасе<sup>26</sup>.

С 1900 г. начался новый этап в сфере усыновления, который был обусловлен ростом учреждений социально-обслуживания детей, повышением квалификации социальных работников, принятием общих стандартов, расширением роли государства в регулировании данного процесса.

Источником первых американских законов, регулирующих процедуру усыновления в США, стало желание фермеров среднего класса увеличить число детей в своих семьях. Сначала усыновление регулировалось частными законодательными актами, которые лишь делали его легитимным, как, например, при оформлении сделок с землей. Первые общие законодательные акты по усыновлению были приняты в Миссисипи (1846 г.) и Техасе (1850 г.). Под влиянием внутригосударственного законодательства, провозглашения равенства супругов в семье, разрушения традиционных патерналистских устоев, снижения роли мужа и

---

<sup>26</sup> Holt M. I. The Orphan Trains: Placing Out in America. Lincoln: University of Nebraska Press, 1992.

отца в делах семьи, введения равных прав родителей на детей, перемещения ответственности за воспитание детей на мать привели к формированию нового отношения к детям, учитывающего «наилучшие интересы» ребенка. Новая доктрина заботы о детях основывалась на следующих основных принципах: малолетних детей и детей со слабым здоровьем следовало оставлять под опекой матери, а мальчиков более старшего возраста – с отцом; суду надлежало принимать во внимание эмоциональную привязанность ребенка к родителям, а также учитывать его мнение при усыновлении, если он мог привести «разумные доводы»<sup>27</sup>.

Важной вехой в формировании американского законодательства в отношении усыновления детей-сирот следует считать закон штата Массачусетс «Об обеспечении усыновления детей» («An Act to Provide for the Adoption of Children»), принятый в 1851 г., который предусматривал необходимость социального обслуживания ребенка и проведение предварительного обследования условий жизни и морального облика потенциальных усыновителей до принятия окончательного судебного решения.

Кроме того, данный закон освобождал детей ото всех юридических обязательств по отношению к их кровным родителям, предоставляя тем самым широкие возможности для усыновления. В 1853 г. штат Пенсильвания принял аналогичный закон, а спустя четверть века еще 24 штата последовали их примеру<sup>28</sup>.

В начале XX в. законодательство по защите прав и интересов детей в США продолжало стремительно развиваться. В 1912 г. было создано Бюро детей Соединенных Штатов Америки (The U.S. Children's Bureau), кото-

---

<sup>27</sup> Acts and Resolves Passed by the General Court of Massachusetts, 1851, chap. 324.

<sup>28</sup> Carp E. W. Bastard Nation: Discovering Family Origins Through the Democratic Process. Lawrence: University Press of Kansas, 2003.

рое вскоре стало ведущим институтом, информирующим общественность по вопросам усыновления. В его обязанности входили разработка государственных стандартов для служб, занимающихся усыновлением детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; осуществление руководства государственными законодательными органами, объединение усилий социальных работников, исследователей и общественных организаций в данной сфере. Кроме того, важным достижением этого периода следует считать принятие Свода законов о детях штата Миннесоты (The 1917 Children's Code of Minnesota), принятого в 1917 г., который стал моделью для государственного законодательства на последующие двадцать лет. Миннесота была первым штатом, который потребовал проведения предварительных процедур, касающихся оценки надлежащих жилищных, материальных и других условий усыновителей, желающих принять ребенка на воспитание в семью. Для этого был создан специальный орган, который нес ответственность за изучение прошений об усыновлении, предоставлял в суд письменное заключение по каждому делу, обеспечивал временное проживание детей в течение шести месяцев в доме усыновителя.

В начале прошлого века широкой практикой социальных работников являлось сохранение семьи «во что бы то ни стало», что значительным образом снижало количество детей, подлежащих усыновлению, и провоцировало риск жестокого обращения с детьми. Согласно утверждениям американских исследователей, до Второй мировой войны усыновление в США было окутано тайной, все документы носили конфиденциальный характер и были закрыты не только для общественности, но и для всех участников процесса: биологических родителей, приемных детей и усыновителей. Кроме того, привилегией со стороны судов пользовались родственники сироты, в

то время как другие категории приемных родителей подвергались критике из-за опасения эксплуатации ребенка.

В 1921 г. была создана Лига социального обслуживания детей Америки (Child Welfare League of America), которая приняла самое активное участие в разработке нормативных документов для государственных и частных служб. Социальные работники проводили большую просветительскую работу среди населения, пропагандировали усыновление, преодолевая предрассудки, сложившиеся годами. Для повышения эффективности своей деятельности социальные службы пытались учитывать физические, этнические, расовые, религиозные и интеллектуальные характеристики потенциальных усыновителей и детей-сирот для придания первым большего сходства с биологическими родителями. Вместе с тем, на практике усыновленные дети часто подвергались дискриминации, не имели тех же юридических прав, что и кровные дети, суды возвращали опеку над детьми по ходатайству их биологических родителей, а дети с отклонениями в развитии на тот момент вообще не подлежали усыновлению<sup>29</sup>.

В 1929 г. во время Великой депрессии американское общество пережило беспрецедентный уровень безработицы, беспризорности, голода и нищеты, что послужило новым толчком для разработки и внедрения дополнительных законов по защите семьи и детства, одним из которых стал Закон о социальном страховании (Social security Act), принятый президентом Ф. Рузвельтом в 1935 г. Таким образом, к концу 1937 г. 44 штата ввели новое законодательство по усыновлению, внесли поправки в уже созданные законы, многие из которых предусматривали проведение предварительных процедур специальными

---

<sup>29</sup> CWLA, Adoption Resource Exchange of North America. New York: CWLA, 1968.



социальными службами до начала судебных слушаний и предоставление испытательного срока детям, временно проживающим в семьях усыновителей.

Несмотря на активную разработку законодательства в сфере устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, существование «белых» пятен было очевидным. В связи с этим социальные службы отмечали многочисленные случаи нарушения: осуществление незаконного усыновления, взимание платы с усыновителей, игнорирование рекомендаций специалистов социальной работы участниками усыновления, повышение факторов риска для усыновленных детей. В ответ на это в 1938 г. Лига социального обслуживания детей Америки опубликовала первый список критериев усыновления, которые были объединены в три основные группы и предусматривали меры безопасности для детей, усыновителей и государства.

С середины 1940-х гг. в связи с демографическими изменениями, ростом разводов, неполных семей, детей, рожденных вне брака, активной пропагандой родительства, материнства и детства средствами массовой информации, стигматизацией бездетных пар с акцентированием внимания на их «ненормальности» из-за отсутствия детей стремительное развитие новых технологий в медицине и генетике привело к небывалому росту числа потенциальных приемных родителей, желающих усыновить детей. Согласно статистическим данным, с 1937 по 1945 гг. количество ежегодных усыновлений возросло в три раза – с 16000 до 50000, спустя десятилетие эта цифра увеличилась в два раза и составила 93000, достигнув к 1965 г. 142000 детей, из которых около половины воспитывались в семьях родственников<sup>30</sup>.

---

<sup>30</sup> Adoption in America. Historical perspectives / edited by Wayne Carp. US: University of Michigan Press, 2007. С. 14.

Военные годы, массовое переселение более одного миллиона афроамериканцев с юга в северные и западные части страны, нарушение их прав, увеличение количества детей расовых меньшинств, рожденных вне брака, привели социальных работников к необходимости расширения понятия «ребенок, подлежащий усыновлению», включив в него детей с ограниченными возможностями, афроамериканцев, подростков. В 1939 г. Государственная благотворительная ассоциация помощи в Нью-Йорке (New York State Charities Aid Association) впервые предоставила афроамериканским детям возможность для усыновления. Кроме того, в послевоенный период с 1946 по 1953 гг. впервые появилась практика международного усыновления, во время которой американскими семьями было усыновлено 5814 детей-сирот из Греции, Германии и Японии. Вторая волна усыновлений приходится на 1953-1962 гг., период конца Корейской войны, когда большинство усыновленных детей являлись выходцами из стран Азии, преимущественно из КНР, а к 1965 г. межрасовое усыновление стало своеобразной «маленькой революцией», достигшей своего апогея к 1971 г. и позволяющей помещать детей из национальных и расовых меньшинств в семьи белых американцев<sup>31</sup>.

К 1969 г. в результате совместных усилий государственных и частных социальных служб, занимающихся усыновлением, было устроено в семьи 19000 таких детей. Однако в связи с усилением движения афроамериканцев за равенство прав, независимость и недискриминацию Национальная ассоциация афроамериканских социальных работников стала выступать против практики межрасового усыновления, предпочитая передавать детей-сирот в приемные семьи, чем на усыновление белым амери-

---

<sup>31</sup> Adoption in America. Historical perspectives / edited by Wayne Carp. US: University of Michigan Press, 2007. С. 16.

канцам, несмотря на ее успешность<sup>32</sup>, снизив тем самым уровень межрасовых усыновлений с 1569 в 1971 г. до 831 в 1975 г.<sup>33</sup> Для преодоления сложившейся ситуации в 1994 г. Конгрессом был принят Закон о межэтническом устройстве (The Multiethnic Placement Act of 1994), который запрещал социальным службам отказывать потенциальным приемным родителям в усыновлении детей по причине расовой, национальной и религиозной дискриминации<sup>34</sup>.

В 1970-1990 гг. начинается новый виток в практике усыновления детей в Соединенных Штатах Америки, характеризующийся открытостью процесса усыновления, возникновением широкого общественного движения за права усыновленных детей. С середины 1980-х гг. открытый процесс усыновления характеризовался тем, что биологические и приемные родители открыто взаимодействовали друг с другом и социальными службами по поводу предстоящего усыновления. Согласно статистическим данным, в период с 1988-1989 гг. 55% усыновителей в штате Калифорния принимали участие в воспитании своих усыновленных детей вместе с их биологическими родителями<sup>35</sup>. Открытость усыновления имеет свои положительные и отрицательные стороны. С одной стороны, отсутствие «секрета» не приводит к травматизации психики

---

<sup>32</sup> Simon R.J., Altstein H. and Melli M. *The Case for Transracial Adoption*. Lanham, Md.: American University Press, 1994.

<sup>33</sup> Barth R.P. *Adoption // Encyclopedia of Social Work*. 19th ed. Washington, D. C.: National Association of Social Workers, 1995.

<sup>34</sup> Carp E.W. *Orphanages vs. Adoption: The Triumph of Biological Kinship, 1800-1933*, in *With Us Always: A History of Private Charity and Public Welfare*, Donald T. Critchlow and Charles H. Parker, eds. Rowman & Littlefield, 1998. С. 53.

<sup>35</sup> Carp E.W. *Orphanages vs. Adoption: The Triumph of Biological Kinship, 1800-1933*, in *With Us Always: A History of Private Charity and Public Welfare*, Donald T. Critchlow and Charles H. Parker, eds. Rowman & Littlefield, 1998. С. 55.

детей, тяжелым переживаниям, нарушениям детско-родительских отношений в результате его обнаружения. С другой стороны, постоянные контакты усыновленного ребенка с кровными родителями нарушают его взаимосвязь с усыновителями, влияют на его привязанность к ним. Поиск «золотой середины» привел многие штаты к развитию альтернативных методов и технологий работы со всеми субъектами процесса усыновления. Во второй половине 1990-х гг. семнадцать штатов разрешили посредникам под наблюдением суда знакомиться с документами, получать информацию о местожительстве биологических родителей, предлагать свои услуги по организации встреч с детьми, подлежащими усыновлению. Девятнадцать штатов учредили официальную взаимную регистрацию биологических родителей и усыновленных детей, при совпадении данных социальные службы информируют обе стороны о возможной встрече. В других шести штатах право воспользоваться идентифицирующей информацией возможно только с согласия усыновленного ребенка и биологической матери без прохождения официальной регистрации<sup>36</sup>. Орегон, Теннесси, Делавэр, Алабама, Канзас и Аляска предоставляют усыновленным в детстве людям доступ к первоначальным оригиналам документов, в том числе и к свидетельству о рождении<sup>37</sup>. Однако, по свидетельству О.Н. Зайковой<sup>38</sup>, в истории формирования американской культуры усыновления можно выделить пять основных этапов, причем последние

---

<sup>36</sup> Hollinger J.H. *Aftermath of Adoption: Legal and Social Consequences*, in *Adoption Law and Practice*, 1995 supp., ed. Hollinger et al. New York: Matthew Bender, 1995.

<sup>37</sup> Benn A. *State Opens Birth Records* // *Montgomery Advertiser*. Aug. №2, 2000.

<sup>38</sup> Зайкова О.Н. Сопоставительный анализ культуры усыновления в России и США // *Электронный журнал «Вестник Новосибирского государственного педагогического университета»*. - 2012. - №4 (8). - С. 89-92.

четыре сменяли друг друга на протяжении XX века. Временные рамки ряда периодов накладываются друг на друга. Это связано с тем, что далеко не сразу уходила со сцены одна культурная парадигма и не сразу ее сменяла другая. Некоторое время в области усыновления были сильны обе концепции.

**Первый этап «Эпоха неуверенности»** (с момента появления первых американских колоний до 1900 г.). Усыновление не считалось легитимным способом создания родства. В качестве основных инструментов, позволяющих узаконить усыновление, были завещания и контракты, где прописывались особенности передачи родительских прав. Широкое распространение имела практика договоров, по которым осиротевшие или брошенные дети из бедных семей отдавались в ученики или подмастерья до достижения ими совершеннолетия. Вплоть до середины XIX в. существовало множество ничем не регламентированных способов передачи детей в семьи с разными целями: любовь к детям и потребность в них, нехватка рабочей силы в хозяйстве, необходимость передачи наследства<sup>39</sup>. Во второй половине XIX в. начинают приниматься первые законы об усыновлении. Первым юридическим актом, регламентирующим усыновление в стране, считается Закон штата Массачусетс от 1851 г., благодаря которому США опередили многие страны в формировании культуры усыновления.

**Второй этап «Регуляция и интерпретация»** (1900–1945 гг.). Под регуляцией понималось то, что усыновление должно регулироваться законом. Интерпретация предполагала необходимость оказания профессиональной квалифицированной помощи лицам, участвующим в про-

---

<sup>39</sup> Carp E. Wayne World War II as a Watershed in the History of Adoption // Adoption in America. Historical perspectives / edited by Wayne Carp. USA: University of Michigan Press, 2007. P. 26.

цессе усыновления; комментирование, интерпретирование, доведение до сведения общественности полученных теоретических и практических данных в сфере усыновления. В этот период начинает формироваться идеология необходимости семейной заботы о сироте, усыновление становится заметным для общественности явлением, чего никогда ранее не было в американской культуре<sup>40</sup>.

**Третий этап «Стандартизация и натурализация»** (1930-1960 гг.) получил название в связи с двумя процессами, превратившими усыновление из практически нерегулируемого явления в управляемый социокультурный процесс. В это время формулируется идея «стандартизации», в ее рамках оформляются основные требования, при которых ребенок может быть передан на усыновление. Натурализация означает, что ребенка для усыновления нужно подбирать таким образом, чтобы у окружающих возникло чувство «реального родства» детей и усыновителей. В связи с этим немногие дети могли надеяться на обретение семьи. В этот период закрепляется понятие «приемлемые для усыновления дети»<sup>41</sup>.

Процессы регуляции, интерпретации, стандартизации и натурализации, происходящие в рамках второго и третьего этапов, сделали усыновление рациональным, контролируемым и управляемым процессом.

Они имели императивный характер и действовали не как культурный образец, а как культурная норма. Однако к 1960-м гг. они начали утрачивать свои позиции. В обществе происходило утверждение новой системы установок, ценностей и ориентиров, оформлялись новые мо-

---

<sup>40</sup> Carp E. Wayne World War II as a Watershed in the History of Adoption // Adoption in America. Historical perspectives / edited by Wayne Carp. USA: Unisversity of Michigan Press, 2007. P. 190-191.

<sup>41</sup> Herman E. Kinship by design. A history of adoption in the Modern United States. – Chicago, London: The University of Chicago Press, 2008. P. 80.

дела поведения, вследствие чего начал формироваться новый период в развитии культуры усыновления<sup>42</sup>.

**Четвертый этап «Отличия и повреждения»**, начавшийся после Второй мировой войны в 1945 г. связан с развитием движений за гражданские права, с социальной революцией, со второй волной феминизма.

Новые настроения в американском обществе способствовали формированию новой идеологии в отношении ко всем детям: дети должны воспитываться в семье, и все сложности со здоровьем, другие проблемы ребенка не могут быть препятствием на пути ребенка к новой семье. Постепенно происходит переход к открытому усыновлению, и этому способствовало формирование новых форм помощи семьям усыновителей. Основными идеями в этот период в сфере усыновления становятся идеи безопасности, естественности, подлинности. В это время начинает формироваться новый язык в сфере усыновления<sup>43</sup>.

Последний, **пятый этап** развития культуры усыновления в США **«Время детей радуги»** начинается в 1970-е гг. Выделение этого этапа связано со временем окончания войны во Вьетнаме. В этот период оформляется новый «позитивный язык» в сфере усыновления, происходит развитие института международного усыновления<sup>44</sup>.

Межрасовое усыновление встречается достаточно часто. Поэтому вопрос о культуре постоянно возникает при межрасовом и международном усыновлении. Работники соци-

---

<sup>42</sup> Herman E. Kinship by design. A history of adoption in the Modern United States. – Chicago, London: The University of Chicago Press, 2008. P. 89.

<sup>43</sup> Carp E. Wayne World War II as a Watershed in the History of Adoption // Adoption in America. Historical perspectives / edited by Wayne Carp. USA: University of Michigan Press, 2007. P. 182.

<sup>44</sup> Johnston P.I. Speaking Positively: Using Respectful Adoption Language [Электронный ресурс] / Patricia Irwin Johnston; Adoption Media, LLC 1995-2011. USA, 2011. Режим доступа: <http://library.adoption.com>.

альных служб обращают внимание на необходимость формирования у родителей «культурной компетентности». Оформляются такие феномены как «культура рождения» и «открытое усыновление», определяющие основные направления развития современной культуры усыновления<sup>45</sup>. Появление открытого усыновления связано с тем, что приемные родители, оказавшись не в силах объяснить причину расовых различий между ними и ребенком, вынуждены были говорить правду о появлении в их семье ребенка другой расы. Постепенно расовые различия становились предметом гордости семьи, а международное усыновление благодаря усилиям государства и американской общественности постепенно начинает восприниматься как благотворительный акт по отношению к ребенку-сироте, как форма помощи стране, находящейся в кризисной ситуации. С увеличением числа международных и межрасовых усыновлений связано появление феномена и общественного движения под названием «культура рождения». Особенности его проявления стала потребность и огромное желание приемных родителей и их детей искать, встречаться, объединяться со своими биологическими родственниками, а когда нет такой возможности, стремление хотя бы найти то, что имеет отношение к прошлой жизни ребенка. Благодаря развитию «культуры рождения» приемные семьи налаживают связи с родной страной и культурой ребенка, формируется огромное число всевозможных практик: от посещения приютов, в которых находились дети до усыновления и отдыха в «лагерях культуры», до организации туров, экскурсий и путешествий в страну происхождения ребенка и пр.<sup>46</sup>

---

<sup>45</sup> Cultures of transnational adoption [Текст] / Edited by Toby Alice Volkman. Durham, London: Duke University Press, 2005. P. 7.

<sup>46</sup> Зайкова О.Н. Сопоставительный анализ культуры усыновления в России и США // Электронный журнал «Вестник Новосибирского государственного педагогического университета». - 2012. - №4 (8). - С. 89-92.



Таким образом, исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что за последние два с половиной столетия практика усыновления детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в США претерпела значительные изменения, начинаясь с неформальных, спонтанных, не регулируемых законом единичных случаев до становления юридически оформленного социального института во всех пятидесяти штатах, имеющих разную юрисдикцию. За это время были разработаны и внедрены в практику унифицированные стандарты, регулирующие процесс усыновления, расширились категории детей, подлежащих усыновлению, которые, помимо прочих, в настоящее время включают детей с ограниченными возможностями, детей из национальных и расовых меньшинств, подростков, детей с ВИЧ и СПИДом. Кроме того, повысилась квалификация профессиональных социальных работников, принят целый ряд законодательных актов, регулирующих процесс усыновления, определен перечень прав и обязанностей его субъектов. Произошли революционные изменения и в восприятии самого феномена усыновления в сторону его открытости, появились возможности для совместного воспитания детей биологическими и приемными родителями<sup>47</sup>.

## **1.2. История развития института усыновления в странах Ближнего Зарубежья**

У нехристианских народов свои особенности в отношении к детям, их воспитанию, свои традиции усыновления. Хотелось бы отметить то, что они строго отдают дань традициям предков, особенно это проявляется у предста-

---

<sup>47</sup> Бессчетнова О.В. Усыновление детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в США // Вестник ТГПУ. - 2009. - Выпуск 7 (85). - С. 71.

вителей малых народов, их отношение к вере не носит такого поверхностного и формального характера, как это наблюдается у русских<sup>48</sup>.

У мусульманских народов в семье Коран строго регламентирует взаимоотношения между супругами, родителями и детьми, круг обязанностей и прав каждого члена семьи. В домашнем быту 90% семей сохраняют унаследованное разделение работ по полу. Повсеместно строго соблюдается культ старших.

В казахском обществе прочной является традиция усыновления детей близкими родственниками, в первую очередь, по мужской линии. В сельской местности ребенка может кормить грудью жена брата мужа женщины – «абысын»<sup>49</sup>.

У тюрков горы считаются средоточием биологических и экономических потенций коллектива, традиционное сознание народа подчеркивает функцию гор – производителя и подателя жизни. По поверьям теленгитов, бездетная женщина должна была подняться на священную гору и помолиться. Тогда у нее мог родиться ребенок. Кроме того, в традиционном сознании дерево считалось защитником всего живого. Например, шорцы, прибыв к месту промысла, прежде всего, выбирали могучий – «богатый» (священный) кедр или пихту. Ему приносили жертву, высказывали благожелания и просили, в свою очередь, покровительства и удачи в промысле. Тувинцы называли самую старую лиственницу в округе матерью-деревом, и проводили возле нее весной и осенью большие моления. Более того, в основу целого ряда сюжетов ал-

---

<sup>48</sup> Зайкова О.Н. Усыновление в России: история и современность // Вестник ЮУрГУ. - 2006. - №17 (72). - С. 38.

<sup>49</sup> Жанпеисова Н.М. Концепт мать/ана в казахской концептосфере: (опыт контрастивно-лингвокультурного анализа в аспекте казахско-русского билингвизма) / Н.М. Жанпеисова. Актобе: АУ им. С. Баишева, 2003. С. 70.

тайского эпоса положены представления о «сыновних», зависимых отношениях, якобы связывающих человека и дерево. В них, как правило, дерево спасает героя, став для него «приемной матерью». В сказании «Алтын-Мизе», к примеру, сына, родившегося у престарелых родителей, черно-белый жеребец Учкур-Конгур прячет на дне озера: «Учкур-Конгур кормил малое дитя на дне озера. Учкур-Конгур спустился на тайну с травой чэмэнэ и с белой глиной (чэрэт)»; ударил голенью (карзы), сделались два равных дерева. Два равных дерева, называемые матерью. Они с густою листвою, под них не проникает дождь. Зимую и лето листва не меняется». В эпосе «Маадай-Кара» и его варианте «Кан-Пюдей» священные деревья – одна или четыре березы – своим соком, как материнским молоком, выкармливают младенца, оставленного под ними во время вражеского нашествия. Воспитательницей ребенка становится хозяйка Алтая<sup>50</sup>.

Образ березы-матери (каин-энэ), фигурирующий в родительной, свадебной и календарной обрядности, а также в шаманской практике алтайцев, был важным фактом их общественного сознания. С этим деревом связывали жизнь предков как отдельных сеоков, так и всего народа. Типична в этом отношении легенда, записанная в 1981 году в селе Тюнгур (Усть-Канский район Горно-Алтайской АО): «Рассказывают, что бывало время, эра, когда были войны. Тогда многие женщины, которые спасались, оставляли своих детей под деревьями. Их много было. Но только тот ребенок оставался жив, который лежал под березой. У березы есть сок. Женщина, видимо, знала, сделала надрез. Береза вскормила ребенка своим соком. Теперь береза считается святой»<sup>51</sup>. Ритуально-ми-

---

<sup>50</sup> Нечаева А.В. Россия и ее дети. М., 1999. С. 56.

<sup>51</sup> URL: <<http://karakov.host.net.kg>> (дата обращения: 20.06.2013).

фологическая традиции якутов, допуская вероятность «молочного усыновления» человека деревом, не исключала возможности получения от дерева и потомства. В случае бесплодия женщина отправлялась в лес, к лиственнице, густо сросшейся вверху. Ритуал исцеления, по существу, сводился к ее исцелению деревом. Получение потомства от дерева – универсальный сюжет евразийской мифологии. В тюркской традиции он разработан чрезвычайно подробно. Были возможны различные его варианты, но всякий раз дерево выступало средоточием плодородия и подателем жизни, своего рода брачным партнером человека. Традиционное мировоззрение допускало возможность столь близких контактов, логично следуя принципу тождества человека и мира<sup>52</sup>.

Бездетные бурятские семьи, например, брали детей из русских многодетных семей, воспитывали их, затем женили их на бурятках<sup>53</sup>.

У кыргызов с давних пор существует традиция привлечения кормилиц для новорожденного ребенка в условиях села, особенно в кочевом ауле. В случае болезни роженицы общество подбирало для новорожденного кормилицу, которая без ущерба для собственного ребенка выкармливала и чужого. Кормилица почиталась наравне с родной матерью, а ее дети доводились новорожденному молочными братьями и сестрами. Такое родство считалось почти кровным; молочным братьям и сестрам запрещалось вступать в брачные отношения. Когда приходила пора отнимать ребенка от груди, это событие отмечалось особым торжеством – своеобразным выкупом ребенка у кормилицы. Традиционно отмечались и такие события в жизни малыша, как укладывание в колыбель –

---

<sup>52</sup> URL: <<http://karakov.host.net.kg>> (дата обращения: 20.06.2013).

<sup>53</sup> Власова И.В. Структура и численность семей русских крестьян в Сибири в XVIII в. – 1-й половине XIXв. / И.В. Власова // СЭ. - 1980. - №3.

бешик, первые шаги ребенка. Усыновление детей считается доброй традицией кыргызского народа. Принято усыновлять детей даже здравствующих родителей. Как правило, это малыши многодетных родственников и друзей. Все они воспитываются как родные. В народе говорят так: «Приемный ребенок особенно теплым кажется». Издавна существует обычай: если мать прижмет приемного ребенка к груди, то он становится как родной. Проводимые опросы кыргызских семей показывают, что в 35% случаев усыновление связывается с бездетностью, в 10% - с желанием иметь, кроме взрослых, маленьких детей; в 18% - людьми движет желание помочь многодетным родственникам. Причем, лишь в 10% случаев дети были официально усыновлены, в остальных случаях дети были усыновлены на основе народного обычая, в порядке взаимопомощи в воспитании детей и, прежде всего, на почве бесконечной любви к детям<sup>54</sup>.

На Кавказе, например, существовал всеобщий обычай атальчества (ата - отец) – передача детей на воспитание в другую семью. В Абхазии случаи отдачи крестьянами своих детей на воспитание аталыкам известны даже в конце XIX – начале XX века, у других народов Кавказа обычай сохранился в это время только среди феодалов<sup>55</sup>.

Таким образом, если мусульманская культура предполагает соотнесение каждого шага в быту с предписаниями Корана, каждое событие, каждая бытовая черта прописана до мельчайших подробностей, то в русской культуре (по крайней мере, бытовой) ничего подобного нет. Есть, конечно, «Домострой», но большинство его рекомендаций, мягко говоря, устарели. Есть и православная традиция, о которой мы, «Иваны, не помнящие род-

---

<sup>54</sup> URL: <<http://karakov.host.net.kg>> (дата обращения: 20.06.2013).

<sup>55</sup> Кон И.С. Ребенок и общество (историко-этнографическая перспектива). М.: Наука, 1988. С. 149.

ства», практически безнадежно забыли. Для примера, вспомним, как «Домострой» и традиции православия трактуют распределение ролей в семье: «Да убоится жена мужа своего». Женщине всегда уделялась второстепенная, подчиненная роль. В наши же дни русская семья чаще эгалитарна, женщина равноправна, даже главенствует в семье, и это никого не удивляет. Если усыновление у неправославных народов является частым и вполне естественным (усыновляют, например, детей из многодетных семей, чтобы облегчить жизнь друзей, родственников), то православные россияне прибегают к усыновлению только в случае отсутствия собственных детей, удовлетворяя тем самым свои личные потребности в родительстве<sup>56</sup>.

---

<sup>56</sup> Зайкова О.Н. Усыновление в России: история и современность // Вестник ЮУрГУ. - 2006. - №17 (72). - С. 38-40.

## Глава 2. Современная процедура усыновления по законодательству стран Дальнего Зарубежья

Как верно указывает Е.А. Татаринцева<sup>57</sup>, в усыновлении как в сложном социальном феномене отражаются общепризнанные, конституционные (общеправовые) принципы, а также отраслевые принципы<sup>58</sup> - принципы семейного права каждого из государств, с присущими им национальными особенностями. К конвенционным инструментам, внесшим значительный вклад в развитие международных принципов усыновления детей, всеобщий характер которых гарантирует их равное применение в различных юрисдикциях, следует отнести, прежде всего, Конвенцию ООН о правах ребенка от 20 ноября 1989 г. и Европейскую Конвенцию о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., на принципы и нормы которых обычно ссылаются как на «конвенционное право»<sup>59</sup>. Гаагская Конвенция о защите детей и сотрудничестве в отношении иностранного усыновления от 29 мая 1993 г., вместе с Декларацией о социальных и правовых принципах, касающихся защиты и благополучия детей, особенно при передаче детей на воспитание и усыновление на национальном и международном уровнях, от 3 декабря 1986 г., и недавно принятая Европейская Конвенция по усыновлению детей от 7 мая 2008 г., на сегодняшний момент также являются весьма актуальными документами, которые, несмотря на их неодинаковое значение, фактически предусматривают

---

<sup>57</sup> Татаринцева Е.А. Влияние «конвенционного права» на формирование национальных принципов усыновления в Российской Федерации и странах общего права // Академический юридический журнал. - 2012. - №3 (49). - С. 34-40.

<sup>58</sup> Шерстнева Н.С. Принципы российского семейного права: монография. Тверь: Лилия Принт, 2007. С. 19.

<sup>59</sup> URL: <<http://www.unicef.org/crc/>, <http://www.echr.coe.int/>> (дата обращения: 01.06.2013).

правовые рамки для регулирования процесса международного усыновления. Все эти Конвенции способствуют дальнейшему росту международной гармонизации принципов и процессов в самом семейном праве. Гармонизация, как более простой процесс по сравнению с унификацией, не связывает государства жесткими юридическими обязательствами, нежелание выполнять которые приводит к тому, что многие принятые конвенции десятилетиями не вступают в силу или действуют в незначительном круге государств<sup>60</sup>. Поэтому восприятие «конвенционной мудрости» на национальном уровне ведет к устранению серьезных расхождений в установлении принципов усыновления различных стран и способствует их успешному взаимодействию, особенно, что касается такого стремительно развивающегося современного социального феномена как международное усыновление. Так, общим для Российской Федерации, Великобритании и США является закрепление приоритета усыновления как формы семейного воспитания детей, оставшихся без попечения родителей; в отличие от них законодательство об усыновлении Австралии пошло по европейскому пути развития, вобрав в себя опыт стран континентальной Европы и Скандинавских стран, прежде всего, Франции, Швеции и Нидерландов, рассматривающих усыновление только как одну из возможных форм воспитания детей, лишенных родительского попечения, сделав акцент на сохранении и воссоединении семьи, воспитания ребенка в приемной семье, что в большей мере отвечает требованиям Конвенции ООН о правах ребенка (ст. 20).

Из всех вышеперечисленных конвенций Конвенция ООН о правах ребенка занимает особое положение: подписанная почти 200 государствами-участниками, кроме

---

<sup>60</sup> Международное частное право: учебник / Л.П. Ануфриева, К.А. Бякешев, Г.К. Дмитриева и др.; отв. ред. Г.К. Дмитриева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби: Изд-во Проспект, 2004. С. 116.



США и Сомали, она закрепила наиболее важные положения, оказавшие значительное влияние на развитие законодательства и практики усыновления в исследуемых странах: принцип недискриминации (ст. 2); уделение первоочередного внимания наилучшему обеспечению интересов ребенка (ст. 3); право ребенка знать своих родителей (ст. 7); право ребенка свободно выражать свои взгляды в ходе любого судебного или административного разбирательства (ст. 12); право ребенка на самовыражение, достоинство, уважение, невмешательство в его жизнь (ст. 13-16). К конвенционным принципам, имеющим прямое отношение к усыновлению несовершеннолетних, следует отнести: принцип общей и одинаковой ответственности обоих родителей за воспитание и развитие ребенка (ст. 18); обязанность государства предоставлять особую защиту и помощь ребенку, оставшегося без семейного окружения (ст. 20); учет в первоочередном порядке наилучших интересов ребенка (ст. 21); принятие государством мер для предотвращения похищения детей (ст. 35).

Несомненное влияние на качество усыновления оказывают такие положения Конвенции ООН о правах ребенка (далее - Конвенция), как: требования о периодической оценке условий, связанных с помещением ребенка на попечение (в том числе на усыновление) (ст. 25); признание права каждого ребенка на соответствующий уровень жизни (ст. 27); обязанность государства предоставлять доклады о принятых мерах по закреплению признанных в Конвенции прав и о прогрессе, достигнутом в осуществлении этих прав, а также их публикации в своей собственной стране (ст. 44-45).

Несмотря на то, что Конвенция не предусматривает специальные средства принудительного применения, право Комитета ООН по правам ребенка вносить рекомендации государствам на основании их докладов в соответ-

ствии со ст. 44 Конвенции способствует совершенствованию национального законодательства и практики, в том числе в сфере усыновления, а механизм аудита предполагает использование инструментов для обеспечения прозрачности, выполнения обязательств о предоставлении отчетности, определения стандартов в национальном праве, а также содействует развитию международных сравнительно-правовых оценок<sup>61</sup>. В подтверждение вышесказанного обратимся к анализу законодательства зарубежных стран, регулирующих вопросы внутригосударственного усыновления.

## 2.1. Германия

В ст. 6 ч. 1 Конституции (Основного закона) Германии говорится, что брак и семья находятся под особой защитой государства. Понятие «семья» охватывает отношения между родителями и их детьми. Это следует понимать, прежде всего, как конституционную «гарантию института» и как выражение основополагающей ценности, записанных в публичном и частном праве. В соответствии с ч. 2 ст. 6 забота и воспитание детей являются естественным правом и первичной обязанностью родителей.

Основным источником семейного законодательства Германии является четвертая книга Гражданского кодекса, состоящая из четырех глав. Первые три - это «Гражданский брак», «Семейные отношения» и «Опека». Однако многие вопросы регулируются прецедентным пра-

---

<sup>61</sup> Татаринцева Е.А. Влияние «конвенционного права» на формирование национальных принципов усыновления в Российской Федерации и странах общего права // Академический юридический журнал. - 2012. - №3 (49). - С. 34-40.

вом, в частности, подробное описание процедуры получения прав на опеку<sup>62</sup>.

Правовой основой регулирования процедуры усыновления в Германии служат §§1741-1766, а также §§1767-1772 Гражданского кодекса ФРГ.

При этом в Германском гражданском уложении как такового определения «усыновление» нет, только говорится, что усыновление допустимо, если оно служит благу ребенка и следует ожидать, что между усыновителем и ребенком возникнут такие же отношения, как между родителем и ребенком (ч. 1, пар. 1741)<sup>63</sup>.

Особое значение имеет Закон «О детях и молодежи», являющийся восьмой книгой Кодекса социального обеспечения. В соответствии с этим законом в каждом сельском районе и в городах с населением минимум 60 тыс. человек создается специальный орган с широкими полномочиями по делам детей и молодежи, имеющий общественную значимость. В состав данного органа входит совет по делам опеки, занимающийся различными вопросами внешкольного образования детей и детскими приютами<sup>64</sup>.

Институт усыновления в Германии на протяжении тысячелетий был призван помочь бездетным семейным парам (или одиноким людям) приобрести наследников, чтобы иметь возможность продолжить свою династию и завещать им оставшееся после смерти наследуемое иму-

---

<sup>62</sup> Ботчаева М.А. Усыновление по российскому и германскому праву // Актуальные проблемы российского права. - 2009. - №3. - С. 546-551.

<sup>63</sup> Развитие законодательства об иностранном усыновлении в США, Италии, Испании, Канаде // URL: <<http://www.easyschool.ru/>> (дата обращения: 31.05.2013).

<sup>64</sup> Пермская гражданская палата. Библиотека для учреждений, занимающихся проблемами детей-сирот. «Об ограничении и лишении родительских прав отдельных стран ЕС» // URL: <[http://www.pgpalata.ru/page/library/ref\\_18/06](http://www.pgpalata.ru/page/library/ref_18/06)> (дата обращения: 07.06.2013).

щество. И только начиная с последних десятилетий большое значение стало придаваться интересам самих несовершеннолетних детей. Теперь во главу угла ставится задача помочь детям, которые находятся в бедственном положении (нуждаются в материальном плане или лишены родительской ласки). А интересы усыновителей отошли на второй план. Все иные цели - второстепенны и подчинены вышеуказанному<sup>65</sup>.

Исходя из этого, цель усыновления определена в ст. 1741 Гражданского уложения Германии: «Усыновление ребенка допустимо, если оно служит его благу, и следует ожидать, что между усыновителем и ребенком возникнут отношения, характерные для родителей и их детей»<sup>66</sup>. (Die Annahme als Kind ist zulässig wenn sie dem Wohl des Kindes dient und zu erwarten ist dass zwischen dem Annehmenden und dem Kind ein Eltern-Kind-Verhältnis entsteht<sup>67</sup>).

Процедура усыновления в Германии была коренным образом изменена в 1977 году. С тех пор в законодательство, регулирующее эти вопросы, было внесено множество изменений, последние из которых связаны с реформой всего института усыновления (1998 год). Цели указанных изменений состояли в том, чтобы, во-первых, пресечь нелегальную практику посредничества при усыновлении (в том числе, и при усыновлении иностранных детей), и, во-вторых, укрепить правовой статус тех отцов, которые не состоят в браке с матерью ребенка.

---

<sup>65</sup> Горев О. Русская Германия. Как законно усыновить ребенка в Германии // URL: <[http://www.rg-rb.de/law/2003/20\\_1.shtml](http://www.rg-rb.de/law/2003/20_1.shtml)> (дата обращения: 07.06.2013).

<sup>66</sup> Гражданское уложение Германии. 2-е изд., доп. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 436.

<sup>67</sup> Bürgerliches Gesetzbuch mit Beurkundungsgesetz BGB- Informationspflichten-Verordnung 54 bearbeitete Aufgabe Stand. 1. Semtember 2003 // Deutscher Taschenbuch Verlag. S. 358.

Согласно этим законодательным положениям усыновляемый ребенок должен быть интегрирован (должен влиться) в новую семью (семью усыновителей) как родной. Все родственные отношения с семьей происхождения (с биологическими родителями), таким образом, прекращаются. Само усыновление осуществляется на основе решения суда по делам опеки, который первоначально совместно с Ведомством по делам молодежи (Jugendum) обязан проверить целесообразность усыновления, то есть то, насколько оно соответствует интересам самого ребенка. Чтобы исключить возможную ошибку (которая впоследствии может дорого стоить ребенку), усыновлению должно предшествовать так называемое «время заботы», или время привыкания (которое длится в Германии, как правило, год).

Усыновить ребенка супруги могут только вместе. Имеются лишь немногочисленные исключения из общего правила. Также при выполнении определенных предпосылок возможно усыновление детей и одинокими людьми. Хотя статистика и утверждает, что подобного практически не происходит. Мнения, что приемных родителей должно быть двое (папа и мама), придерживаются и специалисты Ведомств по делам молодежи Германии, а также судьи.

Возраст усыновителей не должен быть менее 21 года для женщин и 25 – для мужчин. Одинокие усыновители не могут быть моложе 25 лет. Верхней границы не существует (в отличие, кстати, от многих иностранных правовых систем). Вместе с тем, судебная практика исходит из того, что грудные и малолетние дети не должны передаваться в семьи, в которых родители значительно старше 35-40 лет. Разумеется, и в этом возрасте можно усыновить детей, но надо иметь в виду, что в этом случае органы опеки и попечительства предлагают детей более старшего

возраста (школьный возраст или подростки)<sup>68</sup>. Для усыновления ребенка одним из супругов требуется согласие другого. По ходатайству усыновителя суд по делам опеки может своим решением заменить указанное согласие. Замена согласия не разрешается, если это противоречит правомерным интересам другого супруга и семьи в целом<sup>69</sup>. По официальным данным немецкой статистики, ежегодно в Германии матери выбрасывают около 40 младенцев, половина из которых не выживают. Хотя данные не совсем точные, ведь неизвестно, какое количество женщин на самом деле избавились таким образом от детей. В то же время спрос на усыновление в Германии составляет 16 семей на одного ребенка<sup>70</sup>.

В соответствии с решением Конституционного суда (1995 год) оба биологических родителя должны дать согласие на усыновление их ребенка (даже и в том случае, если они не обладают опекунскими правами в отношении него). Также и ребенок, если он старше 14 лет, должен выразить свое согласие жить в семье желающих его усыновить. Более того, его желание должно быть подтверждено согласием его законного представителя. Опекуном ребенка на время с момента подачи заявления о согласии обоими родителями на усыновление ребенка до момента принятия судом решения об усыновлении является Ведомство по делам молодежи. Вместе с тем, обязанность по содержанию ребенка в течение годичного испытательного срока ложится на усыновителей. Но они не вправе получать соответствующие пособия на ребенка.

---

<sup>68</sup> Калинкина М. Как происходит усыновление детей? // URL: <<http://shkolazhizni.ru/archive/0/n-6977/>> (дата обращения: 07.06.2013).

<sup>69</sup> Гражданское уложение Германии. 2-е изд., доп. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 439.

<sup>70</sup> Писанская В. Зеркало Недели. 24-31 августа 2002 года. «...об акции по спасению брошенных младенцев» // URL: <<http://www.demoscope.ru/weekly/2002/077/gazeta01.php>> (дата обращения: 07.06.2013).

Суд может обойтись и без согласия биологических родителей на усыновление, если, несмотря на их активный поиск, родители не могут быть найдены или же вследствие тяжелой (прежде всего, душевной) болезни не могут выразить свое согласие.

Для защиты матерей новорожденных детей законом установлен срок в восемь недель после рождения ребенка, до истечения которого не допускается выражение согласия. Тем самым закон ограждает матерей от поспешных и опрометчивых решений. Когда родители не состоят в браке и отец не обладает опекунскими правами, он может выразить свое согласие на усыновление еще до рождения ребенка.

Надо учесть, что согласие на усыновление в Германии должно быть нотариально заверено. После этого оно уже не может быть отозвано обратно.

Процесс усыновления может быть прерван в случаях, если, во-первых, усыновители отзывают свое заявление (не понравился ребенок), во-вторых, заявление было отклонено (не выполняются установленные законодательством условия) и, в-третьих, ребенок не был усыновлен в течение трех лет.

При определенных обстоятельствах согласие родителей ребенка может заменяться решением суда по делам опеки в силу следующих причин:

во-первых, безразличное отношение родителей к ребенку;

во-вторых, злостное невыполнение ими своих родительских обязанностей в течение продолжительного периода времени (хотя здесь логически напрашивается вопрос о более конкретной регламентации продолжительности времени, в течение которого родители не выполняют свои родительские обязанности), и, наконец,

в-третьих, причинения ребенку со стороны родителей физических истязаний или сексуальных домогательств.

В вышеперечисленных случаях согласие родителей не требуется.

В целях защиты новой семьи от попыток выведать те или иные сведения, связанные с усыновлением, существует законодательный механизм, охраняющий его тайну. Определенную долю риска здесь нельзя исключать: когда ребенок в зрелом возрасте захочет выяснить свою настоящую родословную, то это будет практически невозможно. Новые родители также в основном не хотят «беречь прошлое». В связи с этим Федеральный Конституционный суд ФРГ неоднократно указывал, что ограничение подобного требования недопустимо. Каждый человек, даже и несовершеннолетний, имеет право знать свое собственное происхождение (свои корни), своих биологических родителей (сестер, братьев).

Германское законодательство допускает возможность признания усыновления недействительным. Следует отметить, что отечественное семейное и процессуальное законодательство отказалось от возможности признания усыновления недействительным, хотя советское законодательство подобные нормы содержало. Признание усыновления недействительным в Германии возможно в строго определенных случаях, таких, например, как отсутствие предварительного согласия родителей, а также, если усыновление достигнуто путем введения в заблуждение, посредством обмана, угрозы (по данным статистики количество подобных процессов от общего количества усыновлений составляет 10%). В данном случае суд признает усыновление незаконным. Срок исковой давности по таким делам составляет три года. Именно в рамках этого срока возможна обратная усыновлению процедура. В Германии она носит название *деусыновления* (*курсив мой – Е.Б.*). Такое происходит, прежде всего, в интересах ребенка, когда между ним и его новыми родителями не скла-



дывается взаимопонимание, и его дальнейшая жизнь в новой семье становится невыносимой. Последствия подобного решения суда заключаются в том, что, во-первых, предусматривается возможность возвращения ребенка в родную семью к биологическим родителям и, во-вторых, возможность его усыновления другими лицами. Принимая решение о деусыновлении, суд в Германии должен руководствоваться, прежде всего, соблюдением и защитой интересов ребенка.

Нельзя обойти вниманием и то, что до внесения соответствующих изменений в законодательство об усыновлении, в Германии существовала судебная практика, согласно которой беременная женщина при устройстве на работу обязана была сообщить администрации о своей беременности. Но не так давно Федеральный суд по трудовым спорам (Эрфурт) последовал за Европейским судом и изменил свою практику.

Так, жительница Лейпцига при устройстве в прачечную не поставила в известность администрацию о том, что она беременна. С ней был заключен бессрочный трудовой договор. Однако через несколько недель она сообщила работодателю о том, что ей скоро рожать. Женщине немедленно было предъявлено обвинение в вероломном обмане. Работодатель расценил заключенный трудовой договор с женщиной недействительным и отказался предоставить ей рабочее место в прачечной. В ответ на действия работодателя женщина подала встречную жалобу в Суд по трудовым делам в Лейпциге и в Саксонский земельный суд по трудовым делам в Хемнице. Суд указал, что умолчание о факте беременности нельзя расценивать как вероломный обман, ибо сама постановка подобных вопросов - «беременны вы или нет» - является недопустимой. «Такой вопрос представляет собой один из видов запрещенной дискриминации из-за принадлежности лица

к определенному полу. Это ничто иное, как женская дискриминация», - именно так обосновал свое решение суд. (Az.: 2 621/01 AZR). Более того, отказ работницы от выполнения оговоренной в трудовом договоре работы по тому основанию, что она беременна, также совершенно законен. Данный отказ по своей продолжительности является временным и не ведет к длительному нарушению договорных обязательств, а его цель - сохранение здоровья будущей матери и ее ребенка. Таким образом, данное решение суда остается только приветствовать, так как до сих пор немецкие судьи в аналогичных делах принимали решение в пользу работодателей<sup>71</sup>.

Надо думать, что Федеральный суд по трудовым спорам Германии подобную позицию занял исходя из необходимости практического применения норм об имитировании беременности как одного из «правдоподобных» способов усыновления.

Следует отметить, что подобную практику следовало бы привнести и в российское законодательство об усыновлении, так как сложность отношений, складывающихся в процессе усыновления, требует единообразия всех отраслей законодательства, правовые нормы которых регулируют отношения по усыновлению. Этот практический пример из судебной практики Германии наглядно продемонстрировал взаимосвязь семейного, гражданского процессуального и трудового права.

Признанный по немецким законам усыновленным или удочеренным немецким гражданином ребенок получает гражданство ФРГ, если ему еще не исполнилось 18 лет.

Соответствие немецкому законодательству усыновления, совершенного за пределами Германии, которое вле-

---

<sup>71</sup> Горев О. Как законно усыновить ребенка в Германии // URL: <recht.germany.ru> (дата обращения: 07.06.2013).

чет предоставления усыновляемому немецкого гражданства, определяют государственные органы ФРГ. Если усыновление (удочерение) ребенка зарегистрировано в одной из книг гражданского состояния ФРГ, это означает, что оно признано по немецким законам. Действенность усыновления ребенка, совершенного за пределами Германии, не подтверждается, если его признание противоречит «благим намерениям» или законодательству ФРГ (разд. 6 «Введения к Германскому законоуложению», §328, п. 4 «Гражданского процессуального кодекса», (Zivilprozessordnung, ZPO)<sup>72</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в Германии постепенно происходит все большее сближение семьи, основанной на родстве, и семьи, основанной на усыновлении. Ранее это сближение в основном происходило за счет приближения правового регулирования отношений между усыновленными и усыновителями к правовому регулированию отношений между родителями и детьми, а само усыновление конструировалось по модели кровнородственной семьи. В настоящее время правовые основания отношений между родителями и детьми все более приближаются к правовым основаниям усыновления. Но, несмотря ни на что, усыновление является наилучшим видом семейного воспитания детей, поскольку тогда дети оказываются в условиях, наиболее схожих с тем, которые складываются в семье, основанной на родстве<sup>73</sup>.

---

<sup>72</sup> Развитие законодательства об иностранном усыновлении в США, Италии, Испании, Канаде // URL: <<http://www.easyschool.ru/>> (дата обращения: 31.05.2013).

<sup>73</sup> Ботчаева М.А. Усыновление по российскому и германскому праву // Актуальные проблемы российского права. - 2009. - №3. - С. 546-551.

## 2.2. Франция

Во Франции существуют две формы усыновления: полное усыновление и простое усыновление.

При первом усыновляемый теряет всякую связь со своей прежней семьей. Ребенок считается усыновленным с момента подачи заявления. По решению суда, основанном на заявлении усыновителя, фамилия ребенку присваивается по фамилии нового отца, или будет состоять из двух фамилий (материнской и отцовской). При полном усыновлении существует возможность смены имени ребенка.

Родительские права *autorite parentale* осуществляются обоими родителями в одинаковой степени. Полное усыновление ребенка возможно только в трех случаях: если ребенок не был признан своим биологическим отцом; если отец лишен родительских прав; в случае смерти отца, если семья отца не интересуется ребенком.

Во всех случаях действует процедура простого усыновления. При простом усыновлении, в отличие от полного, после усыновления ребенка связи с семьей его биологического родителя сохраняются.

Фамилия ребенка в этом случае выбирается по заявлению усыновителя. Простое усыновление может быть отменено при наличии серьезных оснований. Например, усыновителем по достижении ребенком 15-летнего возраста. Отмена также может быть произведена усыновленным по достижении им совершеннолетия, его биологическим отцом или прокурором.

Для осуществления процедуры простого усыновления необходимо согласие его биологических родителей. Если биологический отец согласия не дает, лицо, желающее усыновить ребенка, может с согласия соответствующих

государственных органов осуществлять родительские права *delegation partielle d'autorite parentale*.

Если биологический отец не лишен родительских прав, но ребенком не занимается, то возможно (опять же, при наличии санкции высших государственных органов) простое усыновление.

Заявление желающих усыновить супругов об усыновлении подается в суд первой инстанции *tribunal de grande*, через адвоката. Заявление также может быть адресовано прокурору, в этом случае адвокат необязателен.

К заявлению необходимо приложить согласие матери ребенка на усыновление, причем требуется нотариально заверенное согласие<sup>74</sup>.

Кроме того, судья должен получить не просто согласие ребенка, ему следует выяснить отношение ребенка к усыновителям, характер установившихся между ними отношений, какие чувства испытывает к ним ребенок<sup>75</sup>. В связи с этим представляет интерес норма Гражданского кодекса Франции: «Могут быть усыновлены только дети, знакомые с усыновителями в течение, по меньшей мере, шести месяцев». Представляется, что такое требование закона оправдано, поскольку исключает возможность усыновления детей случайными людьми, помогает усыновителям ближе познакомиться с усыновляемыми<sup>76</sup>.

---

<sup>74</sup> URL: <[http://www.newwoman.ru/letters\\_542.html](http://www.newwoman.ru/letters_542.html)> (дата обращения: 31.05.2013).

<sup>75</sup> Мансурова Ж.М. Правовые аспекты, определяющие условия международного усыновления // ВЕСТНИК ТГУПБП №1(45). - 2011 (АХБОРИ ДДНЬБСТ. - №1(45). - 2011). - С. 28.

<sup>76</sup> Шерстнева Н.С. Соотношение международно-правовых актов и семейного законодательства РФ в регулировании усыновления при наличии иностранного элемента // Международное публичное и частное право. - 2006. - №4. - С. 6-14.

### 2.3. Англия (Великобритания)

В Англии Закон об усыновлении и детях 2002 г. (п. 2 ст. 1) устанавливает, что благосостояние ребенка на протяжении всей его жизни должно учитываться судом или агентством по усыновлению в первостепенном порядке. Этот фундаментальный принцип был сформулирован в п. 1 ст. 1 Закона о детях 1989 г. и оставлен без изменения в новом законе, подчеркнув его императивный характер. Защита благосостояния ребенка является основной обязанностью агентств по усыновлению при помещении ребенка на усыновление, при котором надлежащим образом должны учитываться религиозные убеждения ребенка, расовое происхождение, культурная и языковая принадлежность. Следует отметить, что подобные положения применяются ко всем решениям, принимаемым органами местного самоуправления в отношении детей, находящихся на попечении государства (подп. «с» п. 5 ст. 22 Закона о детях 1989 г.).

Согласие на усыновление является основополагающим принципом института усыновления в Англии, где сегодня, несмотря на усилившуюся тенденцию суда не требовать согласия родителей на усыновление ребенка, родительское согласие все еще является решительно важным условием при усыновлении. Процедура усыновления требует получения согласия от всех родителей или опекунов, т.е. лиц с родительской ответственностью, поэтому согласие биологического отца ребенка, отцовство которого не установлено в предусмотренном законом порядке, на усыновление не требуется. Следует отметить, что по английскому законодательству не требуется и согласия ребенка на усыновление, при этом суды и агентства по усыновлению должны учитывать желания и чувства ребенка как составляющие его благосостояния. По этому

поводу Комитет по правам ребенка в 2005 г. выразил озабоченность, указав на отсутствие в Великобритании возможности для ребенка свободно выражать свои взгляды (ст. 12 Конвенции).

В Англии равенство прав и обязанностей родителей по отношению к своим детям и возможность осуществлять их независимо друг от друга были закреплены еще в п. 1 ст. 1 Закона об опеке 1973 г. Влияние Конвенции на английское семейное право выразилось в фундаментальном пересмотре традиционной и, казалось бы, незыблемой концепции «родительской власти», являвшейся его краеугольным камнем. Принятый под влиянием Конвенции Закон о детях 1989 г. (п. 1 ст. 3) заменил концепцию «родительских прав и обязанностей» на концепцию «родительской ответственности», сделав акцент не на родительской власти по отношению к своим детям, а на необходимости более ответственного отношения родителей к осуществлению своих обязанностей. В соответствии с этим законом в Законе об усыновлении и детях 2002 г. были зафиксированы положения об оказании государством надлежащей помощи семье и необходимости принятия необходимых мер по предупреждению риска «значительного вреда» для нуждающихся детей, которые стали основным пунктом программы в дальнейшей политике английского правительства.

В Великобритании принцип невмешательства закреплен в п. 5 ст. 1 Закона о детях 1989 г., в котором говорится: «При рассмотрении судом вопроса о необходимости вынесения одного или более приказов в отношении ребенка, такие приказы не следует выносить, за исключением, если вынесение судебного приказа отвечает интересам ребенка».

Представляется, что сегодня принцип пропорциональности относится к числу тех важных правовых принци-

пов, к пониманию которого в Англии и Уэльсе, да и в других европейских странах, пришли лишь в первой декаде XXI столетия, подвергнув критике императивный подход «спасения ребенка», существовавший в последнее десятилетие XX столетия и характеризовавшийся значительным вмешательством в семью со стороны социальных работников. Апелляционный Суд Англии в недавно принятом решении по делу *SB v. A County Council; Re P* (2008) подчеркнул, что любой приказ о помещении на усыновление или о самом усыновлении, вынесенный без родительского согласия, должен быть соразмерен законодательной цели защиты благосостояния и интересов ребенка, и только в исключительных обстоятельствах могут быть приняты меры, полностью лишаящие родителя семейной жизни с ребенком<sup>77</sup>.

## **2.4. Соединенные Штаты Америки и Канада**

Анализ законодательства об усыновлении в Соединенных Штатах Америки (далее - США) следует начать с того, что в американском обществе институту семьи во все времена придавалось и придается большое значение, он пользуется уважением и почетом. В Америке культ детей существует долгие годы, и усыновленный ребенок - такой же дар, как и ребенок рожденный. Подтверждением сказанному являются широко обсуждаемые в средствах массовой информации факты усыновления детей американскими знаменитостями Мадонной (мальчика и девочку

---

<sup>77</sup> Татаринцева Е.А. Влияние «конвенционного права» на формирование национальных принципов усыновления в Российской Федерации и странах общего права // Академический юридический журнал. - 2012. - №3 (49). - С. 34-40.



из Восточной Африки, Малави в 2006 г. и 2009 г. соответственно)<sup>78</sup> и Анджелиной Джоли (мальчика из Камбоджи в 2002 г., девочку из Эфиопии в 2003 г. и мальчика из Вьетнама в 2007 г.)<sup>79</sup>.

В США единого национального подхода к вопросу усыновления не существует. Каждый штат решает этот вопрос самостоятельно, либо на законодательном уровне, либо через прецедентную судебную практику. И такой подход сохранился и по настоящее время.

Также отсутствует в США какой-либо общенациональный орган, регулирующий национальное и международное усыновление. Так, согласно американскому законодательству, усыновление ребенка возможно только для определенных категорий жителей США. В частности, семейная пара должна состоять в браке не менее двух лет. Если усыновить ребенка планирует незамужняя женщина или неженатый мужчина, то в этом случае они должны быть не моложе 25 лет. Уровень дохода семьи или одиночного усыновителя должен на 25% превышать средний уровень дохода для данного региона США. Кроме того, каждый претендент на усыновление должен сдать отпечатки пальцев и пройти проверку в полиции и ФБР.

Ребенок может быть усыновлен в США только после того, как его родные отец и мать утратят родительские права. Они могут добровольно отказаться от родительских прав, подписав соответствующий документ. В принудительном порядке они могут быть лишены родительских прав через суд, если будут доказаны факты невыполнения обязанности в отношении детей или жестокого об-

---

<sup>78</sup> URL: <[http://all-lady.ru/news/read/359/semja\\_madonny\\_stanet\\_napolovinu\\_afrikanskojj/detail](http://all-lady.ru/news/read/359/semja_madonny_stanet_napolovinu_afrikanskojj/detail)> (дата обращения: 23.06.2013).

<sup>79</sup> URL: <<http://elhow.ru/kultura/izvestnye-ljudi/skolko-detej-u-andzheliny-dzholi>> (дата обращения: 23.06.2013).

ращения с детьми. В случае добровольного отказа родителей от ребенка в большинстве штатов предусмотрена некоторая отсрочка окончательного оформления усыновления, а в некоторых штатах действует требование о проведении бесед с родителями, прежде чем их добровольный отказ от родительских прав будет принят. Если это решение принимает мать ребенка без согласования с отцом, проживающим отдельно, или если неизвестно, кто отец ребенка, - в этих случаях отец может быть лишен родительских прав только после надлежащего уведомления<sup>80</sup>. Учитывая ранее отмеченный факт того, что вопросы усыновления решаются в разных штатах по-разному, тем не менее, возможно выделить два типа усыновления в США – через агентства по усыновлению и в частном порядке. Остановимся на каждом из этих видов более подробно.

Характеристику порядка усыновления в США через агентства следует начать с того, что в каждом штате имеется своя система агентств по усыновлению, в некоторых штатах эта система действует наряду с усыновлением детей в частном порядке. При усыновлении детей через агентство все процедуры осуществляет агентство – государственное или частное; такое агентство должно иметь лицензию, выданную властями штата. В таких случаях, как правило, родительские права родных родителей уже не действуют, и приемные родители не имеют дела с ними. Все документы, связанные с усыновлением (удочерением), засекречиваются в целях защиты неприкосновенности частной жизни новой семьи и ребенка. В принципе, смысл усыновления детей через агентства состоит в том, чтобы обеспечить тщательный отбор кандидатов в прием-

---

<sup>80</sup> По-иному этот вопрос решается в решении Верховного суда США по делу *Lehr v. Robertson*, 463 U.S. 248 (1983).

ные родители специалистами-профессионалами. При усыновлении детей в частном порядке это сделать труднее. В некоторых штатах отбору кандидатов придается огромное значение, поэтому усыновление детей в частном порядке просто запрещено. Но процедура усыновления детей через агентство обычно занимает много времени, - гораздо больше, чем усыновление в частном порядке, - и тогда граждане, решившие усыновить ребенка, которые проживают в штате, где усыновление в частном порядке не предусмотрено, просто едут в другой штат или в другую страну, где допускается усыновление в частном порядке, и усыновляют ребенка на территории этого штата или этой страны<sup>81</sup>. Со своей стороны, некоторые родные родители предпочитают процедуру усыновления в частном порядке, так как в этом случае они могут в какой-то степени влиять на подбор приемных родителей.

Если же усыновление в США осуществляется в частном порядке, то никакие государственные ведомства в этом не участвуют. Во многих случаях родные родители и усыновляющие знакомы друг с другом или являются родственниками, либо «подбор» соответствующих кандидатур осуществляет некий посредник, как правило, это юрист, врач или частная компания, специализирующаяся на подборе таких вариантов и кандидатур. Уровень регулирования вопросов усыновления в частном порядке со стороны органов варьируется: в некоторых штатах действует требование о проведении экспертизы предполагаемых приемных родителей и условий их проживания, о проведении консультаций со всеми заинтересованными лицами и т.д. В большинстве штатов действуют нормы, запрещающие посредническую деятельность при подборе кандидатов на

---

<sup>81</sup> Усыновление детей из одного штата родителями, проживающими в другом штате, регулируется Договором между штатами о размещении детей (the Interstate Compact on Placement of Children).

усыновление в коммерческих целях, регулируется размер вознаграждения посредников, а юристам разрешается взимать вознаграждение только за предоставленные юридические услуги. Однако обеспечить соблюдение этих требований нелегко, ведь бездетные семейные пары, желающие завести ребенка, порой готовы платить любые деньги. В результате нет четкой границы между законным усыновлением и незаконной торговлей детьми, и сомнительные посредники нередко ее претупают.

Как правило, законодательство США предусматривает следующие требования в отношении усыновляющих: совершеннолетие; если ребенка усыновляют мужчина и женщина, они должны состоять в законном браке и оформить усыновление совместно; в некоторых штатах действуют возрастные ограничения, направленные на то, чтобы обеспечить «надлежащую» разницу в возрасте приемных родителей и ребенка. Но в некоторых штатах, по крайней мере, в тех, где разрешено усыновление только через агентства, действуют различные «нормы» в виде устанавливаемых агентствами требований и сложившейся практики, которые порой содержат весьма конкретные положения. Как правило, агентства стремятся подыскать приемных родителей с такими же данными, как у родных родителей ребенка. Есть мнение, что это неправильный подход, что критерии слишком жесткие, и в результате некоторым детям никак не могут подобрать приемных родителей, а некоторым претендентам, которые могли бы стать хорошими приемными родителями, отказывают, потому что они не соответствуют традиционным требованиям<sup>82</sup>.

Между семьей, принявшей ребенка, и организацией, поместившей ребенка, существует самая тесная связь. Эта

---

<sup>82</sup> Бернам У. Правовая система США. М.: «Новая юстиция», 2006. С. 842.

связь поддерживается, прежде всего, путем личного посещения патронируемого ребенка, путем вызова новых родителей, путем переписки<sup>83</sup>.

В соответствии с решением Конгресса США функционирует единственная действующая на общенациональном уровне государственная организация, оказывающая исключительно информационную помощь в усыновлении, - Национальная информационная палата по усыновлению, которая издает и распространяет различные брошюры, буклеты и другие материалы, а также рекомендует, в какие агентства можно обратиться за помощью.

В связи с тем, что законодательно не прописаны четкие стандарты, которых должны придерживаться агентства, предоставляя информацию о ребенке, законы избыточны расплывчатыми формулировками наподобие «если доступно», «когда представляется возможным», а санкции за нарушение агентствами обязанности предоставлять усыновителям сведения о ребенке вообще отсутствуют. В результате эти законы практически никак не защищают интересы усыновителей, что может послужить в дальнейшем поводом для отмены усыновления<sup>84</sup>.

В настоящее время правила об усыновлении в США устанавливаются законами и подзаконными актами соответствующих штатов, а также унифицированным законом об усыновлении (Uniform Adoption Act), одобренным в 1994 г. межштатным консультативным органом – Национальной конференцией за единообразие законов штатов (National Conference of Uniform State Laws) - и федеральным законом об иммиграции и гражданстве.

---

<sup>83</sup> Куфаев В.И. Охрана детства в Северо-Американских Соединенных штатах. М., Л.: Государственное издательство «Коминторг», 1929. С. 123.

<sup>84</sup> Афанасьева Е.Г. Когда одной любви недостаточно: признание недолжного усыновления основанием деликтной ответственности // Государство и право. Серия 4. Социальные и гуманитарные науки. - 1994. - №4. - С. 107.

Вопросы, связанные с усыновлением, решаются в основном на уровне штатов и графств, где ими занимаются местные управления (администрации) по социальным вопросам, в рамках которых действуют специальные отделы по делам семьи, правам ребенка и т.п. В ведение последних входит как оказание помощи в усыновлении детей-сирот, так и лицензирование коммерческих и бесприбыльных агентств, занимающихся этой проблематикой. Лицензия обычно выдается на один год, и ее имеют четыре тысячи таких организации.

Вследствие различий в законодательстве штатов предъявляемые контрольными органами требования к агентствам также могут иметь существенные различия. Как правило, они не отличаются особой жесткостью, однако многие солидные агентства, в том числе чисто коммерческие, сами весьма дорожат своей репутацией, нанимают на работу квалифицированных специалистов и требуют от своих служащих строгого соблюдения местного и иностранного законодательства.

Негосударственные агентства ежегодно проходят перерегистрацию в контролирующих органах штатов и графств, которые обязаны осуществлять периодическую проверку их деятельности. Выявление фактов нарушения законов, финансовой и налоговой дисциплины ведет к лишению лицензии.

Интерес представляет также и то, что, в отличие от российских усыновителей, которым при усыновлении ребенка выплачивается единовременное пособие из местных бюджетов, сумма которого может достигать 300 000 рублей<sup>85</sup>, а в ряде регионов усыновителям выдают жилищ-

---

<sup>85</sup> Приемные семьи Кубани получают по 300 тысяч рублей // URL: <<http://www.usynovite.ru/massmedia/6e7aa78b8e.html>> (дата обращения: 26.06.2013).

ные сертификаты<sup>86</sup>, в США, как и в большинстве других стран мира, усыновители не получают каких-либо пособий от государства, наоборот, процедура усыновления обходится им в десятки тысяч долларов<sup>87</sup> (хотя усыновителям предоставляется налоговый вычет<sup>88</sup>, в сумме до \$12650 по состоянию на 2012-й год). Вместе с тем, это обстоятельство не уменьшает количества американцев, готовых усыновить ребенка, причем не только из своей страны, но и из других стран мира<sup>89</sup>.

Таким образом, следует заключить, что культура усыновления в США отличается богатством форм и уникальностью проявлений. В культурном пространстве страны это явление в течение XX в. постепенно переходило с периферии в центр, что говорит о его высоком культурном потенциале, который, безусловно, воздействует на все культурные формы жизни в обществе. Усыновление в настоящее время касается практически каждого аспекта существования американского общества и его культуры. Оно привлекает к себе внимание из-за значительного числа людей, с ним связанных. В культурном пространстве США усыновление в настоящее время является естественным процессом и частью жизни многих людей. Американское общество активно формирует то, что можно назвать «глобальной культурой усыновления», под которой понимается одновременный процесс гомогенизации, унификации процедуры и качественной культурной адаптации семей с

---

<sup>86</sup> 500 тысяч рублей предлагают платить псковским семьям, усыновившим ребенка // URL: <<http://www.usynovite.ru/massmedia/5e7d5cd272.html>> (дата обращения: 26.06.2013).

<sup>87</sup> Sample Adoption Budgets // URL: <<http://www.theadoptionguide.com/tools/planner/budgets.php>> (дата обращения: 26.06.2013).

<sup>88</sup> Adoption Credit and Adoption Assistance Programs // URL: <<http://www.irs.gov/taxtopics/tc607.html>> (дата обращения: 26.06.2013).

<sup>89</sup> URL: <<http://ru.wikipedia.org/wiki/>> (дата обращения: 26.06.2013).

приемными детьми. Современные американские исследователи активно изучают и внедряют в практику разнообразные формы, ритуалы и традиции, существующие в семейной культуре архаических, традиционных обществ. Глобальная культура усыновления отличается богатством форм создания семьи. Являясь культурной нормой, усыновление постоянно поддерживается и культивируется в обществе. Важным элементом культуры усыновления является активная традиция, то есть постоянно совершенствуется, наполняется новым содержанием набор правил и норм, в соответствии с которыми осуществляется усыновление и протекает жизнь приемной семьи<sup>90</sup>.

Следует отметить, что, несмотря на то, что США не является участником ни Конвенции ООН о правах ребенка, ни Европейской Конвенции, Билль о правах Конституции США, вместе с 13, 14 и 15 поправками к ней, обеспечивают правовые рамки, эквивалентные тем, которые устанавливает Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод<sup>91</sup>, что дает возможность сравнительно-правового анализа принципов усыновления в США с другими странами.

Принцип неприкосновенности частной семейной жизни, иначе называемый принципом родительской автономии, является одним из фундаментальных принципов семейного права США. Данный принцип аналогичен принципам ст. 8 Европейской Конвенции. Действие принципа неприкосновенности частной семейной жизни можно рассмотреть на примере усыновления ребенка без согласия его родителей, которое рассматри-

---

<sup>90</sup> Зайкова О.Н. Сопоставительный анализ культуры усыновления в России и США // Электронный журнал «Вестник Новосибирского государственного педагогического университета». - 2012. - №4 (8). - С. 89-92.

<sup>91</sup> O'Halloran, K. The Politics of Adoption. International Perspectives on Law, Policy & Practice. 2nd edn. Brisbane: Springer, 2009. P. 269.



вается американскими авторами как наиболее крайняя форма государственного вмешательства в семейную жизнь<sup>92</sup>. Из последних конституционных решений США вытекает требование о том, что основания для принудительного прекращения родительских прав должны быть очевидными и необходимо представить убедительные доказательства для определения родительской неспособности по воспитанию ребенка. Когда государство добивается прекращения родительских прав, оно должно гарантировать, что надлежащие правовые процедуры не нарушают прав биологических родителей ребенка, и суды защищают против такого вторжения, ограничивая категорию людей, имеющих право обращаться в суд с заявлением о прекращении родительских прав<sup>93</sup>.

Нельзя не затронуть проблемы языковой идеологии усыновления в США по причине того, что они оказывают существенное влияние на языковые идеологии усыновления в России.

Как указывает Н.П. Соловьева, по отношению к проблеме усыновления в США сформировались две оппозиционные социальные группы: к первой относятся приемные родители, психологи и работники социальной сферы, занимающиеся проблемами усыновления, которые рассматривают усыновление как помощь нуждающимся детям, как надежду бездетных пар и необходимый шаг на пути к становлению гармоничного общества; ко второй относятся биологические родители,

---

<sup>92</sup> Stein, T.J. Child welfare and the law. 3rd ed. Washington: CWLA Press, 2006. P. 146.

<sup>93</sup> Татаринцева Е.А. Влияние «конвенционного права» на формирование национальных принципов усыновления в Российской Федерации и странах общего права // Академический юридический журнал. - 2012. - №3 (49). - С. 34-40.

отдавшие детей на усыновление, и те, кто считает усыновление разрушением концепта естественной семьи, перечеркивающим традиционные семейные ценности. Полярность взглядов этих двух социальных групп привела к формированию оппозиционных идеологий в языке усыновления<sup>94</sup>.

В 1970-е годы в среде американских социальных работников был разработан так называемый позитивный язык усыновления, направленный на разрушение негативных стереотипов об усыновлении. Для этого были отобраны максимально корректные слова, которые отражают уважение, достоинство и ответственность в отношении решений биологических и приемных родителей. Сторонники данного подхода (П.С. Бак, А. Сороски, Р. Паннор, А. Баран, Л. Кэмпбел, М. Спенсер, П. Джонстон) призывают внимательно подходить к выбору слов при описании практики усыновления, подобно тому, как тщательно отбираются лексические единицы в политическом или рекламном дискурсе.

В результате термин «natural mother» был заменен на «birth mother», так как употребление термина «natural parent» оскорбляло приемных родителей и заставляло их чувствовать себя «unnatural». Аналогично рекомендуется избегать терминов «real parent», «real family», «real mother» в отношении биологических родителей, так как они намекают, что приемные родители являются не настоящими, «artificial». Также описание биологического ребенка как «one of your own» подразумевает, что только кровный ребенок является своим, а приемный – нет, что генетическое родство сильнее и надежнее, в то вре-

---

<sup>94</sup> Соловьева Н.П. Языковые идеологии усыновления в США и России // Вестник НГЛУ. Выпуск 19. Язык и культура. С. 95.

мя как усыновление – это что-то временное и второстепенное<sup>95</sup>.

В процессе усыновления рекомендуется также использовать конструкцию «someone was adopted» вместо «is adopted», так как при употреблении глагола в настоящем времени усыновление воспринимается как какой-то дефект, требующий устранения. К детям с различного рода отклонениями применим термин «children with special needs» ввиду того, что он не оказывает такого негативного воздействия на самооценку таких детей, как употребляемый ранее «hard-to-place children». Однако, как показала практика, термины, созданные в рамках позитивного языка усыновления и кажущиеся более приемлемыми сторонникам одной идеологии, другими могут восприниматься как оскорбительные и вводящие в заблуждение. Эту позицию отражает так называемый «честный» язык усыновления, последователи которого, например, предпочитают термин «natural mother», считая термин «birth mother» пренебрежительным и подразумевающим, что после родов женщина перестает быть матерью и рассматривается как «breeder» или «incubator»<sup>96</sup>. Аналогично термин «birth child» сторонники честного языка усыновления предлагают заменить на «natural child» или «child of one's own», так как считается пренебрежительным, подразумевающим, что ребенок является «продуктом рождения», произведенным для рынка усыновления, и с момента своего рождения не имеет более связи с биологическими родителями.

---

<sup>95</sup> Мелешкина Е.Ю. Политический процесс: основные аспекты и способы анализа. М.: Изд-во «Весь мир», 2001. С. 304.

<sup>96</sup> Turski P. Why «Birthmother» means «Breeder», 2002 // URL: <<http://foundandlostsupport.com>> (дата обращения: 22.06.2013).

Таким образом, сторонники честного языка усыновления обвиняют «индустрии усыновления» в создании и употреблении лексики, унижающей настоящих родителей и нацеленной на расширение «рынка» приемных детей. Кроме того, по их мнению, позитивный язык усыновления в своем стремлении к эмоциональной корректности не отражает всю противоречивую палитру чувств, испытываемых участниками процесса усыновления. Честный же язык усыновления призван защитить права детей и родителей, пропагандировать здоровый образ естественной семьи и подчеркнуть эмоционально-психологический аспект отношений в триаде усыновления<sup>97</sup>.

Интенсификация языковых и культурных контактов, вызванная глобализацией, привела к распространению американских моделей языка усыновления и мировоззренческих представлений, отраженных в нем, на языковые идеологии других стран. Так, в России, где проблеме усыновления прежде не уделялось так много внимания, ситуация стала меняться. По аналогии с позитивным языком усыновления, возникшим в США, российским журналистам сейчас предлагают выбирать эмоционально позитивные слова вместо эмоционально тяжелых, негативных, так как фразы с негативным, разделяющим, а не объединяющим подтекстом, создают в обществе ложное впечатление, что только биологические родители являются настоящими и что приемные родители настоящими родителями не являются<sup>98</sup>.

---

<sup>97</sup> Соловьева Н.П. Языковые идеологии усыновления в США и России // Вестник НГЛУ. Выпуск 19. Язык и культура. С. 97.

<sup>98</sup> Позитивный язык усыновления. Разница в психологическом восприятии одного и того же действия, названного по-разному // URL: <<http://smi.usinovi.ru>> (дата обращения: 22.06.2013).

Так, предлагается заменить коннотативно<sup>99</sup> нагруженные термины на более нейтральные, например:

- «настоящие родители» на «биологические / кровные родители»;

- «родной / свой ребенок» на «кровный / биологический ребенок»;

- «детдомовец / сирота» на «ребенок, ожидающий родителей / нуждающийся в семье»;

- «ребенок алкашей и наркоманов» на «ребенок из неблагополучной семьи»;

- «незаконнорожденный» на «рожденный вне брака»;

- «ребенок-инвалид / калека» на «ребенок с особыми потребностями».

Вместе с тем, несмотря на масштабность и интенсивность процессов глобализации, язык усыновления в России сохраняет определенную специфику. Так, российские матери, отказавшиеся от своих детей, остаются фактически «невидимыми» для общества. А матери, которые лишились родительских прав, вообще не имеют права голоса, усыновления являются полностью «закрытыми»<sup>100</sup>.

Изложенное подтверждает интерпретативную природу значения, неразрывную связь языка и общественного

---

<sup>99</sup> Коннотация (позднелатинское *connotatio*, от лат. *con* (*con*) - вместе и *noto* - отмечаю, обозначаю) - сопутствующее значение языковой единицы. Коннотация включает дополнительные семантические или стилистические элементы, устойчиво связанные с основным значением в сознании носителей языка. Коннотация предназначена для выражения эмоциональных или оценочных оттенков высказывания и отображает культурные традиции общества. Коннотации представляют собой разновидность прагматической информации, отражающей не сами предметы и явления, а определенное отношение к ним. К примеру, слово «лиса» имеет коннотации «хитрость», «коварство» // URL: <<http://ru.wikipedia.org/>> (дата обращения: 22.06.2013).

<sup>100</sup> Арчакова Т.О. Два способа говорить о «тех самых» родителях, из сборника конференции «Родительство в зеркале СМИ». 2009. // URL: <<http://rsypress.ru/>> (дата обращения: 22.06.2013).

сознания, раскрывает роль лингвистических механизмов защиты, оправдания и поддержания интересов различных социальных групп<sup>101</sup>.

## **Канада**

В Канаде, аналогично США, порядок усыновления дифференцируется в соответствии с требованиями законодательства той провинции, где проходит процедура усыновления. Усыновление допускается в отношении детей не старше 13 лет. Как правило, разрешение на усыновление может быть дано лишь после того, как ребенок провел в семье предполагаемых усыновителей достаточно длительное время. В провинции Онтарио, например, этот период должен составлять не менее полугода. Если ребенок находится на территории Канады, то возможно его усыновление до достижения им 18 лет<sup>102</sup>.

## **2.5. Нидерланды**

Как уже указывалось ранее, первоначально усыновление появилось в законодательстве Нидерландов в 1956 г. в качестве меры защиты прав и интересов ребенка. С тех пор, однако, усыновление все больше становится правовой конструкцией, направленной на появление ребенка у бездетных родителей. Усыновление может быть совершено, только если оно отвечает наилучшим интересам ребенка и если очевидно, что положение ребенка в биологической семье не улучшится. Усыновление производится решением районного суда, а не путем заключения до-

---

<sup>101</sup> Соловьева Н.П. Языковые идеологии усыновления в США и России // Вестник НГЛУ. Выпуск 19. Язык и культура. С. 99.

<sup>102</sup> Развитие законодательства об иностранном усыновлении в США, Италии, Испании, Канаде // URL: <<http://www.easyschool.ru/>> (дата обращения: 31.05.2013).

говора с биологическими родителями и усыновителями (ст. 1:227).

1 апреля 1996 г. было отменено устаревшее ограничение, предоставлявшее право усыновлять лишь супружеским парам. Начиная с этой даты усыновление одинаково доступно как совместно проживающим парам (состоящим в браке либо находящимся в фактических брачных отношениях), так и одиноким людям.

Социальные родители (например, опекуны, приемные родители и т.п.) могут усыновлять «своего» ребенка, которого они фактически воспитывают. Это дает возможность социальным родителям превратиться в родителей юридических. Причем в большинстве случаев усыновление производится одним лицом, когда «социальный родитель» является партнером биологического родителя усыновляемого ребенка (так называемое партнерское усыновление, которое раньше называлось «усыновление отчимом/мачехой»). При партнерском усыновлении усыновляет новый партнер родителя (фактический или юридический супруг). Правоотношение между этим родителем и ребенком при этом не изменяется. Только правоотношение с другим родителем (если этот родитель или эти правоотношения существуют) прекращается. На практике партнер, как правило, уже проживает одной семьей с родителем и ребенком/детьми. Необходимый период совместного проживания и заботы о ребенке партнером (фактическим или юридическим супругом родителя) такой же, как при усыновлении двумя лицами: совместное проживание с родителем ребенка – не менее трех лет, период осуществления заботы о ребенке – не менее одного года.

Допускается усыновление партнером (супругом) пасынка/падчерицы другого партнера (ст. 1:228, параграф 2).

Лицо, усыновившее ребенка, становится его юридическим родителем, а правовые связи с биологическими родителями прерываются. Это радикальный шаг, который может иметь место лишь при соблюдении определенных условий, однако интересы ребенка находятся на первом месте.

Если ребенка хотят усыновить двое, то они должны предоставить доказательства:

- (а) совместного проживания не менее трех лет и
- (б) заботы о ребенке не менее одного года.

Усыновлять могут:

- (а) лица, состоящие в браке,
- (б) лица, состоящие в зарегистрированном партнерстве, и
- (в) лица, находящиеся в фактических брачных отношениях.

Одиноким человеком должен заботиться о ребенке не менее трех лет (ст. 1-288, параграф 1, подпараграф «f»).

Начиная с 12 лет, ребенок обладает правом наложить вето на усыновление, а мнение ребенка младше этого возраста может быть заслушано в суде, если судья считает, что это соответствует его интересам. Со стороны биологических родителей важно, чтобы они не оспаривали усыновление и чтобы они не осуществляли опеку/попечительство над ребенком во время усыновления. При наличии определенных условий возражения родителей могут не приниматься во внимание (ст. 1:228, 2).

Усыновление обрывает связь ребенка с его прежними родителями и устанавливает правовую связь с социальными родителями. Благодаря усыновлению между ребенком и усыновителем (ями) возникает новая юридическая семейная связь, а семейные связи с семьей происхождения прерываются, что делает усыновление радикальной мерой.



Отправной момент усыновления: оно может состояться только в том случае, если нет возможности поддерживать семейные связи по происхождению. По этой причине усыновление может иметь место только при соблюдении установленных законом условий. При этом основным требованием является соответствие усыновления интересам ребенка. В этом не должно быть никакого сомнения.

Следующее условие - это достоверное подтверждение того, что положение ребенка в семье его происхождения не улучшится. Этот вопрос выясняет судья. Судья также делает окончательные выводы о том, может ли конкретный биологический родитель выполнять родительские обязанности и что он представляет собой в глазах ребенка. Ответы на эти вопросы могут быть отрицательными, несмотря на то, что, например, контакты между родителем и ребенком существуют.

Заявление об усыновлении подается в суд, причем если усыновляют двое, то подается совместное заявление. Помощь адвоката является обязательной.

Законом предусмотрены следующие правила усыновления, имеющие непосредственное отношение к самому ребенку:

- он должен быть несовершеннолетним;
- он не может являться юридическим внуком усыновителей (иными словами, усыновление внуков их бабушками/дедушками запрещено);
- начиная с 12 лет у ребенка есть абсолютное право вето на свое усыновление;
- дети старше 12 лет должны лично выразить суду свое отношение к готовящемуся усыновлению. При этом судья должен составить свое мнение о том, достаточно ли информирован ребенок о своем настоящем статусе в приемной семье, которая намеревается его усыновить. Смысл получения такого рода информации заключается в том,

что ребенок может быть серьезно морально травмирован, если кто-либо из посторонних случайно расскажет ему о том, что он не является биологическим ребенком в своей семье. Считается, что для него будет гораздо лучше, если об этом ему расскажут его родители.

Эта обязанность информировать ребенка сложилась в судебной практике и не отражена в актах законодательства.

Иногда усыновление невозможно или нежелательно. С 1 января 1998 г. один из родителей может разделять ответственность за ребенка вместе со своим партнером (партнершей), который не является родителем ребенка. Это, например, случаи, когда мать ребенка сформировала семью со своим партнером (партнершей) либо если отец сформировал семью со своей партнершей/партнером. Совместная ответственность предоставляет партнеру/партнерше те же права и те же обязанности, что и родителю. Он/она, таким образом, несет полную ответственность за условия жизни и воспитание ребенка.

Решение суда об усыновлении означает приобретение несовершеннолетним правового статуса ребенка усыновивших его лиц (ст. 1:229 Гражданского кодекса). Ребенок утрачивает все правовые связи со своей биологической семьей. Законом, однако, предусмотрена возможность отмены усыновления. Инициировать отмену может лишь сам ребенок в течение непродолжительного периода – от двух до пяти лет после достижения им совершеннолетия. Отмена допускается лишь в интересах самого усыновленного (ст. 2: 231 и 232). Однако случаи отмены усыновления крайне редки<sup>103</sup>.

---

<sup>103</sup> Влаардингербройк П. Международное усыновление (удочерение) (перевод О.А. Дюжевой) // URL: <<http://www.to-1.ru/articles/173/>> (дата обращения: 31.05.2013).

## 2.6. Иные государства

### Испания

По испанским законам усыновить ребенка нельзя, возможна только опека. Например, если мать малыша, десять лет употребляющая наркотики и жестоко обращающаяся со своим ребенком, заявляет о намерении начать новую жизнь, малыша, отданного в другую семью, ей вернут. В Испании много людей, которые любили взятых детей, а у них потом их забирали. Никто не застрахован. В Испании можно навсегда взять малыша только в том случае, если он полный сирота, что встречается крайне редко<sup>104</sup>.

### Гватемала

В Гватемале законом не закреплены какие-либо ограничения по возрасту, семейному положению и материальному благосостоянию усыновителей. Оформление всех необходимых документов для усыновления ребенка производится в течение двух-трех дней. Такое отношение государства к институту усыновления порождает злоупотребления самого различного характера. По данным Adoption Institute, на территории Гватемалы орудуют филиалы четырех крупных транснациональных преступных организаций, специализирующихся на торговле детьми и детскими органами<sup>105</sup>.

### Южная Корея

В Южной Корее одиноким людям запрещено усыновлять детей. Оба приемных родителя должны быть в воз-

---

<sup>104</sup> Михайлина Е. Предлагается ужесточить политику в отношении незаконного усыновления российских детей иностранцами // Московский комсомолец, 17 ноября 2004 года // URL: <<http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0179/gazeta019.php>> (дата обращения: 31.05.2013).

<sup>105</sup> Карачаева Е. Младенцы на запчасти // Аргументы и факты. - 2003. - №37. - С. 10.

расте 25-45 лет. Отступления от этого правила возможны, если речь идет об усыновлении тяжело больного ребенка или если один из родителей имеет корейское происхождение. Супруги должны состоять в браке не менее трех лет, иметь высшее образование и не более одного развода в прошлом. Кроме того, у них должен быть определенный уровень достатка и не более четырех детей<sup>106</sup>.

### **Австралия**

В Австралии Национальные принципы усыновления, приведенные в соответствии с Конвенцией ООН о правах ребенка в 1993 г., предусматривают в качестве основополагающего принцип учета в первостепенном порядке интересов ребенка и предоставление гарантий защиты фундаментальных прав ребенка (п. 1).

Национальные принципы усыновления также содержат прямую норму об обязательности получения осознанного согласия каждого лица, кто является законным родителем ребенка, на его усыновление (п. 1 ст. 5).

Право ребенка в соответствии с его возрастом выражать взгляды или давать согласие на усыновление также зафиксировано в качестве одного из основополагающих принципов усыновления. Несмотря на наделение правом государственных и территориальных агентств не требовать получения родительского согласия, это возможно в случае, только если не существует другого выбора, наиболее отвечающего интересам ребенка (ст. 10 Национальных принципов усыновления). Реализация данного принципа обеспечивается доступностью консультаций и службы поддержки для детей и их семей (п. 4), а также правом ребенка или члена биологической семьи на независимое

---

<sup>106</sup> Цаплиенко А. Практика усыновления в мире: условия, сроки и цены // URL: <[www.news.podrobnosti.ru](http://www.news.podrobnosti.ru)> (дата обращения: 31.05.2013).

представительство своих интересов в процессе усыновления (п. 13).

Это является следствием законодательной политики Австралии, которая в отличие от США и Великобритании, придерживается традиции невмешательства в семейные отношения, делая акцент на воссоединении семьи, на сохранении родительских прав, нежели добровольного отказа от них или их принудительного лишения.

Согласно Закону о семье 1975 г. (ст. 61 Б, 61 С) родители несут совместную ответственность за ребенка, независимо от того, рожден ли он в браке, вне брака, а также независимо от того, проживают ли родители совместно или раздельно. Конвенционный принцип, закрепленный в ст. 18 данного закона и сфокусировавший свои требования на установлении баланса ответственности за воспитание и развитие ребенка между его родителями и государством, впервые получил свое отражение в Законе о правах человека 2004 г. Австралийской Столичной Территории. Национальные принципы усыновления в Австралии прямо закрепляют обязанность государства обеспечивать доступность консультационных услуг и услуг по поддержке детей и их семей (п. 3)<sup>107</sup>.

## **Китай**

Вступившие в силу с 1 мая 2007 г. новые правила об усыновлении разрешают усыновление китайских детей лицам в возрасте от 30 до 50 лет, состоящим в браке и разведившимся до этого не более двух раз. Из списка возможных усыновителей исключены люди с избыточным

---

<sup>107</sup> Татаринцева Е.А. Влияние «конвенционного права» на формирование национальных принципов усыновления в Российской Федерации и странах общего права // Академический юридический журнал. - 2012. - №3 (49). - С. 34-40.

весом, индекс массы тела которых превышает 40 пунктов, а также лица, регулярно принимающие антидепрессанты или транквилизаторы<sup>108</sup>.

В 2008 году, в свете печальных событий в Китае, Правительство страны запустило процесс усыновления детей, потерявших родителей в результате землетрясения. Правительством Китая были выдвинуты довольно жесткие требования к потенциальным усыновителям: они не могут быть иностранцами, им должно быть не менее 30 лет и у них не должно быть детей. Кроме того, усыновители должны доказать, что смогут обеспечить хорошие условия проживания ребенку, а также оплатить образование.

Речь идет о детях, выживших во время сильнейшего землетрясения, произошедшего в Китае 12 мая 2008 г. Жертвами того землетрясения стали 70 тысяч человек. Согласно официальным данным, после землетрясения без родителей остались 532 ребенка. Однако только 88 из них могут быть усыновлены. Все они не достигли 14-летнего возраста, многие имеют серьезные физические травмы. Остальные дети не могут быть усыновлены, поскольку их родители пока считаются пропавшими без вести. Они должны ждать два года прежде, чем их родителей признают погибшими, – этого требует китайское законодательство для усыновления<sup>109</sup>.

---

<sup>108</sup> Американские агентства по усыновлению, получившие информацию о нововведениях из своих источников, заявляют, что новые нормы затрагивают около четверти их клиентов (статья по состоянию на 25.12.2006 г.) // URL: <<http://news.detstvo.ru/index2006/12/25/4219.html>> (дата обращения: 31.05.2013).

<sup>109</sup> Китай начинает процесс усыновления детей, потерявших родителей при землетрясении (статья от 25.08.2008 г.) // URL: <<http://www.gzt.ru/society/2008/08/25/150346.html>> (дата обращения: 31.05.2013).

В КНР необходимой разницы в возрасте между усыновителем и усыновляемым не установлено, однако указано, что возраст усыновителей (семейной пары) не должен превышать 50 лет и при этом предпочтение отдается семейным парам, состоящим в браке не менее двух лет. Также, согласно законодательству КНР, с 1 мая 2007 г. одиноким гражданам КНР и иностранным гражданам усыновлять детей не разрешается. Следует отметить, что если хотя бы один из супругов усыновителей имеет китайское происхождение (независимо от гражданства), процедура усыновления значительно упрощается. В частности, время оформления необходимых документов сокращается с 24 месяцев до 10-14 дней<sup>110</sup>.

---

<sup>110</sup> Мансурова Ж.М. Правовые аспекты, определяющие условия международного усыновления // ВЕСТНИК ТГУПБП. - №1(45). - 2011 (АХБОРИ ДДЊБСТ. - №1(45). - 2011). - С. 32.

### **Глава 3. Процессуальный порядок усыновления по законодательству стран Ближнего Зарубежья**

Проанализировав различные процедуры усыновления в странах дальнего зарубежья, обратимся к анализу процедурного законодательства об усыновлении в странах ближнего Зарубежья, которые ранее входили в состав СССР, а после его распада приобрели статус самостоятельных государств. Это обстоятельство не могло не повлиять на законодательство в области усыновления<sup>111</sup>. Проблемы и сложности, связанные с усыновлением детей существовали на всех исторических этапах становления этого института и были присущи практически всем правовым системам. Это связано как со сложностью самого института усыновления, так и с внутренней политикой каждого конкретного государства на определенном этапе его развития<sup>112</sup>; существующим уровнем развития законодательной техники, накопленном и обобщенном опыте решения практических задач в области усыновления; меняющейся геополитической обстановкой в мире.

Законодательство государств бывшего СССР об усыновлении имеет общие черты с современным законодательством Российской Федерации. Но существуют и особенности, обусловленные спецификой и индивидуальностью развития семейных правоотношений в конкретной стране. Представляется, что анализ общих тенденций развития института усыновления в странах, которые имели

---

<sup>111</sup> Кустова В.В. Некоторые аспекты законодательства об усыновлении в странах СНГ и Балтии // Журнал российского права. - 2003. - №6 // СПС «Гарант».

<sup>112</sup> Кустова В.В. Актуальные проблемы установления усыновления в российском праве // Журнал российского права. - 2002. - №7. - С. 81.



единую правовую, политическую, социальную систему<sup>113</sup>, имеет большое значение для наиболее полного освещения рассматриваемой темы<sup>114</sup>.

В 1993-1999 гг. в Латвии был принят ряд законов, которые полностью или в части регламентируют вопросы усыновления: Гражданский закон Латвийской Республики<sup>115</sup>, Правила усыновления<sup>116</sup>, Закон «О сиротских судах и волостных судах»<sup>117</sup>, Гражданский процессуальный закон<sup>118</sup>. В 1994 году принят Закон «О семье» Эстонской Республики<sup>119</sup>. В связи с реформированием института усыновления внесены изменения в Кодекс о браке и семье Украины<sup>120</sup> и в Гражданский процессуальный кодекс Украины<sup>121</sup>. В 1998 году приняты Семейный кодекс Республики Таджикистан<sup>122</sup>, Закон «О браке и семье» Республики Казахстан<sup>123</sup>. В 1999 году приняты Гражданский процессуальный кодекс Казахстана<sup>124</sup>, в котором по-новому регламентирован порядок усыновления, в Киргизии - Закон «Об охране и защите прав

---

<sup>113</sup> Кустова В.В. Некоторые аспекты законодательства об усыновлении в странах СНГ и Балтии // Журнал российского права. - 2003. - №6 // СПС «Гарант».

<sup>114</sup> Левушкин А.Н. Современное состояние и проблемы совершенствования законодательства в сфере усыновления в странах СНГ и Балтии // Пробелы в российском законодательстве. - 2010. - №3. - С. 85.

<sup>115</sup> Гражданский закон Латвийской Республики. Рига, 1997.

<sup>116</sup> Постановление Кабинета Министров Латвийской Республики от 6 августа 1996 г. №315 // Законодательство Латвийской Республики. - 1996. - №14. - С. 23.

<sup>117</sup> Законодательство Латвийской Республики. - 1996. - №1. - С. 13.

<sup>118</sup> В Сазэме и Кабинете Министров. Приложение к газете «Диена» (1999, 14 апр.).

<sup>119</sup> Правовые акты Эстонии. - 1994. - №59. - Ст. 1326.

<sup>120</sup> Ведомости Верховной Рады Украины. - 1996. - №7. Ст. 27.

<sup>121</sup> Ведомости Верховной Рады Украины. - 1996. - №44. - Ст. 217.

<sup>122</sup> Ахбори Маджлиси Республики Таджикистан. - 1998. - №22. - Ст. 303.

<sup>123</sup> Ведомости Парламента Республики Казахстан. - 1998. - №23. - С. 397-489.

<sup>124</sup> Ведомости Парламента Республики Казахстан. - 1999. - №18. - С. 179-360.

несовершеннолетних»<sup>125</sup>, в Республике Беларусь - Кодекс о браке и семье<sup>126</sup>, а в 2000 году - Закон «О внесении дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь»<sup>127</sup>, которым Кодекс дополнен новой главой – «Особенности рассмотрения дел об усыновлении (удочерении) ребенка». В 2001 году опубликован Семейный кодекс Республики Молдова<sup>128</sup>.

Законодательство государств бывшего СССР об усыновлении во многом сходно с современным законодательством России. Но существуют и особенности, обусловленные разными факторами.

Если рассматривать вышеозначенное законодательство с точки зрения цели усыновления, то необходимо отметить, что в законодательстве стран СНГ и Балтии указывается на приоритет семейного воспитания детей<sup>129</sup>. В большинстве государств прямо провозглашена цель усыновления - интересы несовершеннолетнего (Беларусь<sup>130</sup>, Украина<sup>131</sup>, Таджикистан<sup>132</sup>, Эстония<sup>133</sup>, Казах-

---

<sup>125</sup> Ведомости Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. - 2000. - №4.

<sup>126</sup> Ведомости Национального Собрания Республики Беларусь. - 1999. - №23. - Ст. 156.

<sup>127</sup> Там же. 2000. №14. Ст. 156.

<sup>128</sup> Официальный мониторинг Республики Молдова. - 2001. - №47-48. - Ст. 210.

<sup>129</sup> Кустова В.В. Некоторые аспекты законодательства об усыновлении в странах СНГ и Балтии // Журнал российского права. - 2003. - №6 // СПС «Гарант»; Левушкин А.Н. Современное состояние и проблемы совершенствования законодательства в сфере усыновления в странах СНГ и Балтии // Пробелы в российском законодательстве. - 2010. - №3. - С. 88.

<sup>130</sup> Кодекс «О браке и семье» Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. №278-3 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. - 1999. - №55, 2/53 // URL: <www.minjust.ru> (дата обращения: 10.06.2013).

<sup>131</sup> Семейный кодекс Украины от 10 января 2002 г. №2947-III 1 // Ведомости Верховной Рады (ВВР). - 2002. - №21-22. - Ст.135 // URL: <www.minjust.ru> (дата обращения: 10.06.2013).

<sup>132</sup> Семейный кодекс Республики Таджикистан от 13 ноября 1998 г. // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. - 1998. - №22. - Ст. 303; 2006. - №4. - Ст. 196 // URL: <www.minjust.ru> (дата обращения: 10.06.2013).

<sup>133</sup> Закон «О семье» Эстонской Республики от 12.10.1994 г. // Государственный вестник. 1994. - 75. - 1326 // URL: <www.minjust.ru> (дата обращения: 10 июня 2013).

стан<sup>134</sup>). Так, в Семейном кодексе Молдовы<sup>135</sup> приоритет воспитания детей в семье, проявление заботы о воспитании и содержании несовершеннолетних, защита их прав и интересов названы принципами семейного законодательства Республики.

Законодатели устанавливают целый ряд условий, соблюдение которых необходимо для усыновления. Основным является условие о возрасте усыновляемых и усыновителей<sup>136</sup>.

В большинстве стран СНГ и Балтии усыновление допускается только в отношении несовершеннолетних. В Семейном кодексе Молдовы уточняется, что усыновление в отношении детей, которые стали полностью дееспособными до достижения 18 лет, не допускается. Но семейное право Латвийской Республики<sup>137</sup> допускает усыновление совершеннолетних при условии, если к моменту усыновления между усыновителем и усыновляемым уже сложились отношения родителей и ребенка. А в Семейном кодексе Украины указано, что «в исключительных случаях суд может постановить решение об усыновлении совершеннолетнего лица, которое не имеет матери, отца или было лишено их заботы». Кроме перечисленных условий о возрасте усыновляемого ребенка, Семейный кодекс Украины дополнительно устанавливает: «Дети, от которых родители отказались в родильном доме, могут

---

<sup>134</sup> Закон Республики Казахстан «О браке и семье» от 17 декабря 1998 г. №321 // Казахстанская правда. 24.12.1998. - №241 // URL: <www.minjust.ru> (дата обращения: 10.06.2013).

<sup>135</sup> Семейный кодекс Республики Молдова Nr.1316 - XIV от 26.10.2000 // Мониторул Официал ал Р.Молдова. - 26.04.2001. - №47-48 // URL: <www.minjust.ru> (дата обращения: 10.06.2013).

<sup>136</sup> Кустова В.В. Некоторые аспекты законодательства об усыновлении в странах СНГ и Балтии // Журнал российского права. - 2003. - №6 // СПС «Гарант».

<sup>137</sup> Гражданский закон Латвийской Республики (Первая часть. Семейное право) от 25 мая 1993 г. // Zinotajs. - 1993. - №22/23 // URL: <www.minjust.ru> (дата обращения: 10.06.2013).

быть усыновлены только по достижении ими двухмесячного возраста»<sup>138</sup>.

Усыновителем во всех странах может быть только совершеннолетний. В Эстонии, Латвии, Молдове установлен возрастной ценз (абсолютное условие о возрасте) - 25 лет. С разрешения суда в Эстонии и Молдове этот возраст может быть уменьшен, минимальной разницы в возрасте не устанавливается.

В других странах законодатели устанавливают минимальную разницу в возрасте между усыновителем и усыновляемым. В Казахстане, Азербайджане, Кыргызской Республике<sup>139</sup>, Таджикистане, Грузии<sup>140</sup> и Беларуси необходима разница в 16 лет, в Молдове и на Украине - 15 лет, в Латвии и Литве - 18 лет. Во всех указанных случаях она может быть сокращена судом по причинам, признанным уважительными. Только в Таджикистане суд не наделен правом уменьшать разницу в возрасте между усыновителем и усыновляемым. При усыновлении отчимом (мачехой) ее наличия, как правило, не требуется. В законодательстве Украины существует еще одно исключение - при усыновлении детей родственниками такая разница не требуется. Тем самым усыновление этими лицами поощряется.

Семейный кодекс Республики Молдова запрещает усыновлять лицам, достигшим возраста 50 лет, за исключением случаев, когда ребенок усыновляется супругами и один из них не достиг этого возраста, или когда супруг усыновляет ребенка другого супруга, или когда ребенок проживал в семье будущих усыновителей до достижения

---

<sup>138</sup> Семейный кодекс Украины от 10 января 2002 г. №2947-III 1 // URL: <[www.minjust.ru](http://www.minjust.ru)> (дата обращения: 10.06.2013).

<sup>139</sup> Семейный кодекс Кыргызской Республики от 30 августа 2003 г. №201 // URL: <[www.minjust.ru](http://www.minjust.ru)> (дата обращения: 10.06.2013).

<sup>140</sup> Гражданский кодекс Грузии (Книга Пятая «Семейное Право») от 26 июня 1997 г. №786-Пс // URL: <[www.minjust.ru](http://www.minjust.ru)> (дата обращения: 10.06.2013).

ими возраста 50 лет. Таким образом, предусмотрен ценз в отношении максимального возраста усыновителя.

Подобные условия в законодательстве об усыновлении направлены на создание такой семьи, в которой возраст всех ее членов максимально соответствовал бы возрасту членов естественной биологической семьи.

Другое важное условие, соблюдение которого необходимо для усыновления, - наличие в семье возможностей для нормального развития, воспитания и образования ребенка. Семейный кодекс Казахстана прямо провозглашает, что это является необходимым для усыновления. Семейный кодекс Молдовы устанавливает, что при выборе формы устройства детей должны учитываться этническое происхождение ребенка, его принадлежность к определенной культуре, вероисповедание, язык, состояние здоровья и развитие для создания условий, которые обеспечивали бы преемственность в его воспитании. Аналогичные правила содержатся в Семейном кодексе Узбекистана. Гражданский закон Латвии указывает, что усыновление допускается при условии существования истинных отношений родителей и детей. В Беларуси необходимым для усыновления является факт личного общения усыновителя с ребенком.

Таким образом, большое внимание в законодательстве уделяется взаимопониманию между членами новой семьи, что, безусловно, является залогом нормальных семейных отношений, а также преемственности духовного развития усыновляемого. Это крайне важно для нормального, гармоничного формирования его личности и отвечает интересам усыновителей.

Целый ряд условий, необходимых для того, чтобы усыновление состоялось, относится к личности усыновителя.

Недееспособность (ограниченная дееспособность), лишение или ограничение в родительских правах, отстра-

нение от выполнения опекунских обязанностей за ненадлежащее их выполнение, отмена усыновления по вине усыновителя являются фактами, наличие которых исключает возможность усыновления в Казахстане, Таджикистане, Эстонии, Беларуси, Молдове.

Правительства Беларуси, Казахстана, Молдовы, Таджикистана полномочны устанавливать перечень заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить ребенка.

В Республике Молдова, кроме указанных ограничений, установлен запрет на усыновление для лиц, которые ведут себя аморально, а также лицам, представившим подложные документы при оформлении усыновления.

На Украине, кроме того, не могут усыновлять лица, состоящие на учете в психоневрологических и наркологических диспансерах или лечащиеся в таких учреждениях, лица, злоупотребляющие спиртными напитками или наркотическими средствами, лица, которые на момент усыновления не имеют постоянного дохода, желающие оформить усыновление с целью получения материальной или иной выгоды<sup>141</sup>. Условие о необходимости дохода, обеспечивающего усыновляемому прожиточный минимум, закреплено и в белорусском законе, и в Кыргызстане наряду с запретом усыновлять лицам, имеющим на этот момент судимость за умышленное преступление, и лицам, которые не имеют постоянного места жительства и жилого помещения, отвечающего установленным санитарным и техническим требованиям<sup>142</sup>.

Перечисленные условия направлены на недопущение усыновления теми, кто не в состоянии обеспечить ребенку нор-

---

<sup>141</sup> Семейный кодекс Украины от 10 января 2002 г. №2947-III 1 // URL: <www.minjust.ru> (дата обращения: 10.06.2013).

<sup>142</sup> Семейный кодекс Кыргызской Республики от 30 августа 2003 г. №201 // URL: <www.minjust.ru> (дата обращения: 10.06.2013).

мальную моральную и материальную обстановку в семье, привить ему принятые в обществе нравственные ценности.

В Казахстане и в Таджикистане недееспособность (ограниченная дееспособность) супруга усыновителя является препятствием для усыновления. В законодательстве Украины, Молдовы, Эстонии, Латвии такого запрета не установлено.

По мнению ряда ученых-процессуалистов, если состояние недееспособного (ограниченно дееспособного) супруга усыновителя может стать причиной дискомфортной обстановки в семье, причинения моральной травмы усыновляемого, то усыновление не должно допускаться<sup>143</sup>.

Той же цели - обеспечению благоприятной моральной обстановки в семье - служит норма о необходимости получения согласия супруга усыновителя, которое, как правило, требуется, если ребенок усыновляется только одним из супругов. Такое согласие не требуется, если супруги фактически прекратили семейные отношения, проживают раздельно более года (по украинскому законодательству - более шести месяцев) и место жительства другого супруга неизвестно. Эти нормы аналогичны в законодательстве Казахстана, Латвии, Молдовы, Таджикистана, Украины, Эстонии. В Латвии согласия супруга на усыновление не требуется также в случае, если тот признан недееспособным вследствие душевной болезни или слабоумия.

Гражданский кодекс Литовской Республики гласит: «Письменное согласие на усыновление от другого супруга не требуется, если суд принял решение насчет проживания супругов порознь или если супруг объявлен находящимся неизвестно где, или признан недееспособным»<sup>144</sup>.

---

<sup>143</sup> Кустова В.В. Некоторые аспекты законодательства об усыновлении в странах СНГ и Балтии // Журнал российского права. - 2003. - №6 // СПС «Гарант».

<sup>144</sup> Гражданский кодекс Литовской Республики (Третья книга «Семейное право») от 18.07.2000 г. №VIII-1964 // URL: <[www.minjust.ru](http://www.minjust.ru)> (дата обращения: 10.06.2013).

Законодательство всех рассматриваемых государств особое внимание уделяет случаям усыновления тех, у кого есть братья (сестры). Усыновление братьев (сестер) разными лицами не допускается, за исключением случаев, когда оно отвечает интересам детей<sup>145</sup>. Такое правило существует в Таджикистане, Казахстане, Молдове, Армении<sup>146</sup> и Азербайджане<sup>147</sup>. В Молдове, помимо того, раздельное усыновление допускается, когда один из братьев (сестер) не может быть усыновлен по состоянию здоровья. Аналогичная норма установлена Гражданским кодексом Литовской Республики, в котором также указано на возможность разлучения братьев (сестер) при усыновлении: «...Когда вследствие каких-то обстоятельств сестры и братья уже были разделены и нет возможности обеспечить их совместное проживание»<sup>148</sup>. Наиболее детальной представляется формулировка условия об усыновлении братьев (сестер) в законодательстве Беларуси. Как и в других странах СНГ, их раздельное усыновление не допускается, за исключением случаев, когда оно отвечает интересам детей<sup>149</sup>. Однако разъединение братьев и сестер возможно, если усыновители не настаивают на сохранении тайны усыновления и обязуются не препятствовать

---

<sup>145</sup> Кустова В.В. Некоторые аспекты законодательства об усыновлении в странах СНГ и Балтии // Журнал российского права. - 2003. - №6 // СПС «Гарант».

<sup>146</sup> Семейный кодекс Республики Армения от 08.12.2004 г. НО-123 // Кустова В.В. Некоторые аспекты законодательства об усыновлении в странах СНГ и Балтии // Журнал российского права. - 2003. - №6 // СПС «Гарант».

<sup>147</sup> Семейный кодекс Азербайджанской Республики от 28 декабря 1999 г. №781-ПГ // URL: <www.minjust.ru> (дата обращения: 10.06.2013).

<sup>148</sup> Гражданский кодекс Литовской Республики (Третья книга «Семейное право») от 18.07.2000 г. №VIII-1964 // URL: <www.minjust.ru> (дата обращения: 10.06.2013).

<sup>149</sup> Кустова В.В. Некоторые аспекты законодательства об усыновлении в странах СНГ и Балтии // Журнал российского права. - 2003. - №6 // СПС «Гарант».



общению усыновляемого ребенка с братьями и сестрами. В случае их разъединения при усыновлении суд возлагает на усыновителя обязанность сообщать ребенку об имеющихся у него братьях и сестрах и их местонахождении.

Государства нашли разные подходы в стремлении максимально обеспечить сохранение семейных связей усыновляемого со своими ближайшими кровными родственниками. Те же цели преследуют правила относительно прав бабушек, дедушек ребенка при усыновлении, которые при определенных условиях сохраняются.

По законодательству всех государств СНГ и Балтии одно лицо может усыновить несколько детей, не состоящих между собой в родстве. Максимальное количество детей, которое может усыновить одно лицо, не устанавливается.

В Казахстане, Таджикистане, Эстонии, Молдове, Беларуси, Латвии не допускается усыновление одного ребенка двумя лицами, не состоящими между собой в браке. Однако допускается усыновление ребенка одним лицом, не состоящим в браке. Эти нормы направлены на обеспечение воспитания ребенка в традиционной семейной обстановке. К сожалению, приходится признавать, что семья с одним родителем становится в современном обществе нормой.

Необходимым условием усыновления является согласие законного представителя ребенка.

Для усыновления ребенка, родители которого живы и не лишены родительских прав, необходимо их согласие. Такое согласие может быть дано на усыновление его конкретным лицом или без указания конкретного лица. Оно должно быть заверено нотариусом, руководителем органа опеки по месту производства усыновления, руководителем учреждения, в котором находится ребенок, или выражено непосредственно при производстве усыновления. Согласие

родителей может быть отозвано в любой момент до вынесения решения об усыновлении. Кодекс о браке и семье Украины особо указывает, что согласие родителей на усыновление должно быть сознательным, непринудительным, без получения какого-либо вознаграждения.

В законодательстве Беларуси, Украины особо подчеркивается, что согласие на усыновление может быть дано только после рождения ребенка. Кодекс о браке и семье Беларуси указывает, что при усыновлении ребенка несовершеннолетних родителей, которые не приобрели полную дееспособность, необходимо также согласие их законных представителей.

Законами стран СНГ и Балтии предусматриваются случаи, когда согласие родителей на усыновление не требуется. Наиболее общие из таких условий следующие: родители неизвестны, признаны судом умершими, безвестно отсутствующими, недееспособными, лишены родительских прав, более шести месяцев не проживают совместно с ребенком и уклоняются от его воспитания по причинам, признанным судом неуважительными. Эти нормы аналогичны в законодательстве Беларуси, Казахстана, Молдовы, Украины, Таджикистана, Эстонии.

Законодательство Латвии не требует согласия родителей не только в перечисленных выше случаях, но и также, если место жительства родителей усыновляемого установить невозможно и если судом установлено, что по фактическим обстоятельствам согласие родителей невозможно вследствие какого-либо постоянного препятствия. Предусматривается, что если один родитель дает согласие на усыновление, а второй отказывается дать его без веской причины, то такое согласие может дать сиротский суд<sup>150</sup>.

---

<sup>150</sup> Сиротский суд является учреждением опеки и попечительства, образованным городским самоуправлением (ст. 1 Закона Латвийской Республики «О сиротских и волостных судах»).

Для усыновления детей, находящихся в воспитательных, лечебных учреждениях, под опекой, патронатом, необходимо согласие соответственно руководителей этих учреждений, опекуна, патронатных воспитателей. По законодательству Казахстана, Беларуси, Таджикистана, Молдовы в интересах ребенка решение об усыновлении может быть вынесено без согласия опекуна, патронатных воспитателей, руководителей воспитательного, лечебного учреждения.

Получение согласия родителей (иных законных представителей ребенка), безусловно, необходимо при установлении усыновления и обеспечивает соблюдение прав и законных интересов этих лиц, таких как право на проживание с ребенком, воспитание, определение имени, иных неимущественных, а также целого ряда имущественных прав (например, наследственные, алиментные), вытекающих из наличия родительских правоотношений.

Еще одно важное условие усыновления - согласие ребенка. Оно необходимо, если ребенок достиг возраста семи лет (Эстония), десяти (Казахстан, Таджикистан, Беларусь, Молдова, Украина), двенадцати лет (Латвия), за исключением случая, когда ребенок проживал в семье усыновителя и считал его своим родителем.

В Семейном кодексе Казахстана случаи, когда нет необходимости получать согласие ребенка, сформулированы иначе. Указывается, что если ребенок, достигший десяти лет, проживает совместно с усыновителем и считает его своим родителем, то согласие ребенка на усыновление предполагается. Таким образом, законодатель устанавливает презумпцию о согласии десятилетнего (и старше) ребенка, проживающего в семье усыновителя и считающего его своим родителем, на усыновление.

Согласие ребенка, достигшего десяти лет, требуется также на изменение его фамилии, имени, отчества и на

запись усыновителей в качестве родителей. СК Таджикистана из указанных правил делает то же исключение, что и в том случае, когда согласия десятилетнего ребенка на усыновление не требуется.

Закон Казахстана иначе формулирует это правило. Семейный кодекс указывает, что, когда усыновляемый достиг возраста десяти лет, проживал в семье усыновителя, его согласия на усыновление в соответствии с законом не выяснялось, но усыновитель хочет изменить фамилию, отчество усыновляемого, то согласие ребенка на эти действия не нужно, если «этого требует тайна усыновления».

В Эстонии имя и фамилия усыновляемого, достигшего возраста семи лет, могут быть изменены только с его согласия. Исключения из этого правила не устанавливаются.

Латвийский гражданский закон гласит, что усыновляемому присваивается фамилия усыновителя. Это требование не ставится в зависимость от желания усыновителя и усыновляемого. Имя усыновляемого может быть изменено, если оно является труднопроизносимым или не соответствует национальности усыновителя.

Перечисленные нормы гарантируют ребенку, достигшему определенного возраста, с которого, по мнению законодателя, он в состоянии принимать решения по наиболее важным вопросам в своей жизни, право выражать свое мнение, определять, в какой семье жить и воспитываться.

Как правило, при усыновлении допускается изменение места и даты рождения усыновляемого ребенка. Так, Семейный кодекс Молдовы определяет, что в целях обеспечения тайны усыновления по просьбе усыновителей место рождения ребенка может быть изменено. В Беларуси устанавливается большее количество ограничений для усыновителей, желающих изменить дату и место рождения усыновляемого. Эти данные могут быть изменены для обеспечения тайны усыновления и в интересах ребенка, но не бо-

лее чем на один год. Место рождения может быть изменено только в пределах республики. В Казахстане закон разрешает изменение даты рождения не более чем на шесть месяцев и только при усыновлении ребенка в возрасте до трех лет. Ограничения для изменения места рождения усыновляемого не устанавливаются. Более жестко решает эту проблему законодательство Таджикистана: изменить дату рождения можно не более чем на три месяца и только при усыновлении ребенка в возрасте до года.

Обратимся к вопросу о порядке усыновления в странах Ближнего Зарубежья. Согласно законодательству всех рассматриваемых государств усыновление производится судом в порядке особого производства, с обязательным участием заявителей, заинтересованных лиц, органов опеки и попечительства, а также прокурора.

Подсудность этой категории дел устанавливается по месту жительства (нахождения) усыновляемого. В некоторых государствах предусмотрено, что усыновление иностранцами и/или лицами, проживающими за пределами государства, производится вышестоящим судом (например, в Беларуси - областным судом) по месту жительства (нахождения) усыновляемого. В других странах СНГ и Балтии для всех дел об усыновлении, независимо от места проживания и гражданства усыновителя, установлены единые правила подсудности. Однако процедура усыновления для проживающих за рубежом осложняется необходимостью получения дополнительного разрешения или согласия компетентных государственных органов. Так, на Украине при рассмотрении указанной категории дел необходимо не только участие органов опеки, прокурора, но и представителей Центра по усыновлению детей при Министерстве образования. В Эстонии требуется согласие министра по социальным вопросам, в Латвийской Республике - министра юстиции. В Беларуси для дел об усынов-

лении иностранцами не только установлена подсудность вышестоящего суда, но и обязательно участие представителя Национального центра образования.

Гарантией усыновления в интересах детей и недопустимости злоупотреблений в этом деле служат нормы о запрете посреднической деятельности по их усыновлению. Такой запрет содержится в законодательстве Беларуси, Украины. При этом усыновители не лишаются права иметь представителя, права и обязанности которого установлены гражданским и гражданским процессуальным законодательством. Той же цели служат нормы, устанавливающие порядок централизованного учета детей, подлежащих усыновлению, и лиц, желающих усыновить ребенка. Такой порядок существует в законодательстве Молдовы, Казахстана, Латвии, Беларуси, Украины.

Обязательным доказательством по делам об усыновлении является заключение органа опеки и попечительства об обследовании условий жизни лица, желающего быть усыновителем. Кроме того, орган опеки и попечительства должен выяснить, отвечает ли усыновление интересам ребенка, не имеется ли препятствий к этому. В Таджикистане, Казахстане должно быть выявлено отношение ребенка к усыновителю и усыновлению. В Беларуси в заключении должно быть указано о фактах личного общения усыновителя с усыновляемым. Как правило, суд обязывает органы опеки представить такое заключение до рассмотрения дела, на стадии его подготовки к судебному заседанию. Однако Гражданский процессуальный кодекс Украины требует, чтобы уже при подаче в суд заявления об усыновлении заявителя прилагали к нему заключение органа опеки и попечительства. В Латвийской Республике к моменту обращения в суд у усыновителя также должно быть соответствующее заключение.

Для обеспечения тайны усыновления эти дела рассматриваются в закрытом судебном заседании. Только Кодекс

о браке и семье Украины делает исключение: тайна усыновления не распространяется на случаи усыновления детей иностранными гражданами.

По законодательству всех государств СНГ и Балтии ребенок считается усыновленным со дня вступления в силу решения об усыновлении. Суды должны направлять копии такого решения в органы ЗАГСа.

Как верно указывает В.В. Кустова, вышеперечисленные особенности законодательства стран СНГ и Балтии об усыновлении показывают, что многие нормы универсальны, проверены временем, и целесообразность их существования не вызывает сомнений. Это относится к таким положениям, как провозглашение приоритета семейного воспитания, установление усыновления только в интересах ребенка, условие о разнице в возрасте между усыновителем и усыновляемым, условия, ограничивающие возможность усыновления для отдельных категорий лиц (недееспособные, лишенные родительских прав, страдающие алкоголизмом и наркоманией), установление требований к материальной обеспеченности усыновителей, отсутствие необходимости согласия усыновляемого на усыновление, если он проживал в семье усыновителя и считает его своим родителем, введение судебного порядка установления усыновления.

Отдельные положения норм об усыновлении заслуживают пристального внимания законодателей других стран. Например, требование о необходимости учитывать этническое происхождение ребенка, его принадлежность к определенной культуре и вероисповеданию, язык, запрет на усыновление лицам старше 50 лет (Молдова); недееспособность (ограниченная дееспособность) супруга усыновителя как условие, препятствующее усыновлению (Казахстан, Таджикистан); возможность усыновлять раздельно братьев и сестер, если усыновители не настаивают на сохранении тайны усыновления и обязуются не пре-

пятствовать общению усыновляемого ребенка с братьями и сестрами (Беларусь); возможность усыновления без согласия одного из родителей, если он отказывается дать его без веской причины (Латвия).

Необходимость существования других норм, напротив, вызывает сомнения. Например, возможность усыновления совершеннолетних, изменение фамилии усыновляемого независимо от его желания и желания усыновителя (Латвия).

С учетом общности правового регулирования вопросов усыновления в недавнем прошлом, сходства правовых, экономических, социальных условий существования стран СНГ и Балтии в настоящее время, наличия общих проблем в области усыновления, есть основания полагать, что взаимный обмен опытом - особенно в части различных путей решения схожих проблем рассматриваемого института - будет являться гарантией совершенствования законодательства этих стран в данной области<sup>151</sup>.

Завершая изложение по анализируемым вопросам, хотелось бы выразить согласие с А.Н. Левушкиным в том, что именно усыновление дает возможность создать ребенку условия жизни и воспитания, в максимальной степени приближенные к семейным. А реализация на практике новых положений законодательства, направленных на защиту прав и законных интересов детей при усыновлении, позволит избежать злоупотреблений в этой важной социальной сфере деятельности государства, а главное, поможет детям под контролем суда с учетом их интересов обрести нормальную полноценную семью<sup>152</sup>.

---

<sup>151</sup> Кустова В.В. Некоторые аспекты законодательства об усыновлении в странах СНГ и Балтии // Журнал российского права. - 2003. - №6 // СПС «Гарант».

<sup>152</sup> Левушкин А.Н. Современное состояние и проблемы совершенствования законодательства в сфере усыновления в странах СНГ и Балтии // Пробелы в российском законодательстве. - 2010. - №3. - С. 88.



## Глава 4. Особенности правового регулирования международного усыновления по законодательству зарубежных стран

### 4.1. История развития зарубежного законодательства о международном усыновлении

Практика усыновления насчитывает многовековую историю. Оно было известно в Древнем Риме, Греции, племенам Африки и Океании. Впервые упоминание об усыновлении в законодательстве встречается в Законах Хаммурапи, царя Вавилона: «Если человек усыновит малолетнего, находящегося в пренебрежении, и вырастит его, то этот воспитанник не может быть потребован обратно по суду»<sup>153</sup>.

Необходимо отметить, что первоначально целью усыновления было продолжение рода, обеспечение родителей наследниками или дополнительной рабочей силы в семье. Например, Законы Ману предусматривали: «Кому природа не дала сына, может усыновить себе постороннего с тем, чтобы не прекращались могильные жертвы»<sup>154</sup>. Таким образом, усыновление того времени преследовало иные цели, нежели обеспечение ребенка семьей, в наибольшей степени, отвечающей его интересам.

Рассмотрим основные этапы развития современного законодательства зарубежных стран о международном усыновлении.

Наиболее характерным примером осуществления усыновления де-факто являлась деятельность английского

---

<sup>153</sup> Законы Хаммурапи царя Вавилона. Хрестоматия по Всеобщей истории государства и права: Учеб. пособие / Сост. В.Н. Садилов; под ред. З.М. Черниловского. М.: Гардарики, 1998. С. 20.

<sup>154</sup> Загоровский А.И. Курс семейного права. Одесса, 1909. С. 10

миссионера С.В., который в 1853 г. создал детскую благотворительную организацию CAS. Проведенные проверки деятельности данной организации показали, что сведения о кандидатах в усыновители, детях, усыновителей либо отсутствовали, либо подобная информация была довольно скудной. Например, в журнале агента CAS указано: «Н.Д. - отец умер, мать пьет. Послан фермеру С., штат Нью-Йорк»<sup>155</sup>.

Подобная практика усыновления существовала во многих странах до Первой мировой войны. Лишь после войны с целью упорядочивания отношений, возникающих из усыновления, страны начали провозглашать первые законы усыновления или пересматривать уже существующие. Второй мировой войной завершается первый этап международного усыновления, который характеризовался незначительным по количеству усыновлением детей иностранцами; отсутствием законодательства, регламентирующего процесс международного усыновления, как, например, в США, либо пробелами в законодательстве, для устранения которых применялось толкование норм (например, в России – толкование Сената), в силу чего во многих странах усыновление осуществлялось де-факто; усыновление того времени рассматривать не с позиции удовлетворения интересов ребенка, а как возможность обеспечения усыновителей наследниками.

Второй этап международного усыновления приходится на конец Второй мировой войны.

В результате ряда войн в Греции, Японии и Второй мировой войны, а также взрыва атомной бомбы в Японии тысячи детей стали сиротами.

---

<sup>155</sup> Adoption and foster placement of children. Report of an Expert Group Meeting on Adoption and Foster United Nations. New York, 1998. P. 36.

Правительство ряда иностранных государств проводило широкомасштабную кампанию, направленную на убеждение граждан своих государств оказать помощь детям-сиротам путем принятия их в семью. О результатах подобной кампании свидетельствуют данные Международного Совета Архивов, из которых следует, что «в период с 1946 по 1953 г. американскими гражданами было усыновлено 5814 детей-сирот, граждан иностранных государств, участвовавших в войнах с Грецией, Германией, Японией»<sup>156</sup>.

Войной, вызвавшей еще один всплеск международного усыновления, была война в Корее. Г. Алутейн и Р. Саймон, занимавшиеся исследованием в области усыновления, отметили, что «впервые в истории, относительно большое количество семей, в основном из США, усыновили детей иной расы и культуры». Почти каждый третий из 15000 усыновленных в период с 1953 по 1962 г. и 65% от 32000 детей-иностранцев, усыновленных гражданами США в период с 1966 по 1976 г., прибыли из Азии, прежде всего, из Кореи<sup>157</sup>.

В результате подобных широкомасштабных усыновлений детей различной расы, культуры, вероисповедания из разных стран, государства, которые не сталкивались с международным усыновлением, вынуждены были принять законы для регламентации отношений, возникающих из международного усыновления. Кроме того, для данного этапа характерно создание унифицированных норм, направленных на устранение «хромающего усыновления».

---

<sup>156</sup> Wayne W.I. Family matters: secrecy and disclosure in the history of adoption. Cambridge, 1996. P. 33.

<sup>157</sup> Для практики национального и международного усыновления и попечения в приемной семье: Директивы Шведского национального комитета и Международной социальной помощи от 1996 г. // Rajhans Printers Private Limited. Bangalore. India, 1997. P. 34.

Таким образом, критерием выделения этапов развития международного усыновления является эволюция законодательных актов в сфере международного усыновления.

Первая попытка заключения международных соглашений, которые устранили бы противоречия во внутреннем законодательстве иностранных государств в сфере международного усыновления, была предпринята в 1965 г. на Гаагской конференции, на которой была подписана Конвенция «О юрисдикции, применимом праве и признании решений в отношении усыновления».

В середине 70-х годов к государствам, заинтересованным в международном усыновлении, стали применяться термины: «принимающее» и «отправляющее» государство. Отнесение страны к той или иной группе зависело от уровня ее экономического развития. «Принимающими» государствами являлись Швеция, Канада, Нидерланды, США. Так, в Нидерландах ежегодно усыновляли приблизительно 2700 детей, а гражданами США только за 1975 год было усыновлено 5633 ребенка-иностранца<sup>158</sup>.

«Отправляющие» страны (Корея, страны Африки, Латинской Америки, Таиланд, Индия) характеризовались низким уровнем жизни их населения, в результате чего ежегодно тысячи детей-сирот покидали государство своего происхождения.

Употребление данных терминов не утратило своей актуальности и по сей день. Например, в ст. 2 Гаагской конвенции «О защите детей и сотрудничестве в отношении иностранного усыновления» 1993 г. (далее – Гаагская Конвенция 1993 г.), все государства в сфере международного усыновления подразделяются на две группы: «принимающее государство» и «государство происхождения».

---

<sup>158</sup> Wayne W.I. Family matters: secrecy and disclosure in the history of adoption. Cambridge, 1996. P. 27.

В 1974 г. в Тринидаде была проведена конференция «Охрана детства». На этой конференции директор венесуэльского регионального отделения ISS (Международной социальной помощи в Швеции) в докладе акцентировал внимание стран-участниц на «...необходимость устройства детей-сирот, прежде всего, в государстве их гражданства. К международному же усыновлению стоит прибегать лишь при наличии доказательств невозможности осуществления национального усыновления». Он предложил также рассмотреть вопрос создания уполномоченных агентств по усыновлению в каждом государстве, вовлеченном в международное усыновление.

Данные предложения впоследствии нашли отражение в таких конвенциях, как Конвенция «О правах ребенка», Гагская Конвенция 1993 г., а также восприняты Правительством ряда государств. Например, в Таиланде в 1977 г. был создан Исполнительный Комитет усыновления для осуществления контроля над процессом международного усыновления в данном государстве. «В Корее были приняты подобные меры, в результате которых в период с 1977 по 1981 г. количество детей-сирот, передаваемых на усыновление иностранцам, сократилось на 20%»<sup>159</sup>.

В 80-е годы заканчивается второй этап развития международного усыновления, ознаменовавшийся стремлением государств к унификации законодательства, регулирующего отношения, возникающие из международного усыновления для устранения препятствий к осуществлению усыновления и упрощению данного процесса.

Третий этап становления законодательства в сфере международного усыновления характеризуется созданием гарантий обеспечения интересов ребенка подлежаще-

---

<sup>159</sup> Wayne W.I. Family matters: secrecy and disclosure in the history of adoption. Cambridge, 1996. P. 27.

го усыновлению иностранцами, ужесточением контроля над осуществлением процесса международного усыновления. Ужесточение контроля было вызвано многочисленными злоупотреблениями прав усыновляемых детей, усыновителей, возникших из-за несовершенства правовой базы, а также в связи с мотивами, которыми руководствовались агентства, частные посредники при оказании помощи в усыновлении ребенка. Их заботило не благополучие ребенка-сироты, а извлечение прибыли из процесса усыновления. Итогом подобной деятельности стали выявленные факты «покупки детей семейными парами на заграничных «рынках» типа Румынии, Парагвая, Китая»<sup>160</sup>.

На данном этапе было принято четыре важных международных документа, устанавливающих стандарты защиты прав и интересов детей, в том числе и детей-сирот. Прежде всего, это Конвенция «О правах ребенка», принятая Генеральной Ассамблеей ООН в 1989 г. Данная Конвенция, признавая уязвимость детей в силу их возраста, провозглашает право детства на особую защиту со стороны ратифицировавших ее государств. Гагская Конвенция 1993г., устанавливая единые стандарты для государств, заинтересованных в международном усыновлении, призывает их к созданию Центральных органов, на которые были бы возложены обязанности по принятию мер, направленных на обеспечение совершения усыновления с учетом интересов ребенка, на предотвращение похищения, продажи, торговли детьми и иными злоупотреблениями прав последних. Таким образом, Гагской Конвенцией 1993 г. во главу угла ставятся интересы ребенка при осуществлении международного осуществления, а также, как

---

<sup>160</sup> Wayne W.I. Family matters: secrecy and disclosure in the history of adoption. Cambridge, 1996. P. 227.

и в Конвенции «О правах ребенка», акцентируется внимание на недопустимость получения никем неоправданных финансовых или иных выгод от деятельности в сфере международного усыновления.

В 1996 г. на 27-м Всемирном Конгрессе ICSW (Шведского национального комитета) в Гонконге были приняты Директивы для практики национального и международного усыновления и попечения в приемной семье (далее – Директивы). В подготовке данных Директив приняло участие более 200 практических работников, экспертов, сотрудников государственных служб из 30 стран мира. Они направлены на улучшение качества работы сотрудников центральных органов власти, иных компетентных органов (организаций), занятых процедурой международного усыновления. Следует отметить, что разработчики Директив уделили достаточно много внимания биологическим родителям ребенка, что не было свойственно предыдущим нормативным правовым актам, регулирующим отношения, возникающие из международного усыновления. Среди прав, которыми наделены биологические родители ребенка-сироты, следует выделить:

1) право на консультации и услуги по оказанию помощи после отказа от своего ребенка для усыновления (п. 1.3.)<sup>161</sup>;

2) право биологических родителей высказывать пожелания о воспитании ребенка (п. 1.7.)<sup>162</sup>;

3) право биологических родителей на будущее общее с ребенком по их инициативе или инициативе ребенка. Однако данным правом обладают биологические родители лишь в странах, где применяется практика открытого усыновления.

---

<sup>161</sup> Для практики национального и международного усыновления и попечения в приемной семье: Директивы Шведского национального комитета и Международной социальной помощи от 1996 г. // Rajhans Printers Private Limited. Bangalore. India, 1997.

<sup>162</sup> Там же.

Необходимо отметить ряд новых прав усыновляемого ребенка, закрепленных в Директивах. Прежде всего, это право на соответствующую подготовку к усыновлению, включающую в себя: а) оказание консультативной помощи и поддержки для осознания им того, что представляет собой усыновление; б) реальное знакомство с кандидатами в усыновители, и, что немаловажно, и с их образом жизни посредством писем, фотографий, видео; в) личный контакт с кандидатами в усыновители (п. 2.5)<sup>163</sup>.

Абсолютно новым и оригинальным правом усыновляемого является право на «книгу жизни», в соответствии с которым ребенок имеет право на ее или его историю жизни. В книге жизни «описывается происхождение ребенка, а также содержится иная информация об усыновленном» (п. 2.10)<sup>164</sup>.

Право усыновляемого на самоопределение в Директивах представлено несколько в ином ключе, чем в Конвенции «О правах ребенка». Если в соответствии с п. 1 ст. 7 данной Конвенции ребенок имеет право знать родителей только настолько это возможно, то уже в п. 2.11 Директив закреплено, что компетентные органы и учреждения должны обеспечить выполнение этого права и предложить социально-психологические услуги всем сторонам, оказавшимся причастными к проведению поиска о происхождении ребенка.

Таким образом, из вышеперечисленных прав, которыми наделяются усыновляемый и его биологические родители, следует, что для данного этапа развития международного усыновления характерен иной подход к отно-

---

<sup>163</sup> Для практики национального и международного усыновления и попечения в приемной семье: Директивы Шведского национального комитета и Международной социальной помощи от 1996 г. // Rajhans Printers Private Limited. Bangalore. India, 1997.

<sup>164</sup> Там же.



шениям, складывающимся между субъектами международного усыновления. Если на предыдущих этапах законодатель стремился оградить усыновляемого ребенка от контактов с его биологическими родителями, то уже в 21 веке наблюдается иная тенденция. Законодатель стал выделять триаду участников правоотношений, возникающих из международного усыновления: биологический родитель, усыновляемый ребенок, усыновитель.

Данный подход характерен для США, где в последние двадцать лет практикуются не только контакты усыновленных детей с биологическими родителями, но оказание помощи усыновителям в воспитании детей. Подобная тенденция складывается и в Англии<sup>165</sup>.

#### **4.2. Правовое регулирование международного усыновления по действующему законодательству стран Дальнего Зарубежья**

По некоторым данным<sup>166</sup>, в США в 1992 г. общее количество усыновленных детей составляло 126951, из которых 53525 проживали у родственников или в семьях с отчимом/мачехой<sup>167</sup>. Из-за недостатка здоровых белых детей до семи лет, подлежащих усыновлению, в США существует значительный спрос на международное усынов-

---

<sup>165</sup> Зимина И.А. Становление законодательства в сфере международного усыновления // URL: <http://www.yurclub.ru/docs/pravo/0303/13.html> (дата обращения: 31.05.2013 г.); Зеличенко Ю.Л. История становления законодательства в сфере международного усыновления // Вестник ТГПУ. - 2007. - Выпуск 7 (70). Серия: ПЕДАГОГИКА. - С. 124-127.

<sup>166</sup> Бессчетнова О.В. Усыновление детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в США // Вестник ТГПУ. - 2009. - Выпуск 7 (85). - С. 71.

<sup>167</sup> Adoption in America. Historical perspectives / edited by Wayne Carp. US: University of Michigan Press, 2007. С. 4.

ление детей, особенно из России, Румынии и Китая. Если в 1998 г. их число составляло 157741, то в 2000 г. уже 18477<sup>168</sup>. Среди других стран, активно развивающих институт международного усыновления, можно назвать Францию (3777 усыновлений ежегодно), Канаду (2222), Германию (1567).

В Норвегии, Дании, Голландии, Израиле из-за практически полного отсутствия собственных детей, оставшихся без попечения родителей, большая доля усыновлений приходится на другие страны<sup>169</sup>.

### **Нидерланды**

В Нидерландах в основном усыновляют детей из Китая и Южной Америки. Эти усыновления в большей степени регулируются законоположениями о статусе иностранных граждан, а не частным правом. Усыновители детей-иностранцев в основном имеют дело с циркулярами об иностранцах и с Актом об устройстве иностранных детей для усыновления, принятым в 1988 г. и введенным в действие 15 июля 1989 г. Этот Акт содержит также правила о деятельности граждан и организаций, выполняющих посреднические функции, в том числе правила о лицензировании такой деятельности<sup>170</sup>.

Число детей, приезжающих в Голландию для последующего усыновления, продолжает расти (в основном за счет детей из Китая). В связи с этим Министерство юстиции исследует вопрос о том, как обеспечить наилуч-

---

<sup>168</sup> Healy L. M. International social work: professional action in an interdependent world / Lynne M. Healy: Oxford University Press, 2001. С. 201.

<sup>169</sup> Healy L. M. International social work: professional action in an interdependent world / Lynne M. Healy: Oxford University Press, 2001. С. 201.

<sup>170</sup> Влаардингербойк П. Международное усыновление (удочерение) (перевод О.А. Дюжевой) // URL: <<http://www.to-1.ru/articles/173/>> (дата обращения: 31.05.2013).

ший баланс между приезжающими детьми и числом взрослых, готовых усыновлять этих детей. Ежегодно Министерство рассматривает 1500 заявлений от лиц, желающих усыновить иностранных детей. Однако высказываются предложения об увеличении этой цифры до 1800 в год.

Одновременно изучаются еще два вопроса: (а) нужно ли проводить более глубокое обследование семей, готовящихся к усыновлению, и (б) не следует ли преобразовать обязательный для будущих усыновителей общий информационный курс в занятия небольшими группами для лучшей подготовки?

Стоимость обследования семей-усыновителей, подсчитанная Голландским правлением по защите детей (Dutch Child Protection Board), полностью покрывается самими усыновителями, поскольку является их личным свободным решением. В настоящее время Министром юстиции внесено предложение в Нижнюю палату Парламента о законодательном закреплении этого вопроса.

В 2005 г. Министр также заявил о том, что планирует усилить действенность процедуры усыновления, увеличив с трех до четырех лет срок действия официального документа, удостоверяющего принципиальное согласие потенциальных родителей на усыновление иностранного ребенка.

Министр также намерен добиваться разрешения для усыновителей усыновлять одновременно двоих детей.

Министерство также предлагает, чтобы Центральный орган Нидерландов выдавал декларацию согласия для каждого усыновления, предварительно установив, подходят ли друг другу усыновители и усыновляемый. Будет подготовлена анкета, на вопросы которой обязаны отвечать все будущие усыновители. К анкете будут прилагаться все необходимые документы.

Максимальная возрастная разница между усыновляемым и усыновителем - 40 лет. Дети, въезжающие в Нидерланды, должны быть в возрасте шести лет или младше. Это означает, что усыновитель не должен быть старше 46 лет. Министерство не видит необходимости изменять это общее правило, однако при усыновлении второго ребенка максимальный возраст, возможно, повысят до 48 лет.

По действующему законодательству при усыновлении одиноким родителем ребенок должен находиться под его опекой не менее трех лет.

Министр юстиции считает, что это слишком долгий срок, и предлагает сократить его до одного года, как при усыновлении супружеской парой.

Статистика усыновлений в Нидерландах в 2004 г. свидетельствует о следующем:

- В 2004 г. голландские семьи усыновили 1368 иностранных детей, что почти на 20 процентов больше по сравнению с 2003 г. (в конкретном выражении количество усыновлений увеличилось более чем на 200 случаев в сравнении с 2003 г.). Наибольшее число детей, обретших семью в Нидерландах, приходилось на Китай (60% от общего числа усыновленных иностранных детей, причем 87% из них - девочки).

- Из общего числа 1368 усыновлений 1116 случаев приходилось на семьи, в которых оба родителя не имели родственных отношений с ребенком, а в 252 случаях речь шла об усыновлении отчимом или мачехой.

- Как правило, международные усыновления относятся к категории неродственных.

- Только семь процентов неродственных усыновлений приходятся на долю голландских детей.

- Половина усыновлений отчимом или мачехой осуществляется в семьях, состоящих из однополых партнеров.

- В 2004 г. были усыновлены почти 300 голландских детей. В 252 случаях (каждом третьем из четырех) речь шла об усыновлениях отчимом или мачехой. В 130 случаях в роли приемного родителя выступала женщина - партнер матери ребенка<sup>171</sup>.

### **Соединенные Штаты Америки (далее – США)**

Существующая в США процедура усыновления американских и иностранных детей-сирот, не будучи идеальной, в целом соответствует стандартам и требованиям Гаагской конвенции, призванной всемерно защищать интересы усыновляемого ребенка.

Большой интерес американцев к международному усыновлению из России обусловлен различными факторами, но в первую очередь отсутствующей в США возможностью получения практически здоровых или больных излечимыми болезнями детей европейской расы в возрасте до трех лет.

В последние годы международное усыновление значительно коммерциализировалось и превратилось в довольно доходный бизнес: в условиях, когда усыновление больного ребенка в США обходится американцам в 10-20 тыс. долл., а за здорового они готовы заплатить до 100 тыс. долл. Сложившаяся в вопросе международного усыновления ситуация требует четкого и разумного правового регулирования и контроля. Это относится как к российскому законодательству, где требуется ликвидация «серых зон» и приведение законов в соответствие с существующими реалиями, так и к российскому участию в международных и двусторонних

---

<sup>171</sup> Влаардингербройк П. Международное усыновление (удочерение) (перевод О.А. Дюжевой) // URL: <<http://www.to-1.ru/articles/173/>> (дата обращения: 31.05.2013).

договорах с заинтересованными странами<sup>172</sup>.

Чаще всего американцы принимают в семью детей из Китая (5053). Россия в этом списке заняла второе место (4939 детей), Украина - пятое (1106), Казахстан - шестое (819), Беларусь - 14-е (169). По данным Национальной Службы Информации об Усыновлении и Удочерении США\National Adoption Information Clearinghouse (NAIC), в первую пятерку стран, чьих граждан чаще всего усыновляли жители США, также вошли Гватемала (2219) и Южная Корея (1779).

По статистике Госдепартамента США\State Department, во всем мире родителей-иностранцев обрели 20099 детей. Количество усыновлений и удочерений растет, начиная с 1992 года, когда иностранцы приняли в свои семьи 6472 ребенка. В 1997 году страну проживания поменяли 12743 ребенка, в 2000 году - 17718. Также увеличивается и «детский экспорт» из России в США. К примеру, в 1997 году из России было вывезено 3 816 детей, в 2000 году - 4 348.

Одна из крупнейших негосударственных, некоммерческих организаций, которая активно занимается подбором американских родителей для детей из России, является KidSave. Схема деятельности такова: они подбирают в детских домах детей, которые приглашаются на каникулы в американскую семью. В США они едут в сопровождении работника детского дома. Довольно часто американские семьи выражают желание усыновить или удочерить этого ребенка. Как утверждают сотрудники KidSave, они не являются особым агентством для подбора детей или родителей. Их главная задача - на время вырвать ребенка из детского дома, дать возможность об-

---

<sup>172</sup> Развитие законодательства об иностранном усыновлении в США, Италии, Испании, Канаде // URL: <<http://www.easyschool.ru/>> (дата обращения: 31.05.2013).

рести семью тем детям, которые имеют немного шансов найти новых родителей. Как правило, это дети в возрасте 7-12 лет. Их шансы быть усыновленными в российскую семью оцениваются в 5%. За последние три года по этой программе в США побывало около 800 детей. В результате 95% из них обрели новых родителей. Терри Боу\Terry Vaugh основала KidSave после того, как сама усыновила российского ребенка в 1997 году. Увиденное в детском доме настолько потрясло ее, что она до сих пор не может говорить об этом без слез.

По оценкам Бюро консульских связей Госдепартамента США\The Bureau of Consular Affairs, подобная география усыновлений объясняется исключительно особенностями законодательств соответствующих стран. Чем сложнее вывести ребенка из страны, тем реже этим занимаются американцы. Большинство государств Африки и Ближнего Востока запрещает усыновление своих детей иностранцами. Этой же политики придерживается большинство государств Западной Европы. В то же время для многих детей из стран «третьего мира» усыновление иностранцами является единственным шансом получить право на нормальную жизнь. К примеру, во всех странах Африки действует примерно 730 приютов для сирот. В одной Уганде, по данным католических благотворительных организаций, более 1,7 млн. сирот. Большинство этих детей живут на улице.

Согласно американскому законодательству, усыновление ребенка возможно лишь для определенных категорий жителей США. В частности, семейная пара должна состоять в браке не менее двух лет. Если усыновить ребенка планирует незамужняя женщина или неженатый мужчина, то они должны быть не моложе 25 лет. Уровень дохода семьи или одиночного усыновителя должен на 25% превышать средний уровень дохода для данного региона

США. Кроме того, каждый претендент на усыновление должен сдать отпечатки пальцев и пройти проверку в полиции и ФБР. Проверяется, не был ли замечен усыновитель в жестоком обращении с детьми. Специальный социальный работник должен посетить дом или квартиру, в которой проживают потенциальные родители, и оценить ее на предмет готовности к приему ребенка.

Расходы американской семьи на усыновление или удочерение иностранного ребенка обычно составляют 12-20 тыс. долл. (для сравнения, по данным Бюро учета рабочей силы США \Bureau of Labor Statistics среднестатистический годовой доход мужчины в 2000 году составлял 28 272 долл., женщины - 16 190 долл.). По оценкам организации Frank Foundation, специализирующейся на усыновлении детей из стран бывшего СССР, расходы потенциальных родителей на вывоз ребенка из России составляют 25-27 тыс. долл. (без учета еще примерно 3 тыс. долл., необходимых на поездку в Россию)<sup>173</sup>.

Активный выход США на внешний рынок связан, прежде всего, со стабильным уменьшением количества детей, которые усыновляются в самих США, что объясняется, несравнимо большими возможностями усыновления практически здорового ребенка в возрасте до трех лет и относительно простой процедурой усыновления в других странах, по сравнению с правилами в США<sup>174</sup>.

В настоящее время правила об усыновлении в США устанавливаются законами и подзаконными актами соот-

---

<sup>173</sup> Дети России переезжают в США. В 2002 году страны бывшего СССР, Китай, Южная Корея и страны Латинской Америки стали лидерами по «экспорту» усыновляемых и удочеряемых детей // URL: <<http://detirossii.narod.ru/Usa2.htm>> (дата обращения: 31.05.2013).

<sup>174</sup> Афанасьева Е.Г. Когда одной любви недостаточно: признание недолжного усыновления основанием деликтной ответственности // Государство и право. Серия 4. Социальные и гуманитарные науки. - 1994. - №4. - С. 107.



ветствующих штатов, а также унифицированным законом об усыновлении (Uniform Adoption Act), одобренным в 1994 г. межштатным консультативным органом – Национальной конференцией за единообразие законов штатов (National Conference of Uniform State Laws) - и федеральным законом об иммиграции и гражданстве.

Вопросы, связанные с усыновлением, решаются в основном на уровне штатов и графств, где ими занимаются местные управления (администрации) по социальным вопросам, в рамках которых действуют специальные отделы по делам семьи, правам ребенка и т.п. В ведение последних входит как оказание помощи в усыновлении детей-сирот, так и лицензирование коммерческих и бесприбыльных агентств, занимающихся этой проблематикой. Лицензия обычно выдается на один год, и ее имеют четыре тысячи таких организации.

В консульской службе государственного департамента имеется отдел по проблемам детей (Children's Issues), занимающийся, в том числе, оказанием помощи американским гражданам в международном усыновлении. Любой интересующийся данным вопросом может обратиться (по телефону, факсимильной связи или Интернету) и получить информацию о возможности международного усыновления в различных странах и процедуре получения американских виз для усыновляемых детей. Госдепартамент также оказывает через американские посольства содействие в получении информации о конкретных делах по усыновлению, а в необходимых случаях предпринимает шаги с целью гарантировать беспристрастность, объективность и отсутствие дискриминации по отношению к гражданам США. При этом подчеркивается, что ни при каких обстоятельствах госдепартамент и американские загранпредставительства не могут выполнять следующие функции: подбирать детей для усыновления;

принимать иное непосредственное участие в процессе усыновления за рубежом; представлять усыновителей в суде; гарантировать выдачу въездной визы усыновляемому ребенку.

Последнее обстоятельство обуславливается тем, что в соответствии с законом об иммиграции и гражданстве для получения разрешения на въезд усыновленного ребенка в США необходимо согласие Службы иммиграции и натурализации (СИН) и соблюдение ряда формальностей. Заявитель должен подать в отделение СИН по месту жительства заполненный бланк ходатайства формы I-600 (так называемая «сиротская петиция»), в котором указываются данные приемных родителей-американцев и самого ребенка. Помимо этого, ходатайствующие представляют утвержденное отвечающим за усыновление органом соцобеспечения штата заключение об условиях жизни и добропорядочности усыновителей. Заключение действительно в течение года с момента утверждения. Если в течение года усыновление не осуществлено, то необходимо представить дополнение, в котором отражаются произошедшие за это время изменения. В заключении должно быть документально подтверждено, что заявители никогда не находились под судом, следствием или арестом, не получали ранее отказа в усыновлении, не допускали актов насилия в отношении членов семьи (в особенности детей), не злоупотребляют алкоголем, не употребляют наркотики и т.п.

В СИН представляются также отпечатки пальцев ходатайствующих, которые затем проверяются ФБР по криминальным учетам. Только после этого СИН дает разрешение на въезд ребенка и уведомляет об этом соответствующее американское консульство, которое в дальнейшем оформляет на него иммиграционную визу категории IR-3 (по законам штатов Айова, Вирджиния и Род-Айленд

усыновление считается юридически завершенным только после решения американского суда. В этих случаях консульства выдают детям визы категории IR-4). Все материалы на ребенка направляются из местного отделения СИН в Национальный визовый центр (шт. Нью-Гемпшир), где информация вводится в компьютерный учет, делу присваивается специальный номер, о чем наряду с повторным разрешением на выдачу иммиграционной визы уведомляется американское консульство за границей. Выехав в нужную страну, усыновители проводят усыновление ребенка и получают на него визу в консульском загранучреждении США.

Однако это идеальный вариант. Во многих случаях будущие усыновители выезжают из США, когда конкретный ребенок для усыновления еще не определен или усыновление подобранных агентствами детей по каким-либо причинам срывается. В первом случае заявители заполняют ходатайство формы I-600A, в котором не указываются установочные данные конкретного ребенка, а во втором – ходатайство формы I-600 заполняется за границей после подбора ребенка и направляется заявителями в СИН самостоятельно или через американское загранпредставительство. При этом, если усыновление проводится семейной парой, а в страну выехал только один из родителей, он не имеет права подписывать форму I-600 за обоих даже при наличии на это соответствующей доверенности. Указанная форма направляется по почте в США, где на нее ставится недостающая подпись, после чего ходатайство подается в СИН для осуществления установленной процедуры.

Для получения виз IR-3 или IR-4 ходатайствующие связываются с консульством, где им назначают дату собеседования, на которое необходимо прибыть с усыновленным ребенком. При этом требуется представить следующую

щие документы: американские загранпаспорта приемных родителей (родителя) и национальный загранпаспорт усыновленного ребенка; уведомление СИН об удовлетворении ходатайства I-600 или I-600A; разрешение компетентных органов страны пребывания на международное усыновление; свидетельство о рождении ребенка; медсертификат о состоянии здоровья ребенка, подписанный уполномоченным консульством врачом; заполненную и подписанную усыновителем(ями) визовую анкету формы OF-230 и паспортные фотографии ребенка.

При наличии должным образом оформленных документов в большинстве случаев консул заверяет визовую анкету и в течение 24 часов выдает соответствующую иммиграционную визу. Однако он имеет право потребовать у ходатайствующих представить дополнительные документы, подтверждающие, что ребенок является сиротой, что местными властями ему разрешен выезд из страны, что усыновление оформлено с соблюдением всех требований законодательства и т.д. Если и в этом случае консул не сочтет возможным принять положительное решение, то дело направляется на дополнительное рассмотрение СИН и (или) оформляется запрос в компетентные органы страны пребывания.

В таких ситуациях окончательное решение о выдаче или отказе в иммиграционной визе принимает СИН. В исключительных и редко встречающихся на практике случаях СИН не идет на выдачу иммиграционной визы, но разрешает из гуманитарных соображений «условно-временный въезд» (*humanitarian parole*) в США, где вопрос об иммиграционном статусе и пребывании ребенка в стране решается окончательно.

Усыновленные дети-иностранцы не становятся автоматически гражданами США, однако приемные родители имеют в соответствии с законом «Об иммиграции и

гражданстве» право на их натурализацию в ускоренном порядке. Ускоренная натурализация возможна только в отношении лиц моложе 18 лет и при условии постоянного проживания родителей и ребенка в США. Для этого родители подают в местное отделение СИН ходатайство формы №-643, а на детей старше 14 лет также и заполненную форму FD-258 с отпечатками пальцев. По закону промежуточный ответ об удовлетворении или отказе в ходатайстве направляется заявителю в течение 60 дней с момента подачи прошения.

Американские власти исходят из того, что наличие большого неудовлетворенного «спроса на рынке усыновлений» неизбежно порождает различные злоупотребления со стороны части участвующих в этом процессе организаций и частных лиц. Минюст и другие компетентные органы предпринимают усилия по пресечению таких явлений путем лишения недобросовестных американских усыновительных агентств лицензий и даже привлечения виновных к уголовной ответственности. Госдеп неоднократно заявлял о своем резко отрицательном отношении к каким-либо нарушениям при оформлении международных усыновлений, так как такие факты могут привести к полному или частичному запрещению конкретной страной вывоза детей за границу.

Особую обеспокоенность госдепартамента, отдельных конгрессменов и в первую очередь самих усыновителей и посреднических агентств вызывают изменения в российском законодательстве, определяющем процедуру и порядок международного усыновления. В США высказываются опасения, что эти изменения могут привести если не к приостановке, то к значительным затруднениям в международном усыновлении из России. В этой связи госдеп, с одной стороны, оказывает давление на конгресс в плане скорейшей ратификации Гаагской конвенции об

усыновлении от 22 мая 1993 г. (подписана США 31 марта 1994 г., однако до сих пор не ратифицирована, что связано с различиями в законодательстве отдельных штатов и необходимостью создания общегосударственного координирующего органа, отвечающего за претворение Конвенции в жизнь и международное усыновление в целом), а с другой – предлагает самой России присоединиться к этому международному договору и в необходимых случаях регулировать возникающие проблемы путем заключения соответствующих двусторонних соглашений.

Такое повышенное внимание в США к проблеме усыновления вполне объяснимо с учетом того, что в последние годы наблюдался стабильный рост числа российских усыновлений (1991 г. - 0, 1992 г. - 324, 1993 г. - 746, 1994 г. - 1087, 1995 г. - 2178, 1996 г. - 2454, 1997 г. - 3816). В 1997 г. до одной трети усыновленных американцами за границей детей приходилось на Россию, которая за семь лет вышла с последнего на второе (после Китая) место по этому показателю. При этом местные специалисты обращают внимание на пример Украины, которая после соответствующих законодательных инициатив переместилась с занимавшегося ею девятого места (в 1993 г. с Украины в США было усыновлено 273 ребенка, из КНР - 330, из России - 746) на практически нулевое<sup>175</sup>.

## **Испания**

По количеству усыновлений на душу населения Испания стоит на первом месте в мире. По официальным данным, на каждые сто тысяч испанцев приходится двенадцать усыновленных сирот. С 1999 по 2005 в Испании был отмечен рекордный результат: за шесть лет число

---

<sup>175</sup> Развитие законодательства об иностранном усыновлении в США, Италии, Испании, Канаде // <<http://www.easyschool.ru/>> (дата обращения: 31 мая 2013г.).

приемных детей увеличилось здесь на 170%. При этом надо отметить, что усыновлений внутри страны практически не происходит: даже если ребенок потерял родителей, в условиях общества, где сильны семейные традиции, и семья является незыблемым институтом, он всегда находит кров среди родственников. То есть вся приведенная выше статистика относится к международным усыновлениям.

Россия занимает второе место (после Китая) по количеству усыновленных в Испании детей. В 2005 году 1262 ребенка из России обрели здесь свои новые семьи. Далее следуют дети из Украины, Колумбии, Эфиопии. 79% усыновляемых в Испании детей в возрасте до двух лет, 14% - от трех до пяти лет, 5% - от шести до восьми лет и оставшимся 12% - старше девяти лет.

Свыше половины испанцев, принявших в свои дома нового члена семьи, имеют высшее образование и около тридцати процентов из них со средним образованием.

Чтобы «пригреть» у себя на родине сирот из других стран, испанцам приходится преодолеть трудности, порой кажущиеся непреодолимыми.

В автономных областях Испании функционирует свыше десятка официально зарегистрированных международных агентств по усыновлению детей. Данные агентства сотрудничают с Россией, Китаем, Индией, Португалией, Венгрией, Румынией, Болгарией, Мексикой, Бразилией, Колумбией, Эквадором, Сальвадором, Доминиканской республикой, Перу и Боливией. Их курирует Министерство социального развития Испании, которое планирует создать единую национальную организацию с тем, чтобы она могла координировать работу всех организаций по усыновлению на территории Испании. Одной из первостепенных ее задач - избежание нарушений закона в этой области. Министерство социального развития строго и

детально рассматривает каждую заявку на усыновление и больше чем половине испанских семей обратившихся с этой просьбой, было отказано. Отклонение в усыновлении может быть вызвано по ряду причин: по состоянию здоровья, по недостаточному количеству средств для содержания семьи, по факту отсутствия у желающего усыновить постоянного места жительства, по причине замешательства в каком-либо преступлении, по обнаружении психических отклонений и т.д. По испанскому закону о международном усыновлении каждая семья, желающая взять в свою семью ребенка, должны сначала получить «Сертификат семейной пригодности». Этот документ выдается тем семьям, которые материально способны содержать ребенка и прошли сложный психологический тест, проводимый специалистами.

В среднем на оформление документов и весь процесс усыновления ребенка из другой страны уходит около полутора лет. За это время семью, подавшую документы на усыновление, тщательно изучают. С будущими родителями работают международные юристы, психологи и социальные работники. Процесс усыновления проходит через несколько этапов: сбор документов, поездка испанской семьи в другую страну для встречи с ребенком, оформление усыновления и при благополучном исходе - возвращение в Испанию с новым членом семьи. Затраты на оформление документов и поездку за ребенком составляют от 5 до 25 тысяч долларов. При составлении бумаг на усыновление учитывается семейное положение будущих родителей, их возраст и возраст будущего члена их семьи. Для разведенных и холостых граждан данный процесс усложняется настолько, что и без того невысокие шансы благополучного исхода практически сводятся к нулю. С 1991 года правовые нормы по международному усыновлению в РФ значительно ужесточились в связи с



тем, что 13 детей с этого времени были убиты приемными родителями. И хотя 12 из них погибли в США, а в Испании таких аномальных случаев пока не наблюдалось, страдают в равной степени все усыновители. Что несправедливо, так как, по мнению многих директоров российских детдомов, такого трепетного и теплого отношения семей к приемным детям, как в Испании, нет ни в одной стране.

Примером может послужить испанская семья Поло Мартин, проживающая в городе Талавера в Мадридской автономной области, которая буквально души не чает в своих двух девочках-близняшках Анастасии и Валерии из Тюмени. Их родители делают для них все возможное: у каждой из сестер есть собственная комната, их кормят, одевают, дают достойное школьное образование, часто балуют.

Почему испанские семьи стремятся взять ребенка именно из России? Родители тюменских девочек - школьный учитель Херман и его жена Мария Хосе - объясняют этот феномен следующим образом.

«Для нас не стоял вопрос, из какой страны усыновлять детей. Мы хотели помочь русским детям, так как прекрасно помним, что с 1937 по 1939 годы, во время гражданской войны в Испании, Советский Союз спас жизни более трех тысяч испанских детей, предоставив им убежище на своей территории. Поэтому именно русские дети для нас как родные, и это мы говорим не только от себя, но и от лица других моих знакомых, приютивших российских сирот».

Однако, чтобы завершить процесс усыновления, этой супружеской паре пришлось пройти через мучительную бюрократическую процедуру, затянувшуюся на четыре года.

Проблем, связанных с усыновлением российских детей иностранцами, осталось много, и их решение россий-

ское законодательство не всегда может предложить, так как отражает лишь общие положения по данному вопросу. До сегодняшнего дня Министерством Юстиции и Департаментом консульской службы Министерства иностранных дел России инструкции и положения в этой сфере до конца не разработаны. Отсутствие в течение длительного времени соответствующего законодательства, а также единой государственной организации, ведающей вопросами усыновления детей, приводит к тому, что отделы образования Администраций российских городов и областей, которым поручено заниматься этой проблемой, допускают немало нарушений.

Кроме того, многие вопросы на местах решаются не всегда квалифицированно. Немало проблем возникает у отделов образования, привлекающих к оформлению документов на усыновление нелегальных фирм-посредников, которые нигде не зарегистрированы. Эти организации обходят стороной консульскую легализацию в Москве и в Мадриде, в результате чего появляется множество конфликтов с законодательными органами.

Помимо усыновления, в Испанию уже более десяти лет ежегодно приезжают сотни русских ребят из школ-интернатов и детских домов, чтобы провести летний отдых в испанских семьях. Это происходит на безвозмездной основе за счет принимающей стороны. Часто испанские семьи, а особенно те, у которых нет детей, просят оставить у них ребят на более продолжительный период: на полгода, год и более, обеспечивая им разрешение на временное пребывание и учебу в местных школах<sup>176</sup>.

С каждым годом в Испании растет число желающих усыновить ребенка. Большинство таких семей хотели бы

---

<sup>176</sup> Испанские семьи готовы на все ради благополучия усыновленных ими детей (статья по состоянию на 20 марта 2007 г.) // URL: <<http://everyday.kz/news/10793.html>> (дата обращения: 31.05.2013).

усыновить ребенка из своей страны, но такая возможность не всегда есть, а тем более многие хотели бы усыновить ребенка в возрасте до года, а это еще более ограничивает возможность выбора. Министерство социального развития сообщало, что в 1996 году обратилось пять тысяч испанских семей с запросом по усыновлению ребенка из других стран. И только 1847 семей получили положительное решение. В среднем на оформление документов и весь процесс усыновления ребенка из другой страны уходит около полутора лет, на усыновление испанского ребенка - до пяти лет. Основные этапы усыновления: сбор и легализация документов (их около десяти), подготовка выезда испанской семьи в другую страну для встречи с ребенком, выезд с ним в Испанию и его оформление в ЗАГСе. Наибольшее число заявлений от испанцев на усыновление приходится на Колумбию, Индию, Китай, Перу, Бразилию. В среднем, по данным Министерства социального развития Испании, затраты на оформление документов на усыновление, поездку за ребенком и т.п. составляют около пяти тысяч долларов.

Испанские организации и просто испанские семьи все чаще обращаются в российские учреждения по различным вопросам, касающимся усыновления детей. А в связи с недавно принятым Госдумой Законом, повышающим государственный контроль в России за усыновлением детей, количество обращений испанцев с просьбой разъяснить его суть значительно возросло. Вообще же вокруг проблемы усыновления российских детей иностранцами, столь непростой и деликатной, все больше возникает таких вопросов, ответы на которые порой найти очень сложно.

Более десяти лет ежегодно приезжают в Испанию сотни ребят из школ-интернатов и детских домов, находящихся в российских регионах с неблагоприятной экологической обстановкой. Детей из Брянской, Тульской, Че-

лябинской и других областей России принимают на летний отдых испанские семьи в Астурии, Калабрии, Наварре, Мадриде. Испанцы сами на безвозмездной основе организуют выезды нескольких автобусов за детьми в Россию, привозят их, распределяют по семьям, налаживают отличный месячный отдых, заботливо опекают их, а после отдыха в Испании отвозят на родину. Нередко отношения испанских семей с детьми из России складываются таким образом, что испанцы, и в первую очередь те, у которых нет своих детей, просят оставить в Испании ребят на более продолжительный период: на полгода, год и более, обеспечивая им разрешение на временное пребывание, учебу в местных школах и т.д. Руководители российских детских домов и школ-интернатов, отправившие детей на летний отдых, на свое усмотрение дают испанцам письменное разрешение на пребывание детей на запрашиваемый срок, ни с кем это не согласовывая, а потом, не интересуясь особо судьбой ребят в Испании. Именно так случилось с некоторыми воспитанниками Киреевской и Донской школ-интернатов Тульской области, руководители которых дали письменное согласие оставить детей в Испании на год. Привыкнув к новой обстановке, ребята не хотят возвращаться на родину, а некоторые испанцы выражают желание усыновить их, не имея на то юридических оснований, так как ребята не являются круглыми сиротами. И как результат, масса проблем из-за нелегального пребывания детей, разбирательства, недовольство испанских властей<sup>177</sup>.

---

<sup>177</sup> URL: <<http://all-madrid.ru/inostr.htm>> (дата обращения: 31.05.2013).

## **Англия (Великобритания)**

В соответствии с законодательством Великобритании «Об Усыновлении/Удочерении» 1999 года, если будущие приемные родители привозят ребенка в Великобританию для усыновления/удочерения без полученного разрешения и подачи заявления, предусмотренного законом, то они нарушают закон.

Наказание за это нарушение может быть в виде штрафа до 5000 фунтов стерлингов или тюремного заключения сроком до трех месяцев.

При принятии решения о том, что лицо желает стать приемным родителем ребенка из-за границы, оно должно получить всю необходимую информацию о процессе усыновления/удочерения. Для этого Министерство Здравоохранения выпустило справочник о том, какие процедуры необходимо совершить.

Для начала нужно подать заявление на рассмотрение и утверждение в местный Совет или общественную организацию, занимающуюся усыновлением/удочерением детей из-за границы.

Для того, чтобы не нарушить Закон, лицам, проживающим в Англии и Уэльсе, необходимо, в первую очередь, подать заявление на оценку того, подходят ли они на роль приемного родителя (эта оценка состоит из полицейской проверки, рекомендаций от членов семьи и друзей, составления отчета о состоянии домашних условий).

Далее кандидат в усыновители получает письменное подтверждение или письменный отказ агентства.

Следующий этап – получение письменного подтверждения от Государственного Секретаря Великобритании о том, что он готов выдать Сертификат на Право Удочерения/Усыновления.

В течение 14 дней после прибытия с приемным ребенком в Великобританию подданный уведомляет местные

власти о намерении усыновить/удочерить ребенка или отказаться от него. Как только такое уведомление будет получено, начинается осуществляться правовая защита ребенка в соответствии с Секцией 22 Закона «Об Усыновлении/Удочерении» 1976 года, и он будет находиться под наблюдением местных властей (Секция 32-37).

Заграничное распоряжение на удочерение/усыновление ребенка признается в Великобритании только в том случае, если оно было сделано в стране, которая входит в Законодательство «О Приемных Детях» (Назначение Заграничных Усыновлений/Удочерений) от 1973 года. Если усыновление/удочерение произошло в стране, не входящей в вышеуказанное Законодательство, то приемный ребенок может подать заявление на то, чтобы приехать в Великобританию для того, чтобы узаконить удочерение/усыновление через суд в Великобритании.

В этом случае ребенок может получить разрешение на пребывание в стране до 12 месяцев для того, чтобы оформить документы в суде Великобритании.

Далее приемный ребенок получает гражданство Великобритании, но только в том случае, если усыновление/удочерение произошло в суде Великобритании, и хотя бы один из приемных родителей на время усыновления/удочерения являлся гражданином Великобритании.

Приемный ребенок, получивший усыновление/удочерение в другой стране, может получить гражданство при успешной подаче заявления на регистрацию в соответствии с Законодательством «О Гражданстве Великобритании» 1981 года (Секция 3 (1)). Обычно заявление на получение гражданства утверждается, если: один из приемных родителей является гражданином Великобритании (например, рожден в Великобритании, получил гражданство как приемный ребенок в результате регистрации или

натурализации), но не в случае, когда есть гражданство по происхождению.

Заявление на регистрацию о получении гражданства для приемного ребенка выдается в Великобритании в Nationality Directorate или за границей в Дипломатическом Представительстве Великобритании.

Для того, чтобы ребенок мог въехать в Великобританию, у него должна быть первоначальная въездная виза.

Заявление на получение первоначальной въездной визы подается в Дипломатическое Представительство Великобритании в стране проживания приемного ребенка.

Со 2 октября 2000 года Дипломатические Представительства Великобритании за границей выдают новые виды первоначальных въездных виз. Эти визы имеют даты, которые указывают, с какого по какое время виза действительна («Valid from» и «Valid until»), что позволяет владельцу визы приезжать в Великобританию многократно в период, указанный в визе. Кроме того, вместо штампа на иммиграционном контроле, который указывал, до какого времени лицо может находиться в стране, Иммиграционная Служба ставит штамп в паспорте, указывающий дату въезда в страну. В дальнейшем владелец такой визы будет подвергаться только проверке документов, но так будет лишь в случае, если лицо возвращается в страну по той же категории, по которой ему была выдана виза, и продолжает выполнять иммиграционные требования по этой категории.

Документы, необходимые для получения Первоначальной въездной визы для Приемного ребенка (все документы должны быть оригиналами, переведены на английский язык и заверены нотариально), следующие:

- форма заявления VAF2;
- паспорт ребенка;
- две фотографии паспортного размера;

- оплата за рассмотрение заявления;
- свидетельство о рождении ребенка с указанием его фамилии и имени при рождении;
- отчет из организации за границей, занимающейся делами приемных детей, в котором указаны следующие данные: информация о родителях ребенка, семейная история, уровень контакта с основными родителями (если они живы), причины для усыновления/удочерения, дата, причины и обстоятельства принятия ребенка в детский приют или приемную семью, при каких обстоятельствах ребенку было предложено усыновление/удочерение;
- если ребенок был брошен, то прикладывается также подтверждение об этом от властей, отвечающих за просмотр ребенка;
- паспорта приемных родителей;
- другие свидетельства, которые доказывают, что приемные родители постоянно проживают в Великобритании (Свидетельство о рождении, регистрация или Сертификат о получении гражданства);
- банковский отчет или письмо от бухгалтера или платежное подтверждение, показывающее месячный финансовый доход и расход приемных родителей, данные о жилье, в котором они проживают.

Кроме этого, возможно предоставление и иные документов, а также прохождение собеседования с работником визового отдела.

Если ребенок приезжает в Великобританию для того, чтобы оформление усыновления/удочерения было оформлено через суд, то требуется дополнительная информация для получения разрешения на въезд приемного ребенка в Великобританию:

- две дополнительные формы от дипломатического Представительства Великобритании;
- медицинская справка о состоянии здоровья ребенка.



В случае отсутствия формального документа опекуновства или усыновления/удочерения на ребенка также получается письменное разрешение от местных властей, которые несут ответственность за ребенка в стране его рождения. В этом документе указывается, что власти дают согласие на то, чтобы ребенок выехал в Великобританию для прохождения процесса усыновления / удочерения.

Письменное согласие родителей ребенка, или лиц, которые имеют юридическое опекуновство над ребенком, разрешающее усыновление/удочерение, вместе с подтверждением того, что значение легального удочерения/усыновления в Великобритании полностью понимается (решение об удочерении/усыновлении является безвозвратным и прекращает связи ребенка с его родной семьей).

Чтобы такое согласие было действительным, оно должно быть дано добровольно и нотариально заверено в стране рождения ребенка<sup>178</sup>.

## **Китай**

Китай является одной из самых популярных стран среди жителей США и Европы, ищущих ребенка для усыновления за рубежом. Впрочем, в последние годы, в связи с общим улучшением социальной и экономической ситуации, число детей-сирот в этой стране стало уменьшаться, и количество запросов на усыновление в Китае теперь намного превышает предложение<sup>179</sup>.

---

<sup>178</sup> Развитие законодательства об иностранном усыновлении в США, Италии, Испании, Канаде // URL: <<http://www.easyschool.ru/>> (дата обращения: 31.05.2013).

<sup>179</sup> Американские агентства по усыновлению, получившие информацию о нововведениях из своих источников, заявляют, что новые нормы затронули около четверти их клиентов (статья по состоянию на 25 декабря 2006г.) // URL: <<http://news.detstvo.ru/index2006/12/25/4219.html>> (дата обращения: 31.05.2013).

### 4.3. Правовое регулирование международного усыновления по действующему законодательству стран Ближнего Зарубежья

Декларация о социальных и правовых принципах, касающихся усыновления детей, особенно при передаче детей на воспитание и их усыновление на национальном и международном уровне, утвержденная Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 3 декабря 1986 г., и ст. 21 Конвенции ООН о правах ребенка предусматривают, что «усыновление в другой стране может рассматриваться лишь в качестве альтернативного способа ухода за ребенком при соблюдении определенных условий»<sup>180</sup>.

Сравнительный анализ законодательства РФ и стран Ближнего Зарубежья позволил выделить следующие общие условия усыновления детей иностранными гражданами:

- согласие родителей усыновляемого ребенка,
- согласие усыновляемого ребенка,
- согласие усыновителя и супруга усыновителя,
- отсутствие сограждан ребенка, желающих его усыновить,
- отсутствие определенных законом болезней у усыновителей,
- наличие установленной законом разницы в возрасте,
- наличие специального разрешения на усыновление.

К числу основных условий относится согласие родителей на усыновление. Несомненно, что в результате акта усыновления усыновители приобретают определенные личные и имущественные права и обязанности, которы-

---

<sup>180</sup> Декларация о социальных и правовых принципах, касающихся усыновления детей, особенно при передаче детей на воспитание и их усыновление на национальном и международном уровне. Утверждена резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 3 декабря 1986 г. // СПС «Консультант Плюс».

ми обладают родители по отношению к своим детям. Здесь можно говорить о родительских правах усыновителей. Право родителей на воспитание детей относится к числу наиболее важных прав, принадлежащих родителям в семье. Родители в первую очередь наделяются правами (обязанностями) по воспитанию своих детей. Это право носит строго личный характер и не может быть никому передано или переуступлено, тем более нельзя отказаться от этого права. Наделение родительскими правами других лиц влечет за собой утрату этих прав родителями и поэтому не может иметь места без их на то согласия.

Поскольку родительские права являются одновременно обязанностями по воспитанию детей, родители сами, по своему только желанию, не вправе передать ребенка кому-либо на усыновление. Указание о необходимости получить согласие родителей на усыновление их ребенка не означает предоставления родителям права распоряжаться по своему усмотрению принадлежащими им родительскими правами и передавать их другим лицам.

По своей сути родительские права – это такие права, которых нельзя лишиться добровольно. Родительские права относятся к числу очень важных прав граждан, и они не только провозглашаются, но и реально гарантируются. Эта общая черта правового регулирования взаимоотношений родителей и детей отражается и на разрешении вопроса о соотношении интересов детей и родителей<sup>181</sup>. Таким образом, согласие родителей не означает сложения ими с себя каких-либо обязательств, а лишь свидетельствует об отсутствии препятствий к усыновлению.

Следующим условием усыновления является согласие ребенка, достигшего определенного законом возраста

---

<sup>181</sup> Косова О. Особенности международного усыновления // Законность. - 2001. - №1. - С. 26-32.

(в России, Республике Казахстан, Украине - десять лет). Известно, что десятилетний ребенок в сфере гражданского права является недееспособным, поскольку не обладает той степенью ответственности, которая позволила бы ему разумно вести свои дела. Но он, несомненно, способен разобраться в своих чувствах (симпатии, привязанности или, напротив, неприязни) к лицу, которое намерено стать его усыновителем. Необходимость получения согласия ребенка, достигшего десяти лет, на усыновление означает, что его воля не только учитывается, но и ей придается самостоятельное, наряду с другими условиями, значение.

Судья должен получить не просто согласие ребенка, ему следует выяснить отношение ребенка к усыновителям, характер установившихся между ними отношений, какие чувства испытывает к ним ребенок.

Следующим существенным условием является согласие усыновителя. Согласие усыновителя – это исходное условие, определяющее формирование юридического состава, необходимого для процедуры усыновления. Соответственно, все другие условия зависимы от него, и процесс реализации правоотношения по установлению усыновления обусловлен наличием такого согласия.

К числу основных условий относится также согласие супруга усыновителя. При усыновлении ребенка одним из супругов требуется согласие другого супруга на усыновление, если ребенок не усыновляется обоими супругами. Совместное усыновление супругами весьма желательно, так как при этом создается обстановка, в максимальной степени совпадающая с отношениями в семье между детьми и их биологическими родителями. По общему правилу, усыновление осуществляется лицами, состоящими в браке.

Обычно при усыновлении имеется в виду принятие ребенка в полноценную семью, в которой у ребенка есть

отец и мать, являющиеся супругами. Нормальные условия жизни ребенка в семье не могут быть обеспечены, если супруг усыновителя возражает против усыновления.

Также к существенным условиям следует отнести отсутствие сограждан ребенка, желающих его усыновить. Такое условие закреплено в законодательстве РФ и иностранных государств и везде рассматривается как наиболее существенное условие усыновления ребенка иностранцами.

Такое условие, как отсутствие установленных законом болезней у усыновителей, которые препятствуют усыновлению, закреплено в международных договорах и конкретизировано во внутреннем законодательстве государств.

Что касается установленной законом разницы в возрасте между усыновителем и усыновляемым, обратимся к семейному законодательству таких государств как Российская Федерация, Казахстан, Украина. Нужно отметить, что отношение этих государств к данному условию усыновления детей не отличается единством, что, по всей видимости, обуславливается различным экономико-социальным уровнем их развития, а также отношением к нормам международного права в области усыновления.

Законодательством РФ установлено, что потенциальный усыновитель должен быть, как минимум, на 16 лет старше усыновляемого ребенка. В Украине разница в возрасте между усыновляемым ребенком и приемным родителем не должна быть менее 15 лет. В Республике Казахстан разница в возрасте установлена в 16 лет<sup>182</sup>.

Выделив общие черты, далее остановимся на иных особенностях правового регулирования вопросов международного усыновления в странах Ближнего Зарубежья.

---

<sup>182</sup> Мансурова Ж.М. Правовые аспекты, определяющие условия международного усыновления // Вестник ТГУПБП. - №1(45). - 2011. - (АХБОРИ ДДНЬБСТ. - №1(45). - 2011). - С. 32.

## **Республика Казахстан**

На основании ч. 2 статьи 76 закона Республики Казахстан от 17 декабря 1998 г. №321 «О браке и семье», дети, являющиеся гражданами Республики Казахстан, могут быть переданы на усыновление (удочерение) иностранцам только в случаях, если не представляется возможным передать этих детей на воспитание гражданам Республики Казахстан, постоянно проживающим на территории Республики Казахстан, либо на усыновление (удочерение) родственникам детей, независимо от гражданства и места жительства этих родственников.

В Республике Казахстан также действует постановление Правительства от 24 июня 1999 г. №842 «Об утверждении перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить (удочерить) ребенка, принять его под опеку (попечительство), патронат», которое указывает такие заболевания, как: синдром приобретенного иммунодефицита человека (СПИД) и инфицированность вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ); психические заболевания; алкоголизм, наркомания, токсикомания; туберкулез (хронический с бактериовыделением, впервые выявленный с бактериовыделением (до абацилирования); болезни, передающиеся преимущественно половым путем (сифилис не излеченный, гонорея не излеченная, уrogenитальный хламидиоз не излеченный); лепра; тяжелые заболевания дезорганизации соединительной ткани (системная красная волчанка, системная склеродермия, дерматомиозит); тяжелые дерматозы с нарушением ороговения (тяжелые формы ихтиозов, ихтиозоформная эритродермия, артропатический псориаз); тяжелые хронические буллезные дерматозы (акантолитическая пузырчатка, пемфигоид, ихтиозоформные поражения кожи, буллезный эпидермолиз); инвалид-

ность I, II группы (индивидуально, по решению органов опеки и попечительства).

Как верно указывает Ж.М. Мансурова, как в РФ, так и в Республике Казахстан представляется необходимым расширить перечень заболеваний, при которых лицо не может усыновить (удочерить) ребенка, и исключить возможность усыновления детей лицами с любыми видами психических заболеваний, вне зависимости от признания их судом недееспособными или ограниченно дееспособными<sup>183</sup>.

### **Республика Таджикистан**

Согласно нормам семейного законодательства Республики Таджикистан, основными условиями при усыновлении с иностранным элементом являются возраст усыновителей, согласие родителей и усыновляемого при достижении определенного возраста<sup>184</sup>.

Семейным кодексом Республики Таджикистан установлен также порядок усыновления и определен круг лиц, имеющих право быть усыновителями. Согласно статье 128 Семейного кодекса Республики Таджикистан, разница в возрасте между усыновителем, не состоящим в браке, и усыновленным ребенком должна быть не менее шестнадцати лет<sup>185</sup>.

Положения национального семейного законодательства требуют согласия родителей для усыновления их ребенка. При усыновлении ребенка несовершеннолетних родителей, не достигших возраста шестнадцати лет, необходимо также согласие их родителей, опекунов, попечи-

---

<sup>183</sup> Мансурова Ж.М. Правовые аспекты, определяющие условия международного усыновления // Вестник ТГУПБП. - №1(45). - 2011. - (АХБОРИ ДДНЪБСТ. - №1(45). - 2011). - С. 32.

<sup>184</sup> Махмудов М., Худояров Б. Комментарий к Семейному кодексу Республики Таджикистан. Душанбе: ЭР-граф, 2005. С. 266.

<sup>185</sup> Семейный кодекс Республики Таджикистан от 1998 г.

телей, а при отсутствии родителей или опекунов (попечителей) – согласие органа опеки и попечительства.

Для усыновления же ребенка, достигшего десяти лет, учитывается его мнение. Заслуживает внимания норма семейного законодательства Республики Таджикистан, устанавливающая тайну усыновления. Следует полагать, что это делается в интересах ребенка и в целях защиты его прав.

### **Республика Беларусь**

В Республике Беларусь развитие института международного усыновления происходило по тайландскому, корейскому варианту. Так, после выявления нарушений прав усыновляемых детей при размещении их в семьи усыновителей-иностранцев (например, скандала в Швеции, разразившегося из-за выявления факта избияения со стороны усыновителя четырехлетней гражданки Республики Беларусь) в Республике Беларусь в 1997 г. был введен временный мораторий на международное усыновление. В том же году был создан Национальный центр усыновления, который находится в непосредственном подчинении Министерства образования Республики Беларусь, координирует деятельность органов (организаций) вовлеченных в процесс международного усыновления. Кроме того, был подписан Указ Президента Республики Беларусь от 20 августа 1997 г. №429 «О подписании Конвенции по защите детей и сотрудничеству в отношении международного усыновления 1993 г.», целью которой является создание гарантий осуществления международного усыновления в наилучших интересах ребенка при соблюдении его основных прав, признанных международным правом. Кодекс Республики Беларусь о браке и семье, который вступил в силу 1 сентября 1999 г., установил судебный порядок усыновления, заменив административ-



ный, для усиления гарантий обеспечения прав детей, подлежащих усыновлению<sup>186</sup>.

Таким образом, Республика Беларусь пошла по пути ужесточения процедуры международного усыновления и установления строгого контроля над процессом адаптации усыновленных детей в стране гражданства или постоянного места жительства усыновителей<sup>187</sup>.

Беларусь активно занимается производством международных усыновлений. Она осуществляет тесное сотрудничество с десятью странами мира: Бельгией, Данией, Израилем, Ирландией, Италией, Канадой, США, Францией, ФРГ, Швецией.

Первым шагом на пути реформирования белорусского законодательства о международном усыновлении стала ратификация в 1990 г. Республикой Беларусь Конвенции ООН о правах ребенка от 20 ноября 1989 г., которая вступила в силу для Беларуси 31 октября 1990 г. Став участником Конвенции, государство взяло на себя обязательства, в соответствии со статьями 20, 21, по использованию международного усыновления лишь в качестве альтернативного способа ухода за ребенком, если не представилось возможным передать его на воспитание, поместить в семью или обеспечить для него подходящий уход в стране происхождения. Государство обязано было позаботиться также о том, чтобы при усыновлении с иностранным элементом должным образом учитывались преюбутированность воспитания ребенка, его этническое происхождение, религиозная и культурная принадлежность,

---

<sup>186</sup> О правах ребенка: Конвенция ООН, 20 ноября 1989 г. Ратифицирована Постановлением Верховного Совета Республики Беларусь от 28 июля 1990 г. №217-ХП // Ведомости Верховного Совета БССР. - 1990. - №1. - Ст. 7.

<sup>187</sup> Зими́на И.А. Становление законодательства в сфере международного усыновления // URL: <<http://www.yurclub.ru/docs/pravo/0303/13.html>> (дата обращения: 31.05.2013).

родной язык. Помимо этого государство обязалось доверить производство международных усыновлений только компетентным органам с применением гарантий и норм, аналогичных тем, которые действуют при усыновлении внутри страны. Особой заботой государства должно было стать недопущение получения неоправданных финансовых выгод сторонами, принимающими участие в усыновлении с иностранным элементом.

Положения Конвенции о правах ребенка, касающиеся международного усыновления, нашли свое отражение в статье 25 закона «О правах ребенка» от 19 ноября 1993 г., которая в первую очередь предоставила возможность ребенку, лишенному родительского попечения, обрести семью на родине, путем усыновления гражданами Республики Беларусь или родственниками ребенка, а при отсутствии такой возможности допускала его усыновление гражданами другого государства в порядке, установленном законодательством Республики Беларусь.

С 1 января 1996 г. Генеральным прокурором Республики Беларусь был установлен мораторий на производство международных усыновлений, который продлился шесть месяцев и был снят после принятия Временного положения о порядке усыновления (удочерения) детей - граждан Республики Беларусь, оставшихся без родительской опеки, и установления опеки (попечительства) над ними иностранными гражданами от 3 июня 1996 г., которым частично были заполнены законодательные пробелы в этой области.

С 5 марта 1997 г. в Республике Беларусь начал действовать Национальный Центр усыновления Министерства образования и науки Республики Беларусь, созданный приказом министра образования №112 от 3 марта 1997 г. «О создании Национального Центра усыновления». Он был создан с целью обеспечения права каждого ребенка, который остался без родительской опеки, на проживание в семье че-

рез национальное или международное усыновление, установление опеки, попечительства над ними иностранными гражданами, лицами без гражданства и гражданами Республики Беларусь, которые постоянно проживают на территории иностранного государства. Центр является юридическим лицом. Руководство им осуществляется директором, назначаемым на должность министром образования Республики Беларусь. В штат Центра введены инспекторы по охране детства, педагоги-дефектологи, психологи, врачи, юристы. Центр также имеет региональные представительства в каждой из шести областей республики.

Национальный Центр усыновления принимает непосредственное участие в процессе международных усыновлений. Все полномочия по производству усыновлений, осложненных иностранным элементом, которые ранее принадлежали Министерству образования (Главному управлению социальной и воспитательной работы), были им делегированы Центру, за исключением согласия на международное усыновление, которое дается непосредственно Министерством на каждое усыновление.

Основными задачами Национального Центра усыновления в области производства международных усыновлений являются:

- организация и координация работы национальных государственных органов по охране детства по вопросам установления международных усыновлений;

- осуществление сотрудничества с государственными органами и компетентными организациями иностранных государств в области производства международных усыновлений;

- поддержание контактов с дипломатическими и консульскими представительствами Республики Беларусь за рубежом по вопросам, связанным с международными усыновлениями;

- ведение централизованного учета детей, оставшихся без родительской опеки, которые могут быть переданы на усыновление, в том числе и международное, а также ведение учета кандидатов в усыновители путем создания и ведения соответствующего банка данных;

- организация контроля за процессом адаптации усыновленных за рубежом детей в семьях усыновителей.

Национальный Центр усыновления занимается производством международных усыновлений на профессиональной основе, что является гарантией его компетентности в вопросах, связанных с судьбами детей.

В 1997 г., второй раз за свою практику, на территории Республики Беларусь был введен мораторий на производство международных усыновлений.

Новый КоБС (гл. 13 «Выявление и устройство детей, оставшихся без попечения родителей. Усыновление (удочерение)» и ст. 233 «Международное усыновление») устранил большинство пробелов в области производства международных усыновлений. Для реализации норм Кодекса и в соответствии с ними было разработано положение «О порядке усыновления (удочерения) детей и установления опеки, попечительства над ними иностранными гражданами, лицами без гражданства и гражданами Республики Беларусь, постоянно проживающими на территории иностранного государства», утвержденное постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 28 октября 1999 г. Положение содержит материально-правовые нормы, которые регламентируют правовой механизм производства международных усыновлений.

Кодекс о браке и семье, аналогично закону «О правах ребенка» (ст. 29), а также в соответствии с международно-правовыми обязательствами Республики Беларусь, закрепил принцип альтернативного использования международного усыновления, если оказалось невозможным

передать ребенка на усыновление белорусским гражданам либо его родственникам, по истечении шестимесячного срока со дня постановки его на централизованный учет (ч. 5 ст. 233). Законодатель посчитал этот срок достаточным для того, чтобы обеспечить ребенка, оставшегося без родительского попечения, семьей на родине. Выполнению этого условия призвано помочь, согласно части 5 статьи 117 КоБС, положение «О порядке формирования республиканского банка данных об усыновлении (удочерении) детей, оставшихся без попечения родителей, и пользования им» от 29 июля 2002 г. В соответствии с вышеназванным положением, республиканский банк данных об усыновлении (удочерении) детей представляет собой централизованный учет сведений о детях, оставшихся без попечения родителей. Банк данных формируется на основании данных органов опеки и попечительства, организаций здравоохранения. Его формирование, а также пользование им доверено Национальному Центру усыновления. Положением четко расписан порядок учета детей, подлежащих усыновлению белорусскими гражданами, а при невозможности последнего - иностранными гражданами.

Ст. 233 КоБС (чч. 1-3), специально посвященная регламентации международного усыновления, содержит коллизионные нормы для решения вопросов, связанных с усыновлением, осложненным иностранным элементом. На создание этих норм оказали большое влияние Конвенция стран СНГ о правовой помощи и правовым отношениям по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г., а также международные договоры Республики Беларусь о правовой помощи с Литвой, Латвией, Польшей. Необходимость существования в данной области коллизионных норм объясняется наличием в отношениях иностранного элемента. В этом случае возникает вопрос, право какого государства должно быть при-

менимо к отношениям, чтобы в наибольшей степени гарантировать интересы ребенка. Коллизионные нормы позволяют определить подлежащее применению право.

Таким образом, Кодекс закрепляет регулирование нескольких групп отношений по международному усыновлению.

1. В соответствии с частью 1 статьи 233 КоБС, на территории Республики Беларусь допускается усыновление ребенка, являющегося белорусским гражданином, иностранными гражданами, лицами без гражданства и гражданами Республики Беларусь, постоянно проживающими на территории иностранного государства. В данном случае усыновление производится в порядке, установленном белорусским законодательством, при условии получения в каждом отдельном случае согласия Министерства образования Республики Беларусь на усыновление. Согласно Положению 1999 г., с изменениями, внесенными постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 11 июля 2001 г., такое согласие Министерство образования дает усыновителям только тех иностранных государств, компетентные государственные органы которых, во-первых, согласовали с Министерством образования процедуру международного усыновления, установленную белорусским законодательством, и, во-вторых, обязались представлять информацию об условиях адаптации усыновленного ребенка в своем государстве. Помимо этого усыновление такого рода должно производиться в соответствии с законодательством государства, гражданином которого является усыновитель (для лиц без гражданства - законодательство государства, в котором лицо имеет постоянное местожительство). На каждое усыновление компетентный орган государства усыновителя должен дать свое согласие.

2. При усыновлении на территории республики ребенка, являющегося иностранным гражданином и про-

живающего в Беларуси, должно применяться белорусское законодательство (ч. 1 ст. 233 КоБС). При этом учитывается, что ребенок имеет иностранное гражданство, поэтому на такое усыновление нужно получить согласие родителей или иных законных представителей ребенка, а также согласие компетентного органа государства, гражданином которого является усыновляемый. В случаях, когда это необходимо по законодательству государства, гражданином которого является ребенок, должно быть получено согласие самого ребенка на усыновление.

3. Усыновление на территории Республики Беларусь белорусского ребенка иностранными гражданами или лицами без гражданства, состоящими в браке с белорусскими гражданами, производится в порядке, установленном КоБС Республики Беларусь для белорусских граждан (ч. 2 ст. 233). Таким образом, усыновление осуществляется с применением норм белорусского законодательства, но при условии представления разрешения на такое усыновление компетентного органа страны проживания усыновителя.

4. Возможно также усыновление белорусских детей иностранными гражданами за границей. Часть 3 статьи 233 КоБС предусматривает признание действительным в Республике Беларусь усыновления белорусского ребенка, проживающего за пределами Республики Беларусь, а также ребенка, находящегося за границей в связи с лечением или другими экстремальными жизненными ситуациями, проживающего у родственников, произведенное компетентным органом иностранного государства. В данном случае усыновление производится по законодательству страны, гражданином которой является усыновитель. Обязательным условием признания действительности такого усыновления в Республике Беларусь является получение предварительного разрешения на усыновление

Министерства образования Республики Беларусь, основанного на компетентном мнении органов опеки и попечительства по последнему месту жительства ребенка в Беларуси. Кроме того, 1 августа 2002 г. был принят новый закон «О гражданстве Республики Беларусь», статья 27 которого специально регулирует вопросы гражданства ребенка при его усыновлении<sup>188</sup>.

### **Украина**

Народный депутат Украины (БЮТ) Александр Фельдман разработал и внес на рассмотрение Верховной рады проект изменений в действующее законодательство «О невозможности злоупотреблений во время международного усыновления детей, которые являются гражданами Украины».

«Популярность» Украины у иностранных усыновителей объясняется тем, что законодательство позволяет усыновление украинских детей одиноким и даже судимым иностранцам. Также иностранцы могут усыновлять детей, которые не являются сиротами и имеют родственников.

Кроме того, несовершенство процедуры усыновления иностранцами позволяет посредникам исполнять, прикрываясь доверенностью, вместо приемного родителя действия, которые тот должен выполнять лично. Для устранения приведенных недостатков и направлен этот законопроект.

В частности, целями законопроекта являются обеспечение усыновления детей исключительно семейными парами и несудимыми иностранцами, усыновление только детей-сирот, законодательное закрепление обязаннос-

---

<sup>188</sup> Развитие законодательства об иностранном усыновлении в США, Италии, Испании, Канаде // URL: <<http://www.easyschool.ru/>> (дата обращения: 31.05.2013).



тей иностранных усыновителей, обеспечение механизма контроля за усыновленными детьми со стороны украинских консульств и дипломатических представительств и предотвращение незаконной посреднической деятельности по усыновлению. Соответствующие изменения будут внесены в Семейный (статья 283 и введение статьи 283-1) и Гражданский процессуальный (статьи 252, 253, 254) кодексы Украины.

Принятие законопроекта «О невозможности злоупотреблений во время международного усыновления детей, которые являются гражданами Украины» обеспечит защиту прав и законных интересов украинских детей при их усыновлении иностранцами<sup>189</sup>.

Таким образом, обобщив вышесказанное, можно прийти к выводу о том, что условия международного усыновления в основном аналогичны в законодательствах многих государств, включая Таджикистан и Россию, Кыргызстан, Белоруссию и др. Нормы национального семейного законодательства государств принимаются в соответствии с международными нормами и общепризнанными правилами, так как именно усыновление является наиболее эффективной и приоритетной формой устройства детей, оставшихся без попечения родителей. Государства же на современном этапе человеческого развития должны принимать меры по совершенствованию и эффективному применению законодательства по вопросам защиты прав и интересов детей<sup>190</sup>.

---

<sup>189</sup> Фельдман поставит барьер судимым иностранцам при усыновлении украинских детей 22 февраля 2008 г. // URL: <<http://podrobnosti.ua/society/2008/02/22/499153.html>> (дата обращения: 31.05.2013).

<sup>190</sup> Мансурова Ж.М. Правовые аспекты, определяющие условия международного усыновления // Вестник ТГУПБП. - №1(45). – 2011. - (АХБО-РИ ДДНБСТ. - №1(45). - 2011). - С. 32.

#### **4.4. Перспективы развития международного усыновления в зарубежных странах**

Прежде всего, необходимо задаться вопросом: всегда ли усыновление за границей отвечает наилучшим интересам ребенка и если да, то следует ли поощрять и стимулировать граждан к усыновлению детей? Так, согласно ст. 20 Конвенции каждый ребенок, временно или постоянно лишенный своего семейного окружения, либо тот, кому не может быть разрешено оставаться в семейном кругу, исходя из наилучших интересов самого ребенка, имеет право на особую защиту и помощь со стороны государства. Государства-участники Конвенции обязаны в соответствии с национальными законодательствами обеспечить такому ребенку альтернативный уход. Такой уход может включать среди прочего передачу ребенка на воспитание, учреждение режима «кафала», усыновление либо при необходимости помещение ребенка в специальное детское воспитательное учреждение. При выборе различных вариантов следует учитывать желательность сохранения преемственности в воспитании ребенка, а также его этнические, религиозные, культурные и лингвистические корни. Мы называем это принципом субсидиарности. Каждый ребенок должен - насколько это возможно - расти в окружении своей собственной (нуклеарной) семьи, включающей обоих родителей, братьев и сестер. Если же воспитание собственными родителями невозможно (по самым разным причинам), то, прежде всего, следует попытаться поместить ребенка в семью родственников (к тете/дяде, бабушке и дедушке и т.д.) либо в семью друзей или знакомых. Только в тех случаях, когда для этого нет возможностей (по причине отсутствия такой семьи либо из-за отсутствия у такой семьи желания или финансовых возможностей

принять на себя заботу о ребенке), мы должны искать другие решения, в максимальной степени отвечающие интересам ребенка. Представляется, в этом случае следует попробовать найти другую семью, которая имеет возможности и желание вырастить ребенка и позаботиться о нем. Если найти приемную семью не удастся (например, из-за отсутствия оплаты за воспитание чужого ребенка со стороны его родителей, государства или иных лиц), надлежит искать другие решения. Можно, например, передать ребенка на воспитание в детский дом (правда, детские дома, как правило, переполнены), либо отпустить его жить на улице (есть страны, где немало бездомных, уличных детей), либо попытаться найти для ребенка приемных родителей у себя на родине или за рубежом.

Принцип субсидиарности означает, что воспитание должно осуществляться при максимальном учете интересов ребенка, т.е. быть для него наиболее благоприятным. Генеральный секретарь Гаагской конференции по международному частному праву Ханс Ван Лун (Van Loon) отмечает: «Во всем мире ширится понимание того, что в процессе воспитания следует, исходя из соображений преемственности, прежде чем отдать предпочтение приемной семье за рубежом, внимательно рассмотреть альтернативные планы устройства ребенка в родной стране, учитывая трудности перемещения из одного общества в другое». Из вышесказанного следует, что можно составить своего рода шкалу, определяющую, что именно отвечает наилучшим интересам ребенка в процессе его воспитания и обучения. Родители обязаны следить за своими несовершеннолетними детьми и заботиться о них. Они отвечают за психическое и физическое здоровье детей и за развитие их индивидуальностей. То же самое относится к опекуну или родителю, принявшему ребенка на воспитание.

Разработанная П. Влаардингербойком шкала предпочтительности для ребенка различных вариантов воспитания выглядит следующим образом:

- 1 - собственная нуклеарная семья;
- 2 - семья родственников;
- 3 - семья друзей или других знакомых;
- 4 - семья, принимающая ребенка на воспитание;
- 5 - детский дом или интернат;
- 6 - усыновление в стране происхождения;
- 7 - усыновление за рубежом.

Принцип, в соответствии с которым усыновлению за границей подлежит «ребенок, которому не может быть найдена подходящая семья в государстве происхождения», направлен на то, чтобы ребенок всегда помещался в первую очередь в семью, а не в какое-либо учреждение или в окружение, отличное от семейного. Этот принцип изложен в ст. 4 Гаагской конвенции о защите детей и сотрудничестве в области международного усыновления, которая определяет обязанности государства происхождения по проверке своими компетентными органами до выдачи разрешения на усыновление согласно Конвенции выполнения существенных требований, как-то: (а) возможности усыновления (удочерения) данного ребенка; (b) соблюдения принципа субсидиарности; (с) получения необходимого согласия других лиц, помимо ребенка, и (d) наличия пожеланий, мнений или согласия ребенка.

Статья 4 определяет условия, которые должны выполняться во всех случаях независимо от требований применимого законодательства. В рамках общей структуры Конвенции эта статья формулирует обязанности, которые возложены на государство происхождения ребенка. Так, в соответствии с Конвенцией разрешение на усыновление как в стране происхождения, так и в любой другой принимающей стране может быть предоставлено только пос-

ле того, как компетентные органы страны происхождения убедятся в выполнении особых условий, изложенных выше. Эти условия представляют собой минимальные меры предосторожности, которые нельзя игнорировать. Разумеется, государство, выступающее в качестве принимающей стороны, вправе ввести дополнительные требования к выдаче разрешений на усыновление (удочерение), поскольку условия, предусмотренные ст. 4, являются не более чем минимальным набором защитных мер, признанных необходимыми для того, чтобы «обеспечить соблюдение наилучших интересов ребенка и его фундаментальных прав при его усыновлении (удочерении) приемными родителями из другой страны».

Правило, сформулированное в ст. 4 Гаагской конвенции о защите детей и сотрудничестве в области международного усыновления, уточняет нормативные требования, содержащиеся в ст. 21, подп. «а», Международной конвенции о правах ребенка, которая возлагает на страны-участницы обязанность «обеспечить, чтобы усыновление ребенка было санкционировано исключительно компетентными органами, которые определяют в соответствии с действующим законодательством и процедурами на основании всей относящейся к делу достоверной информации, что усыновление может быть разрешено, исходя из положения ребенка, определяемого наличием или отсутствием родителей, родственников и опекунов по закону, и что, при необходимости, соответствующие заинтересованные лица предоставили свое обоснованное согласие на усыновление, получив при этом все необходимые разъяснения». Проверка соблюдения мер предосторожности, требуемая ст. 4, не обязательно должна проводиться центральным органом, создание которого предусмотрено гл. III Конвенции о международном усыновлении. Ее могут провести «компетентные органы» страны происхождения. Государство происхождения

вправе самостоятельно определять, какие именно органы являются «компетентными» - административные, судебные или тот же центральный орган.

В соответствии со ст. 17, подп. «с», принимающее государство также имеет право предоставить согласие или отказать в согласии на отправление процедуры усыновления (удочерения) и, таким образом, имеет возможность не то чтобы навязывать государству происхождения неприемлемые для последнего действия по усыновлению, а скорее, отказаться от сотрудничества в таких случаях, которые не соответствуют его собственным нормам (включая нормы частного международного права), либо обусловить сотрудничество соблюдением норм принимающего государства государством происхождения. Вышесказанное означает, что усыновление детей за рубежом по-прежнему является такой мерой защиты ребенка, которая может применяться только в ситуации, когда невозможно найти другие (лучшие) решения и когда такое усыновление отвечает наилучшим интересам ребенка. В тех случаях, когда выбор сделан в пользу усыновления, следует обеспечить надлежащее соблюдение процедурных требований. В соответствии со ст. 21 Международной конвенции о правах ребенка государства-участники признают и (или) разрешают такую систему усыновлений, которая в первую очередь и превыше всего гарантирует соблюдение наилучших интересов ребенка, и должны:

- обеспечить, чтобы усыновление ребенка санкционировалось только компетентными органами, которые определяют в соответствии с действующим законодательством и процедурами на основании всей относящейся к делу достоверной информации, что усыновление может быть разрешено исходя из положения ребенка, определяемого наличием или отсутствием родителей, родственников и опекунов по закону, и что при необходимости со-

ответствующие заинтересованные лица предоставили свое обоснованное согласие на усыновление, получив при этом все необходимые разъяснения;

- признавать, что усыновление детей за рубежом может рассматриваться как альтернативный способ ухода за ребенком в том случае, если ребенок не может быть помещен в детское воспитательное учреждение или в приемную семью или не может быть обеспечен надлежащим уходом в стране своего происхождения;

- обеспечить, чтобы в отношении ребенка, усыновление которого происходит за рубежом, действовали те же гарантии защиты и стандарты, что и предусмотренные в случае усыновления в стране происхождения;

- предпринимать все надлежащие меры для того, чтобы в результате помещения ребенка в иностранную семью ни одна из сторон, участвующих в этом процессе, не получила неподобающей финансовой выгоды;

- содействовать во всех случаях, когда это уместно, достижению целей настоящей статьи путем заключения двусторонних или многосторонних соглашений или договоров и предпринимать усилия в рамках настоящей Конвенции, направленные на то, чтобы помещение ребенка в семью в другой стране осуществлялось компетентными инстанциями или органами.

Из всего вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

По-прежнему сохраняется вопрос о целесообразности права на усыновление, поскольку оно влечет далеко идущие последствия разрушения правовых связей. Не существует ли других, возможно, лучших решений для приемных родителей? Представляется, было бы лучше, если бы полное усыновление допускалось только в тех случаях, когда у ребенка нет законных родителей или родственников (т.е. для детей-подкидышей). Следовало бы не разру-

шать правовые связи с (известными) биологическими и законными родителями ребенка, а предусмотреть (более) широкие права для тех, кто занимается воспитанием и образованием ребенка или детей других родителей. Это было бы возможно осуществить путем введения (или возрождения?) системы «adoption-minusplena». В результате простого усыновления по этой системе ребенок остается членом своей первоначальной семьи, хотя при этом, как правило, прекращают действовать особые права и обязанности, касающиеся опекунов, алиментов, наследования и т.п. При этом ребенок становится членом новой семьи и в большинстве случаев получает те же права и обязанности, как если бы он родился в этой семье. Новые приемные родители должны заниматься воспитанием и образованием ребенка, который не может быть у них отнят (иначе как в качестве меры защиты ребенка). Разумеется, люди, воспитывающие приемного ребенка, должны пользоваться финансовой и социальной поддержкой властей, потому что воспитание ребенка от других родителей - это тяжелый труд. Кроме того, конечная ответственность должна быть возложена на государство с тем, чтобы государственные органы, осуществляющие надзор и контроль за семьями с приемными детьми, проявляли должное усердие и были независимы от давления извне.

Такая модель организации воспитания, по мнению П. Влардингербройка, наилучшим образом отвечает интересам ребенка: правовые связи с биологическими родителями (если они известны) сохраняются, а приемные родители, занимающиеся воспитанием и образованием ребенка, несут полную ответственность за то, чем они занимаются. При этом биологический родитель не вправе забрать ребенка из его социальной семьи. В тех случаях, когда у детей нет ни родителей, ни семьи вообще (например, когда речь идет о детях-подкидышах), традиционное усыновление и уже упо-



минавшаяся система «аль-кафала» по-прежнему являются единственными правильными решениями, которые позволяют дать ребенку надежную семью, в которой он будет расти и получит воспитание. Если такую семью нельзя найти в стране происхождения ребенка, то следует применить процедуру усыновления в иностранной семье постольку, поскольку на данный момент это является единственным выходом, обеспечивающим бездомных детей продолжительным уходом в домашних условиях. К счастью, по-прежнему есть семьи, которые готовы принять ребенка от других родителей как своего собственного и сделать для него все, что отвечает его наилучшим интересам. Правительства должны делать все от них зависящее в направлении поиска наиболее оптимальных решений для тех детей, чьи родители не могут о них хорошо позаботиться. Но до тех пор, пока у нас нет лучших решений для детей, лишенных семьи и дома, не следует проявлять излишний критицизм в отношении зарубежных усыновлений. Конечно же, государственные органы обязаны устанавливать адекватные процедуры, тщательно следить за их выполнением и регулярно контролировать как приемных родителей, так и агентства, выступающие посредниками между государствами происхождения детей и приемными родителями. Усыновление (удочерение) должно отвечать наилучшим интересам ребенка. Если это не так, органы власти должны искать другие решения. Таков реальный принцип субсидиарности и такова основная задача в работе по устройству детей в приемные семьи<sup>191</sup>.

Помимо вышеизложенного, в литературе встречается разделение договоров на два типа: одни содержат коллизионные нормы, касающиеся усыновления, которые формируются в виде отсылки к личному закону усыновителя. Дру-

---

<sup>191</sup> Влаардингербройк П. Международное усыновление (удочерение) (перевод О.А. Дюжевой) // URL: <<http://www.to-1.ru/articles/173/>> (дата обращения: 31.05.2013).

гую группу составляют договоры, которые сочетают в себе два коллизионных принципа: закона усыновителя и закона усыновляемого. В договорах о правовой помощи предусмотрено, что в случаях установления усыновления или его отмены применяется законодательство страны, гражданином которой является усыновитель на момент усыновления или его отмены (например, договоры с Эстонией, Латвией). Если усыновители являются гражданами разных государств, то необходимо учитывать законодательство обеих Договаривающихся сторон (например, договоры с Венгрией, Кореей)<sup>192</sup>. В случае, когда ребенок является гражданином другого Договаривающегося государства, нежели усыновители, то при усыновлении следует получить разрешение компетентного органа этой Договаривающейся стороны. Если ребенок усыновляется супругами, которые имеют разное гражданство, то в этом случае следует применять право обеих Договаривающихся сторон, т.е. усыновление должно производиться в соответствии с законодательством обоих государств, гражданами которых являются усыновители. Данное правило применяется в случае признания усыновления недействительным или отмене усыновления. В некоторых договорах предусмотрено обязательное получение согласия усыновленного или его законного представителя на усыновление (например, договоры с Румынией, Монголией). Иначе этот вопрос решается в договорах с такими странами, как Латвия, Молдова, Грузия, Эстония, Кыргызстан. В этих случаях согласие законного представителя усыновляемого определяется законом страны гражданства усыновляемого.

Однако ситуация с межгосударственным усыновлением усложнена тем, что таких международных договоров мало. Правовой и социальный статус детей регламенти-

---

<sup>192</sup> Сборник международных договоров о взаимной помощи по гражданским и уголовным делам / Под ред. С.В. Краснова. М.: Международные отношения, 1988. С. 9.

рован общими, зачастую декларативными, актами. В связи с вышесказанным, во избежание нарушений прав ребенка после усыновления в науке высказывается предложение о разрешении международного усыновления только при наличии международных договоров и конвенций по данному вопросу. Необходимо наладить международное сотрудничество на всех стадиях усыновления. Таким образом, будет предотвращена торговля детьми и предоставлена поддержка, которая позволит определить детей в здоровую обстановку.

Также предлагается изменить правила, установленные в двусторонних договорах по взаимопомощи относительно компетенции при установлении международного усыновления. Компетенция по установлению международного усыновления должна принадлежать стране гражданства усыновляемого, либо его постоянного места жительства. Судебные органы государства гражданства усыновителя должны признать акт усыновления. Процедура признания должна сводиться к регистрации произведенного усыновления в соответствующих органах данного государства.

Кроме этого, в науке (Н.С. Бессараб, Р.Л. Мурзин) обосновывается необходимость принятия Закона о международном усыновлении. В первую очередь, в нем должны быть установлены нормы, повышающие эффективность государственного контроля за усыновлением, цель которого - обеспечить права и законные интересы усыновленных детей, а также способствовать искоренению случаев незаконного усыновления, нарушений закона должностными лицами и работниками суда. В законе должны быть урегулированы следующие вопросы:

- иностранные граждане могут быть усыновителями российских детей только в случае, если они единственные желающие; если они родственники ребенка; если они могут обеспечить лечение ребенку, которое невозможно в России;

- факт невозможности передачи ребенка на воспитание в семью российских граждан должен подтверждаться доказательственным материалом: справкой о том, когда сведения о ребенке поступили в региональный и федеральный банки данных; необходимо установить определенное число актов ознакомления российских граждан со сведениями о ребенке, решить вопрос о привлечении этих граждан в качестве свидетелей по делу об установлении международного усыновления;

- заключение об обоснованности и соответствии усыновления интересам ребенка не должно являться формальным документом с одним только выводом «усыновление соответствует интересам ребенка». Данный вывод должен подкрепляться обстоятельствами. Составление заключения должно основываться не только на анализе представленных на усыновление документов, но и на выводах комиссии о сложившихся взаимоотношениях усыновителей и усыновляемых;

- дела об усыновлении российского ребенка иностранными гражданами должны рассматриваться коллегиально, без соблюдения тайны усыновления (за исключением случаев, когда это предусмотрено законодательством страны усыновителя или по ходатайству усыновителя).

Представляется, реализация вышеуказанных мер позволит ликвидировать пробелы правового регулирования международного усыновления и устранить коллизии в данной области; совершенствовать процедуру международного усыновления и осуществления контроля за усыновлением со стороны государства; позволит защитить права усыновленных детей на всех стадиях усыновления<sup>193</sup>.

---

<sup>193</sup> Бессараб Н.С., Мурзин Р.Л. Теоретико-правовые и процедурные вопросы международного усыновления // Актуальные проблемы современной науки. - 2005. - №5. - С. 61-72.

## Глава 5. Усыновление и воспитание детей в однополых парах по законодательству зарубежных стран

Современное развитие вспомогательных репродуктивных технологий (далее - ВРТ), а также изменение семейных форм, как и либерализация отношения к однополым союзам, ставят на повестку дня вопрос правового опосредования отношений, складывающихся в семьях, созданных двумя лицами одного пола, воспитывающих совместно детей. Реальность таких семей и необходимость защиты интересов детей, которые в них воспитываются, постепенно признается на международном уровне. Так, в январе 2010 г. в Парламентской ассамблее Совета Европы был представлен доклад о дискриминации по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности в странах-участницах. Среди сфер, в которых такая дискриминация проявляется, были выделены и семейные отношения. Докладчик отметил: «Международное и национальное право зачастую не признает реальность семейных отношений таких (воспитываемых в однополых семьях – *примечание мое - Е.Б.*) детей, потенциально ставя под угрозу их юридическую защиту»<sup>194</sup>. По итогам доклада Комитет министров принял соответствующую рекомендацию<sup>195</sup>, а, кроме того, в настоящее время разрабатывается новая Европейская конвенция о семейном ста-

---

<sup>194</sup> Discrimination on the Basis of Sexual Orientation and Gender Identity: Report / Committee on Legal Affairs and Human Rights. Doc. 12087. 8 December 2009. P. 22.

<sup>195</sup> Recommendation CM/Rec (2010) 5 of the Committee of Ministers to member states on measures to combat discrimination on grounds of sexual orientation or gender identity: adopted by the Committee of Ministers on 31 March 2010 // URL: <<https://wcd.coe.int.>> (дата обращения: 18.06.2013).

тусе<sup>196</sup>, в которую планируется включить и нормы о родительстве в альтернативных, в том числе однополых семейных союзах<sup>197</sup>.

Усыновление и воспитание детей в однополых парах разрешено законами некоторых стран мира. Социологические исследования показывают, что такие пары намного чаще разнополых пар выражают желание усыновлять и воспитывать детей-инвалидов, инфицированных ВИЧ или «трудных» (неблагополучных) детей старшего возраста. В результате многолетних научных изысканий также выявлено, что дети в таких семьях не становятся гомосексуальными чаще, чем в разнополых<sup>198</sup>. Несмотря на это, оппоненты подобной практики усыновления и воспитания утверждают, что благополучие ребенка в таких союзах находится под угрозой, так как, по их мнению, существует связь между гомосексуальностью и педофили-

---

<sup>196</sup> A Study into the Rights and Legal Status of Children Being Brought Up in Various Forms of Marital or Non-Marital Partnerships and Cohabitations: A report for the attention of the Committee of Experts on Family Law. Strasbourg, 21 September 2009 // URL: <<http://www.coe.int>> (дата обращения: 18.06.2013).

<sup>197</sup> Кириченко К.А. Три модели формализации родительского статуса в однополых семьях: опыт сравнительно-правового исследования // Зарубежное право. - 2012. - №1 (47). - С. 51.

<sup>198</sup> См., например: Bailey J.M., Bobrow D., Wolfe M. & Mikach S. (1995), Sexual orientation of adult sons of gay fathers, *Developmental Psychology*, 31, 124-129; Bozett F.W. (1987). Children of gay fathers, F.W. Bozett (Ed.), *Gay and Lesbian Parents* (pp. 39-57), New York: Praeger; Gottman J.S. (1991), Children of gay and lesbian parents, F.W. Bozett & M.B. Sussman, (Eds.), *Homosexuality and Family Relations* (pp. 177-196), New York: Harrington Park Press; Golombok S., Spencer A., & Rutter M. (1983), Children in lesbian and single-parent households: psychosexual and psychiatric appraisal, *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 24, 551-572; Green R. (1978), Sexual identity of 37 children raised by homosexual or transsexual parents, *American Journal of Psychiatry*, 135, 692-697; Huggins S.L.; Wainright, Jennifer L., Russell, Stephen T. & Patterson, Charlotte J. (2004) Psychosocial Adjustment, School Outcomes, and Romantic Relationships of Adolescents With Same-Sex Parents. *Child Development* 75 (6), pp. 1886-1898.

ей, а также из-за того, что в таких семьях отсутствует ролевая модель противоположного пола.

Следует остановиться на ряде спорных моментов по указанному вопросу.

Активистами правозащитного ЛГБТ-движения во многих странах мира вопрос об усыновлении и воспитании в однополых семьях ставится по важности на один уровень с вопросом о легализации однополых гражданских партнерств. Неоднозначность этого вопроса обычно выражается в сомнениях о том, существуют ли какие-либо негативные последствия для развития ребенка, воспитанного в однополый паре. В частности, это вопросы о расстройствах гендерной идентичности, склонности к какой-либо определенной сексуальной ориентации или об общем благополучии таких детей.

Например, в обзоре публикаций, проведенном консервативной христианской организацией под названием «*Family Research Council*», утверждается, что существует связь между мужской гомосексуальностью и педофилией и что по этой причине опасения относительно угрозы нормальному воспитанию детей в однополых парах в целом оправданы<sup>199</sup>.

Однако это утверждение не подтверждается выводами отчета «Американского объединения за гражданские свободы» (American Civil Liberties Union, сокр. ACLU), в которых говорится, что большое количество опубликованных социологических исследований установило вероятность «сравнительной нормальности» детей, выращенных в однополем окружении<sup>200</sup>. При сравнении таких детей с

---

<sup>199</sup> Timothy J. Dailey, Ph. D. Homosexuality and Child Sexual Abuse // Insight (№247), Family Research Council.

<sup>200</sup> Too High A Price: The Case Against Restricting Gay Parenting // American Civil Liberties Union, February 7, 2006.

детьми разнополых родителей не обнаружено различий в «степени популярности, социальной адаптированности, гендерной поведенческой роли, гендерной идентичности, сообразительности, самопринятии, в эмоциональных проблемах, интересе к браку и воспитанию, в самоконтроле, моральном развитии, независимости, функциях эго, объективных отношениях или самооценке»<sup>201</sup>.

Американская психологическая ассоциация поддержала усыновление и воспитание детей в однополых парах своими официальными заявлениями от 2004 года<sup>202</sup>. Американская медицинская ассоциация выпустила аналогичное заявление, поддерживающее практику усыновления детей однополыми парами, а также призывающее своих членов бороться за устранение неравенства в сфере здравоохранения для таких детей<sup>203</sup>.

В 2007 году социологами Амстердамского университета было проведено исследование 100 гетеросексуальных и 100 лесбийских пар, в которых дети четырех-восьми лет воспитывались с самого рождения. Количество мальчиков и девочек в исследуемых группах было примерно одинаковым. В результате исследования оказалось, что обнаружить разницу между уровнем благополучия детей в этих семьях не удастся. Полученные данные согласуются с проведенными ранее американскими исследованиями<sup>204</sup>.

---

<sup>201</sup> Meyer, Legal, Psychological, and Medical Considerations in Lesbian Parenting // Law & Sexuality: Rev. Lesbian & Gay Legal Issues. Pages 239 & 240 (1992).

<sup>202</sup> «Resolution on Sexual Orientation and Marriage», American Psychological Association, July 2004; «Position Statement: Adoption and Co-parenting of Children by Same-sex Couples», American Psychological Association, November 2002.

<sup>203</sup> AMA Policy regarding sexual orientation.

<sup>204</sup> Bos, Henny M.W.; van Balen, Frank; van den Boom, Dymphna C. (2007) Child Adjustment and Parenting in Planned Lesbian-Parent Families. American Journal of Orthopsychiatry, Jan Vol 77(1) 38-48; Children Of Lesbian Couples Are Doing Well, Study Finds // ScienceDaily, 30 September, 2007.



Некоторые оппоненты усыновления в однополых парах задаются вопросом, сможет ли такое окружение предоставить ребенку адекватные гендерные роли. Суть подобных возражений сводится к тому, что без мужской или женской ролевой модели дети не смогут правильно развиваться и воплотить эти роли в своих будущих гетеросексуальных отношениях<sup>205</sup>.

Тем не менее, результаты ряда исследований неоднократно демонстрировали, что дети, выращенные лесбиянками, в своей общей массе ведут себя согласно стереотипным половым ролям. Среди таких детей ученые наблюдали лишь некоторую размытость в игровых предпочтениях (по типу «куклы против автомобилей»), а также в стереотипных гендерных представлениях о карьерных стремлениях<sup>206</sup>.

Среди специалистов достигнут консенсус о том, что семейное окружение, состоящее из одного родителя, сказывается на ребенке хуже, чем семья, состоящая из двух. Развитие этого тезиса используется многими группами, противодействующими усыновлению в однополых семьях<sup>207</sup>. Например, д-р Джеймс Добсон (*James Dobson*), основатель консервативной организации «Focus on the Family», защищающей традиционные семейные ценности, ссылается на существование «сотен, если не тысяч, статей и исследований, демонстрирующих, что дети луч-

---

<sup>205</sup> George Alan Rekers, Review Of Research On Homosexual Parenting, Adoption, And Foster Parenting // NARTH, 2005; The Battle for Marriage in Minnesota.

<sup>206</sup> Nanette Gartrell, M.D., Carla Rodas, M.P.H., Amalia Deck, M.S.N. Heidi Peyser, M.A. and Amy Banks, M.D. Interviews With Ten-Year-Old Children // American Journal of Orthopsychiatry (№70), 2005.

<sup>207</sup> George Alan Rekers, Review Of Research On Homosexual Parenting, Adoption, And Foster Parenting // NARTH, 2005; The Battle for Marriage in Minnesota; Transcript of Larry King Live, interview with Dr. James Dobson, March 7, 2002.

ше всего себя чувствуют в семье с матерью и отцом, показывающим им ролевые модели и преданность друг другу»<sup>208</sup>. Соответствующий довод о том, что однополая семья для ребенка непригодна, основывается на предположении, что дети с одним родителем страдают из-за отсутствия одной ролевой модели, тогда как причина, по мнению ACLU, на самом деле может заключаться в дефиците родительской заботы и недостатке внимания, что наблюдается в семье с одним родителем<sup>209</sup>. В отчете ACLU выражается мнение, что неясно, каким образом исследования семей с одним родителем связаны в этом свете с предположениями о качестве воспитания в однополной паре с двумя родителями.

Другим доводом против воспитания детей в однополых парах является сомнение, не станут ли дети копировать сексуальную ориентацию родителей и не будут ли они более подвержены гендерной дисфории, чем остальные. Результаты исследований близнецов позволяют сделать предположение, что на формирование ориентации влияет совокупность неких биологических факторов и факторов окружающей среды, хотя на данный момент среди специалистов отсутствует консенсус по поводу того, каковы конкретно эти факторы.

Среди людей, которые в сознательном возрасте идентифицируют себя как гомосексуалы, подавляющее большинство воспитано разнополыми родителями. В результатах ряда опубликованных научных исследований, сравнивающих детей, которых воспитывали две матери, с детьми, выращенными матерью и отцом, не обнаружено связи между типом семьи и возникнове-

---

<sup>208</sup> Transcript of Larry King Live, interview with Dr. James Dobson, March 7, 2002.

<sup>209</sup> Too High A Price: The Case Against Restricting Gay Parenting // American Civil Liberties Union, February 7, 2006.

нием у детей впоследствии гомосексуальной ориентации<sup>210</sup>.

Многие активисты, выступающие за право однополых пар усыновлять и воспитывать детей, отмечают, что существует дефицит приемных родителей для определенных категорий детей. В то время как приемные родители предпочитают усыновлять грудных детей, другие дети более старшего возраста, с инвалидностью, ВИЧ-инфицированные или дети из категории «трудных», могут из года в год кочевать по разным приютам, оставаясь сиротами. Согласно данным Американской академии детской и подростковой психиатрии, «около 30% детей в приютах имеют серьезные эмоциональные, поведенческие проблемы или трудности в развитии»<sup>211</sup>. Исследование, проведенное Институтом Уильямса из Калифорнийского университета в Лос-Анджелесе показало, что однополые пары намного чаще гетеросексуалов выражают намерение усыновлять детей более старшего возраста, инвалидов, страдающих различными заболеваниями или других детей, с усыновлением которых возникают трудности<sup>212</sup>. По оценкам исследователей, запрет на усыновление таких детей однополыми парами может принести США убытки в размере от 87 до 130 млн. долл. ежегодно.

---

<sup>210</sup> Kirkpatrick, Smith, and Roy, *Lesbian Mothers and their Children: A Comparative Survey*, 51 *Am. J. Orthopsychiatry* 545, 551 (1981); Golombok, Spencer, & Rutter, *Children in Lesbian and Single-Parent Households: Psychosexual and Psychiatric Appraisal*, 24, *J. Child Psychology and Psychiatry* 551, 568 (1983); Green, Mandel, Hotveltdt, Gray, & Smith, *Lesbian Mothers and Their Children: A Comparison with Solo Parent Heterosexual Mothers and Their Children*, 15 *Archives Sexual Behav.*, 167, 181 (1986).

<sup>211</sup> «Facts For Families: Foster Care», *American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, May 2005.

<sup>212</sup> «Adoption and Foster Care by Gay and Lesbian Parents in the United States», *Williams Institute*, March 2007.

Однако от споров морально-этического характера следует перейти к правовому регулированию указанного вопроса в законодательстве отдельных зарубежных стран.

Так, усыновление детей однополыми парами разрешено законами о Гуам и стран Андорра, Бельгия, Нидерланды, Швеция, Южная Африка, Испания, Великобритания, в некоторых округах Канады и штатах США. В Дании, Германии, Исландии и Норвегии разрешается усыновление родного или приемного ребенка второго партнера, состоящего в гражданском союзе. В Ирландии и некоторых других странах отдельные граждане вне зависимости от их ориентации, одинокие или сожительствующие с партнером, могут подавать запрос на усыновление.

Далее уместной будет обзорная характеристика положений законодательства об усыновлении однополыми парами ряда зарубежных стран.

### **Соединенные Штаты Америки (далее - США)**

В США в законодательстве штатов Флорида, Миссисипи, Небраска, Оклахома, Юта и Вирджиния имеются законы, запрещающие однополым парам усыновлять детей. В штатах Калифорния, Коннектикут, Массачусетс, Нью Джерси, Нью Йорк, Пенсильвания, Вермонт, Вашингтон и округ Вашингтон разрешается усыновление вторым партнером в однополой паре по решению суда или в порядке, предписанном законом.

В других штатах США суды также разрешали проводить однополым парам процесс усыновления ребенка второго партнера, хотя общего закона или решения суда на этот счет не существует. Суды одного и того же штата, но разных юрисдикций, могут принимать решения, противоречащие друг другу. Усыновление одним ЛГБТ-родителем узаконено во всех штатах США, кроме Флори-

ды. Это дает возможность однополым парам усыновлять детей в тех юрисдикциях, где не разрешается усыновление двумя партнерами, хотя при таком исходе официальным опекуном будет являться только один партнер. Исключение из этого правила существует в штате Юта, закон которого запрещает усыновление «лицом, состоящим в отношениях, которые не являются зарегистрированными брачными узами», что, однако, дает законную возможность одинокому человеку усыновлять детей, но делает незаконным усыновление в паре, которая проживает вместе, независимо от сексуальной ориентации. Критики такой запретительной политики также указывают на тот факт, что хотя во многих штатах существует запрет на усыновление однополый парой, эти же пары могут выступать в роли опекунов без права ребенка проживать с ними.

### **Канада**

В Канаде усыновление находится в юрисдикции местных властей, поэтому закон варьируется от одной провинции или территориального округа к другому. Усыновление однополыми парами узаконено в провинциях Британская Колумбия, Манитоба, Ньюфаундленд и Лабрадор, Новая Шотландия, Онтарио, Квебек, Саскачеван и в Северо-Западных территориях. В провинции Альберта разрешается усыновлять ребенка второго партнера. Усыновление в однополых парах незаконно в Нью-Брансуике, на острове Принца Эдуарда и в Нунавуте. В Юконе законодательство об усыновлении допускает двоякое толкование. Член парламента от «Новой демократической партии» Либби Дэйвис (*Libby Davies*) выступает за введение одинаковых общенациональных стандартов в отношении усыновления в однополых парах.

## **Франция**

В феврале 2006 года Кассационный суд Франции вынес решение, что оба партнера в однополном союзе могут иметь родительские права на биологического ребенка партнера. Такое решение было вынесено в деле о передаче прав на двух дочерей одной женщины к ее партнерше по гражданскому союзу.

## **Исландия**

2 июня 2006 года парламент Исландии проголосовал за предложение разрешить усыновление, воспитание и помощь в искусственном зачатии для однополых пар наравне с разнополыми. Решение было принято единогласно и вступило в силу 27 июня 2006 года.

## **Австралия**

Законы Австралии допускают усыновление на Территории федеральной столицы и в Западной Австралии. Усыновление ребенка второго партнера возможно в Тасмании.

## **Израиль**

В январе 2005 года решением Верховного суда Израиля однополым парам было разрешено усыновлять ребенка второго партнера. Ранее в Израиле были разрешены ограниченные опекунские права для некровных родителей.

## **Англия (Великобритания)**

В 2007 году от лица католических агентств по усыновлению в Великобритании, число которых составляет одну треть от всех благотворительных агентств, было заявлено, что они прекратят свою деятельность, если правительство издаст указ, предписывающий им рассматривать в

качестве приемных родителей, кроме прочих кандидатов, и однополые пары<sup>213</sup>.

### **Нидерланды**

С признанием в Нидерландах однополых браков изменилось и законодательство об усыновлении (1 апреля 2001 г.). Начиная с этой даты, две женщины или двое мужчин могут усыновить ребенка. Это правило касается лишь детей, постоянно проживающих в Нидерландах.

Сегодня усыновителями ребенка из другой страны могут быть только разнополые супружеские пары.

Закон от 1 апреля 2001 г. предусматривает усыновление также и гомосексуальными парами. Поэтому дети, воспитываемые двумя лицами, принадлежащими к одному полу, находятся под защитой закона вне зависимости от того, состоят ли эти лица в браке или нет. Единственное требование: до подачи заявления об усыновлении они должны проживать вместе не менее трех лет и не менее одного года совместно осуществлять воспитание ребенка.

Необходимый период совместного проживания и заботы о ребенке партнером (фактическим или юридическим супругом родителя) такой же, как при усыновлении двумя лицами: совместное проживание с родителем ребенка – не менее трех лет, период осуществления заботы о ребенке – не менее одного года. Это последнее требование (годовичный срок) не обязательно, если ребенок родился в лесбийском союзе и женщина-партнерша матери хочет его усыновить. Последняя может подать заявление об усыновлении сразу же после рождения ребенка. Это правило применяется независимо от формы сожительства (брак,

---

<sup>213</sup> Усыновление и воспитание детей в однополых парах // URL: <<http://ru.wikipedia.org/>> (дата обращения: 31.05.2013).

зарегистрированное партнерство, фактические брачные отношения). Однако две женщины также должны прожить друг с другом не менее трех лет<sup>214</sup>.

Следует обратить внимание и на меры, направленные на облегчение усыновления иностранных детей однополыми парами в Нидерландах.

Так, опрос, проведенный по этой проблеме в 25 странах, показал, что однополое усыновление детей из этих стран вряд ли возможно. В настоящее время лишь некоторые государства (в их числе США) допускают международное усыновление как для однополых пар, так и для одинокого усыновителя - гомосексуалиста, проживающего в другой стране.

Осенью 2005 г. Министр юстиции Нидерландов Пьет Хайн Доннер (Piet Hein Donner) представил в Нижнюю палату Парламента законопроект, разрешающий усыновление однополыми парами детей из других стран, как следует из письма, направленного Министром в Нижнюю палату по итогам совещаний с членами Парламента, которые состоялись ранее и были посвящены этому вопросу. В ходе прошедших совещаний Министр юстиции заявил, что распространит на однополые пары действие Закона о приеме иностранных детей, находящихся на воспитании.

Предполагаемые меры включают уменьшение периода ухода, предшествующего усыновлению ребенка одним родителем, с трех лет до одного года. На практике это означает, что процесс усыновления ребенка, родившегося за границей, одним мужчиной или одной женщиной может завершиться на два года ранее, чем это происходит сей-

---

<sup>214</sup> Влаардингербройк П. Международное усыновление (удочерение) (перевод О.А. Дюжевой) // URL: <<http://www.to-1.ru/articles/173/>> (дата обращения: 31.05.2013).



час. Действующим законодательством предусматривается, что лицо, осуществляющее уход за ребенком, становится его приемным родителем через три года.

Изменение продолжительности периода ухода за ребенком благоприятно также для партнера приемного родителя, если таковой принимает решение об усыновлении (удочерении) ребенка из другой страны позднее. В этом случае также применяется положение об одногодичном периоде ухода за ребенком, предшествующем моменту получения статуса приемного родителя, однако в результате предполагаемого изменения общая продолжительность процедуры для обоих родителей может сократиться с четырех до двух лет.

По инициативе Министра юстиции предполагается также отменить требование о совместном проживании в течение как минимум трех лет, действующее в отношении приемных родителей, желающих усыновить (удочерить) ребенка своего партнера. Эта поправка сделает возможным завершить усыновление ребенка, родившегося в лесбийской семье, сразу же после его рождения. При этом начать процедуру необходимо будет еще до рождения малыша, что позволит усыновить или удочерить его при появлении на свет.

В том случае, если партнерша матери примет решение об усыновлении после рождения ребенка, акту усыновления возможно будет придать обратную силу с тем, чтобы его действие начиналось с момента рождения ребенка. Таким образом, правовой статус детей, родившихся в лесбийских семьях, будет тождественен статусу детей, родившихся от брака между мужем и женой<sup>215</sup>.

---

<sup>215</sup> Влаардингербройк П. Международное усыновление (удочерение) (перевод О.А. Дюжевой) // URL: <<http://www.to-1.ru/articles/173/>> (дата обращения: 31.05.2013).

## Китай

В Китае исключается усыновление китайских детей однополыми парами<sup>216</sup>.

В свою очередь, К.А. Кириченко выделяет три возможные модели воспитания детей в альтернативных семьях: генезисную, функциональную и адаптационную.

Генезисная модель (некоторые провинции Канады, штаты США, Австралия, Новая Зеландия, ЮАР, ряд европейских государств) - оба однополых родителя одновременно признаются юридическими родителями ребенка без прохождения процедуры усыновления. Родительский статус, как правило, придается небιологическому родителю на основании его участия в зачатии (в данном случае имеется в виду формирование и реализация намерения стать родителем совместно с партнером) путем распространения презумпции происхождения ребенка в браке на случаи его рождения в семье однополых родителей, состоящих в браке или квазибрачном союзе. В рамках генезисной модели можно выделить, в свою очередь, три подхода.

Первый подход - гендерно-нейтральное толкование норм, закрепляющих презумпцию отцовства. Такое толкование дает возможность формализации родительского статуса небιологического родителя даже без изменения законодательства. Данный подход используется в судебной практике Калифорнии<sup>217</sup>, а также (до соответствующих изменений закона) Новой Зеландии.

Первые попытки законодательного ответа на требования, предъявляемые развитием репродуктивных техно-

---

<sup>216</sup> Американские агентства по усыновлению, получившие информацию о нововведениях из своих источников, заявляют, что новые нормы затрагивают около четверти их клиентов (статья по состоянию на 25.12.2006 г.) // URL: <<http://news.detstvo.ru/index2006/12/25/4219.html>> (дата обращения: 31.05.2013).

<sup>217</sup> Charisma R. v. Kristina S., 175 Cal.App.4th. 361 (2009) // URL: <<http://scholar.google.com>> (дата обращения: 18.06.2013).

логий, стали предприниматься в Новой Зеландии еще в конце 80-х гг. XX в.: тогда в законе появились специальные нормы об установлении происхождения детей, зачатых с помощью ВРТ.

Однако потребности однополых семей не были учтены, поэтому приспособление «традиционных» норм к альтернативным формам отношений первоначально происходило через судебную практику. Так, в деле *A. v. R.* (1999) суд удовлетворил иск матери ребенка о взыскании алиментов с ее бывшей партнерши, расширив рамки действовавшего на тот момент законодательства путем гендерно-нейтрального толкования<sup>218</sup>.

Второй подход - признание неконституционными норм, регламентирующих особенности установления происхождения ребенка, зачатого с помощью ВРТ, лишь в отношении гетеросексуальных родителей. Суды признают, что установление различий в подобных ситуациях (супруг или партнер родившей женщины может быть признан родителем без усыновления, но для партнерши-женщины это недоступно) является недопустимой дискриминацией по признакам пола, брачного статуса и сексуальной ориентации.

Подобные решения принимались в ряде провинций Канады (Онтарио, Нью-Брансуик, Британская Колумбия, Альберта), некоторых штатах США (Орегон, Нью-Джерси), ЮАР. К примеру, в деле *Shineovich v. Kemp* (Орегон, 2009)<sup>219</sup> заявительница, небιологическая мать детей, утверждала, что две нормы законодательства штата являются неконституционными, поскольку дискриминируют

---

<sup>218</sup> Legge M., Fitzgerald R., Frank N. A Retrospective Study of New Zealand Case Law Involving Assisted Reproduction Technology and the Social Recognition of 'New' Family // Hum. Reprod. 2007. Vol. 22, No. 1. P. 21.

<sup>219</sup> *Shineovich v. Kemp*, 214 P.3d 29 (2009) // URL: <<http://scholar.google.com>> (дата обращения: 18.06.2013).

ее по признаку пола и сексуальной ориентации. Апелляционный суд штата не нашел дискриминации в первой норме (поскольку она устанавливала презумпцию отцовства в браке, где биологическое происхождение ребенка от отца, по крайней мере, предполагается, в случае же с однополыми семьями кровное родство исключается изначально). Однако вторая норма, согласно которой муж, давший согласие на искусственное оплодотворение жены, признается отцом рожденного ею ребенка, была признана неконституционной. Суд указал, что однополый брак не может быть заключен в Орегоне в силу внесенной в Конституцию поправки, согласно которой лишь брак между одним мужчиной и одной женщиной является действительным. Однако в данной норме ничего не говорится об отдельных правах и льготах, вытекающих из факта состояния в браке, потому намерение законодателя ясно: ограничения не касаются юридических привилегий, связанных с брачным статусом. Примером такой привилегии и выступает норма об установлении отцовства при применении ВРТ. Признавая соответствующую норму неконституционной, суд подчеркнул: «Мы не можем найти оправдания для лишения этой привилегии в связи с сексуальной ориентацией, особенно учитывая тот факт, что однополые пары могут стать юридически совместными родителями с помощью других средств - а именно, усыновления».

Третий подход - изменение законодательства, как правило, путем прямого указания на возможность записи вторым родителем ребенка, зачатого с помощью ВРТ в однополую семью, партнерши родившей его женщины. При этом в фактический состав, порождающий родительское правоотношение между небологической матерью и ребенком, входит, во-первых, брак либо квазибрачный союз между небологической матерью и родившей ребенка

женщиной, и, во-вторых, согласие небиологической матери на производство ВРТ ее супруге (партнерше).

Наиболее стандартный вариант реализации рассматриваемого решения - расширение субъектной характеристики презумпций, обычно распространяющихся на мужчин - супругов или партнеров родившей женщины. Так, к примеру, произошло в канадских провинциях Манитоба<sup>220</sup> и Новая Шотландия<sup>221</sup>, в американском округе Колумбия<sup>222</sup>, Аргентине<sup>223</sup>, Австралии, Новой Зеландии<sup>224</sup>, в ряде европейских государств (Великобритании<sup>225</sup>, Исландии<sup>226</sup>, Испании<sup>227</sup>, Норвегии<sup>228</sup>, Швеции).

Процесс закрепления возможности одновременной записи двух лиц одного пола родителями ребенка сопровождается юридическим признанием тех или иных форм отношений между однополыми партнерами, при этом последовательность шагов (введение института квазибрачного союза, открытие доступа к ВРТ однополым парам, определение правил об установлении родительства или о внутрисемейном усыновлении, а также расширение трак-

---

<sup>220</sup> Vital Statistics Act, C.C.S.M. c. V60, s. 3(6) // URL: <<http://web2.gov.mb.ca>> (дата обращения: 18.06.2013).

<sup>221</sup> Birth Registration Regulations, N.S. Reg. 390/2007 // URL: <<http://www.canlii.org>> (дата обращения: 18.06.2013).

<sup>222</sup> Domestic Partnership Judicial Determination of Parentage Amendment Act of 2009 // URL: <<http://www.dccouncil.washington.dc.us>> (дата обращения: 18.06.2013).

<sup>223</sup> Ley 26.618. Código Civil. Modificación: Julio 21 de 2010 // URL: <<http://www.infobae.com>>

<sup>224</sup> Civil Union Act of 13 December 2004 // URL: <<http://www.legislation.govt.nz>> (дата обращения: 18.06.2013).

<sup>225</sup> Human Fertilisation and Embryology Act 2008 (с. 22) // URL: <<http://www.opsi.gov.uk>> (дата обращения: 18.06.2013).

<sup>226</sup> URL: <<http://www.althingi.is>> (дата обращения: 18.06.2013).

<sup>227</sup> URL: <<http://www.boe.es>> (дата обращения: 18.06.2013).

<sup>228</sup> Lov nr. 53 27 juni 2008 om endringer i ekteskapsloven, barnelova, adopsjonsloven, bioteknologiloven mv. (felles ekteskapslov for heterofile og homofile par) // URL: <<http://www.lovdatab.no>> (дата обращения: 18.06.2013).

товки брака путем исключения из его основополагающих признаков указания на пол) может быть различной, и не всегда совместное родительство в однополой паре сопутствует возможности заключения однополого брака в стране.

Тем не менее, в четырех из пяти рассматриваемых государств Европы, придерживающихся генезисной модели, возможность сородительства существует наряду с расширенным пониманием брака, пришедшим на смену институту квазибрачного союза, сформированного специально для однополых пар. Таким образом, юридическое признание сородительства в однополых семьях выступает одной из составляющих перехода от концепции «равные, но особые» к полному равенству всех форм семьи вне зависимости от сексуальной ориентации ее членов.

Следует также отметить, что законодатели некоторых государств не ограничились использованием стандартных правовых конструкций, проверенных временем (презумпции родительства, действие которой обусловлено согласием на ВРТ и наличием стабильных отношений между партнерами либо супругами), и разработали специальные инструменты, направленные на более эффективное регулирование отношений, возникающих при установлении родительства в отношении ребенка, зачатого с помощью методов вспомогательной репродукции.

Так, в 2002 г. канадская провинция Квебек стала первой в мире юрисдикцией, признавшей возможность одновременной записи в качестве родителей ребенка двух лиц одного пола без использования процедуры усыновления. В Гражданский кодекс (далее - ГК) Квебека была введена специфическая конструкция «родительского проекта» (*le projet parental*). Такой проект, касающийся вспомогательной репродукции, действует с момента принятия одним лицом либо супругами по взаимному согласию

решения о том, чтобы иметь ребенка через использование генетического материала третьего лица, не являющегося стороной родительского проекта.

Сторонами родительского проекта одновременно могут быть и две женщины, при этом мать, которая не рожала ребенка, получает все права и обязанности, предоставляемые по закону отцу. После рождения ребенка стороны родительского проекта записываются его родителями, а оспорить запись можно лишь доказав отсутствие взаимного родительского проекта либо то, что ребенок был зачат не в результате использования ВРТ.

В Англии (Великобритании) установление совместного материнства может происходить в настоящее время двумя способами. Наряду с установлением родительства в соответствии с брачной презумпцией возможно использование конструкции «согласованных условий о женском родительстве» (*agreed female parenthood conditions*). Такие условия должны удовлетворять пяти требованиям: небιологическая мать должна подтвердить свое согласие рассматриваться родителем ребенка, рожденного другой женщиной с помощью ВРТ; родившая мать должна дать согласие на то, чтобы небιологическая мать рассматривалась родителем ребенка; оба указанных согласия не должны быть отменены; родившая мать не должна изменить указание на субъекта (т.е. не должна дать согласие на запись какого-либо мужчины отцом ребенка, либо родителем ребенка - иной женщины); женщины не должны находиться в запрещенной степени родства.

Так или иначе, новые инструменты, направленные на формализацию отношений между небιологическим родителем ребенка, зачатого с помощью ВРТ, и самим таким ребенком, основаны на признании значимости намерения первого создать семью и стать родителем. Именно намерение выступает основанием для наделе-

ния лица юридическим родительским статусом, что дает основание для выделения так называемой интенциональной теории родительства<sup>229</sup>. Примером успешного оспаривания материнства партнерши родившей матери биологическим отцом ребенка является дело S.G. v. L.C. 2004 г.<sup>230</sup>, где суд посчитал, что истец - не просто донор в чужом родительском проекте, но самостоятельный участник такого проекта наряду родившей матерью. Имеются и противоположные примеры - дело L.O. v. S.J. 2006 г.<sup>231</sup>

Изменению традиционных правил об установлении происхождения ребенка нередко сопутствует и соответствующая корректировка легальной терминологии, используемой в семейном законодательстве или законодательстве об актах гражданского состояния. Так, в Исландии небιологическая мать обозначается термином «приемная мать» (kjörgmo ir), а в Норвегии такая женщина именуется в законе «со-матерью» (medmor). В Испании вместо терминов «Отец» (Padre) и «Мать» (Madre) в свидетельстве о рождении указывается «Родитель А» (Progenitor A) и «Родитель В» (Progenitor B), при этом в формы свидетельств добавлена вариативность окончаний, а также указание на пол родителя.

Наконец, восприятие генезисной модели может также сопровождаться реализацией в законодательстве или судебной практике теории мультиродительства<sup>232</sup> (некоторые провинции Канады, Новая Зеландия). Так, в деле

---

<sup>229</sup> Кириченко К.А. Современные теории оснований возникновения родительских прав // Семейное и жилищное право. - 2008. - №6. - С. 3.

<sup>230</sup> S.G. v. L.C., 2004 CanLII 18792 (QC C.S.) // URL: <<http://www.canlii.org>> (дата обращения: 18.06.2013).

<sup>231</sup> L.O. v. S.J., 2006 QCCS 302 (CanLII) // URL: <<http://www.canlii.org>> (дата обращения: 18.06.2013).

<sup>232</sup> Кириченко К.А. Современные теории оснований возникновения родительских прав // Семейное и жилищное право. - 2008. - №6. - С. 4.



D.W.H. v. D.J.R. (Альберта, 2009)<sup>233</sup> в спор были вовлечены две однополые пары - пара мужчин (Н. и R.) и пара женщин (D. и C.S.), а также два ребенка - девочка S. и мальчик N. Оба ребенка были зачаты с помощью искусственного оплодотворения с использованием гамет R., а затем рождены D. Девочка воспитывалась в семье мужчин, мальчик - в семье женщин. Суд установил множество обстоятельств, свидетельствующих об эмоциональной и материальной вовлеченности всех четырех взрослых в процессы беременности, рождения и воспитания ребенка. Однако затем мужская пара распалась, R. не давал Н. видеться с девочкой, в связи с чем Н. обратился в суд, требуя выдачи приказа, наделяющего его правом на контакты в качестве родителя с шестилетней S. Руководствуясь интересами ребенка, суд удовлетворил иск: R. был признан родителем с правом опеки, а D. и Н. - родителями с правом посещения.

Чуть менее радикальный пример представляет собой решение по делу A.A. v. B.B. (Онтарио, 2007)<sup>234</sup>, где суд провинции признал возможность быть юридическими родителями ребенка одновременно трех лиц: двух женщин, воспитывающих его в своей семье, и их друга, ставшего донором гамет.

Вместе с тем, оценка возможности признания в качестве родителей ребенка более чем двух лиц не является однозначной, а ряд стран прямо ее ограничивают (Норвегия, Великобритания).

Функциональная модель (ряд штатов США). Как отмечает N.D. Polikoff, в США небιологическим матерям детей, рожденных в однополой семье, доступны два вари-

---

<sup>233</sup> Charisma R. v. Kristina S., 175 Cal.App.4th. 361 (2009) // URL: <<http://scholar.google.com>> (дата обращения: 18.06.2013).

<sup>234</sup> A.A. v. B.B., 2007 ONCA 2 // URL: <<http://www.canlii.org>> (дата обращения: 18.06.2013).

анта: первый представляет собой то, что мы обозначили генезисной моделью, второй же предполагает, что суд определяет возможность надления формальным статусом женщины, фактически выполняющей родительскую роль в отношении ребенка<sup>235</sup>.

Таким образом, в рамках функциональной модели надления небιологической матери родительскими правами (на опеку, на посещение ребенка и др.) исследуется поведение этой женщины в отношении ребенка и отношения, фактически сложившиеся в семье. В этих случаях за небιологической матерью признается особый статус - *in loco parentis*, психологического родителя или *de facto* родителя. В принципе, все три статуса представляют собой признание за определенным лицом фактических связей с ребенком, базирующихся на опыте отношений с ним, поэтому вполне целесообразно употреблять единый обобщенный термин «фактический родитель» или «*de facto* родитель»). Однако иногда проводится разграничение<sup>236</sup>.

Каждое дело решается с учетом конкретных обстоятельств, однако проведенный анализ соответствующих судебных решений позволяет выделить несколько групп обстоятельств, учитываемых судами при решении вопроса о признании статуса *de facto* родителя за партнершей биологической матери ребенка:

- длительность и характер отношений между партнерами (проживание в одном доме, совместные счета и крупные покупки, заключение партнерства или брака в другой юрисдикции, раскрытие отношений перед третьими лицами и др.);

---

<sup>235</sup> Polikoff N.D. A Mother Should Not Have to Adopt Her Own Child: Parentage Laws for Children of Lesbian Couples in the Twenty-First Century // Stan. J. Civ. Rts & Civ. Liberties. 2009. Vol. 5, No. 2. P. 215.

<sup>236</sup> In re Parentage of L.B., 122 P.3d 161 (2005) // URL: <<http://scholar.google.com>> (дата обращения: 18.06.2013).

- обстоятельства зачатия ребенка (совместный выбор и посещение репродуктивной клиники, указание статуса биологической матери - «совместно с партнером» - в медицинской документации, выбор донора - совместный или небиологической матерью, выбор в качестве донора родственника небиологической матери или лица со сходными физическими характеристиками, участие небиологической матери в процедуре ВРТ);

- поведение сторон во время беременности (совместное посещение школы будущих родителей, оплата медицинских расходов за счет небиологической матери или общего счета партнеров, ведение дневника с описанием переживаний и подготовки к встрече с ребенком, забота о беременной партнерше);

- обстоятельства рождения ребенка (присутствие при рождении ребенка и перерезание пуповины, вручение новорожденного небиологической матери, отпуск или выходные, взятые небиологической матерью по собственному желанию, оплата медицинских расходов, связанных с родами, за ее счет и др.);

- символические действия, подтверждающие создание семьи (празднование свадьбы и др.);

- признание биологической матерью родительства небиологической матери (оформление распоряжений, направленных на передачу или предоставление небиологической матери тех или иных прав в отношении ребенка, предоставление согласия на усыновление ребенка небиологической матерью, указание небиологической матери в качестве родителя в письмах, открытках и др.);

- участие небиологического родителя в воспитании и содержании ребенка (разделение забот о ребенке - в том числе после распада пары, участие в принятии важных решений в отношении него, совместные поездки на каникулы или в отпуск, совместное посещение семейных праз-

дников, принятие ответственности за ребенка при болезни биологической матери, представление ребенка как своей дочери или сына третьим лицам, действия, направленные на усыновление ребенка небиологической матерью);

- отношение ребенка к небиологическому родителю и его родственникам (особое обращение к небиологической матери наряду с подобным обращением к биологической матери - например, мама/mommy, отношение к родственникам небиологической матери как к своим родным, рассказы ребенка о том, что у него «две мамы»).

Наконец, в этих же делах, имея достаточно широкую свободу усмотрения и руководствуясь нормами закона в минимальной степени, суды также исследуют в качестве основополагающего критерия наилучшие интересы ребенка. Так, в деле *In re Parentage of Robinson* (Нью-Джерси, 2005)<sup>237</sup> Верховный суд штата указал, что основа применения законодательства в любом случае - наилучшие интересы ребенка, ребенок же имеет интерес в том, чтобы его родители были установлены. Определив, что заявительница способна действовать в наилучших интересах ребенка, а ее эмоциональная и психологическая готовность быть родителем не подвергается сомнению, суд удовлетворил требования небиологической матери.

Доктрина фактического родительства может применяться и в тех случаях, когда одна из женщин имеет генетическую связь с ребенком, а вторая вынашивает его. В деле *K.M. v. E.G.* (Калифорния, 2005)<sup>238</sup> участвовали две женщины, воспитывающие близнецов, рожденных одной из них, но зачатых с помощью гамет другой, а также анонимного донора. После прекращения отношений генетическая мать обратилась в суд с требованием о признании

---

<sup>237</sup> *In the Matter of the Parentage of the Child of Kimberley Robinson*, 890 A.2d 1036 (2005) // *Ibid.*

<sup>238</sup> *K.M. v. E.G.*, 37 Cal.4th 130 (2005) // *Ibid.*

правовых связей между ней и детьми. При этом она выдвигала два основных аргумента в поддержку своей позиции: между ней и близнецами есть непосредственная генетическая связь; она приняла детей в свою семью и воспитывала их как мать в течение пяти лет. Суд первой инстанции, а также апелляционный суд отклонили требования женщины, руководствуясь тем, что до осуществления ВРТ она, как донор, подписала согласие на отказ от всех родительских прав в отношении будущих детей.

Однако Верховный суд Калифорнии занял иную позицию и указал, что, несмотря на ранее подписанное согласие, женщина, предоставившая своей однополый партнерше собственные яйцеклетки для вынашивания ребенка, имеет права и несет ответственность, связанные с родительством в отношении рожденных таким образом детей. Как отметил суд, генетическая мать ребенка в данном случае должна рассматриваться так же, как и отец, в соответствии с законодательством, но не как анонимный донор спермы (не имеющий никаких прав и ответственности), поскольку дети воспитывались совместно в одной семье, созданной генетической матерью и ее партнершей, гестационной матерью.

Развитие судебной практики по вопросу о фактическом родительстве начинает приводить и к соответствующим законодательным изменениям.

К примеру, в 2009 г. в деле *Smith v. Gordon*<sup>239</sup> Верховный суд штата Дэлавер отменил решение семейного суда, предоставившего партнерше женщины-усыновительницы равные права на опеку и посещения, основываясь на статусе *de facto* родителя.

Отменяя решение нижестоящего суда, Верховный суд штата отметил, что действующее законодательство не по-

---

<sup>239</sup> *Smith v. Gordon*, 968 A.2d 1 (2009) // *Ibid*.

звolyает признать заявительницу родителем de facto. Несколько месяцев спустя законодательный орган штата принял поправки в Кодекс о родителях<sup>240</sup> и включил в перечень оснований юридического родительского статуса признание лица судом соответственно de facto матерью или de facto отцом. Для этого необходимо доказать наличие трех условий: родитель ребенка должен дать согласие на формирование и укрепление отношений между ребенком и фактическим родителем; фактический родитель должен нести родительскую ответственность в отношении ребенка; фактический родитель должен действовать как родитель в течение времени, достаточного для установления родительских по своей природе отношений с ребенком.

Адаптационная модель (некоторые штаты США, ряд европейских государств) предполагает «вторичное», уже после рождения, наделение небрiологического родителя ребенка формальным статусом с помощью конструкции так называемого «внутрисемейного усыновления» (step-parent adoption, second-parent adoption).

В целом ряде штатов США адаптационная модель получает свое развитие через судебную практику. При этом на протяжении двух последних десятилетий все более четко прослеживается следующая тенденция: штаты, которые признают однополые браки либо предоставляют широкий объем прав членам домашних партнерств или гражданских союзов, позволяют однополым парам использовать и процедуры внутрисемейного усыновления, доступные обычно супругам. При этом усыновление детей в квазибрачные союзы имеет те же последствия, что и внутрисемейное усыновление, однако зачастую происходит быстрее и с меньшими затратами<sup>241</sup>.

---

<sup>240</sup> An Act to Amend Title 13 of the Delaware Code Relating to Parents of July 06, 2009.

<sup>241</sup> Adoption by Lesbian, Gay and Bisexual Parents: An Overview of Current Law // URL: <<http://www.nclrights.org>> (дата обращения: 18.06.2013).

Одна из основных проблем, дающая в некоторых случаях основание судам первой инстанции отказывать в установлении усыновления однополой партнерши матери ребенка, зачатого с помощью искусственного оплодотворения, - наличие в законодательстве «отсекающей» нормы (нормы, предусматривающей, что общим последствием усыновления является прекращение всех отношений ребенка с родителями, за исключением усыновления матерью или отчимом).

Одно из первых дел, в котором решение этой проблемы было представлено с использованием целого ряда аргументов, - дело *Adoption of B.L.V.B. and E.L.V.B.* (Вермонт, 1993). В данном деле Верховный суд штата отменил ранее принятое решение об отказе в установлении внутрисемейного усыновления детей, воспитываемых с рождения двумя женщинами, одна из которых была их биологической матерью. Нижестоящий суд отказал в удовлетворении заявления, несмотря на то, что органы социальной защиты, проведя обследование условий жизни семьи, установили, что усыновление будет отвечать интересам мальчиков, а в заключении психолога также говорилось о том, что усыновление защитит детей эмоционально и психологически, поскольку для них важно продолжение отношений с небιологической матерью. Отказ был обоснован наличием в законе «отсекающей нормы», исключения из которой могут быть сделаны только при наличии зарегистрированного брака. Верховный суд Вермонта указал, что трактовка действующего закона не запрещает подобное усыновление; принудительное прекращение родительских прав матери ребенка в данных обстоятельствах приведет к абсурдному результату; такой результат не будет соответствовать наилучшим интересам ребенка и публичной политике штата. При этом суд учел историю развития законодательства об усыновлении, указав, что в 1945 г., когда соответствующий

закон был принят, законодатель не мог учитывать возможности воспитания детей в однополых семьях, а потому нельзя говорить, что норма закона специально запрещает или специально разрешает подобное усыновление. Следовательно, необходимо руководствоваться тем результатом, на достижение которого была направлена «отсекающая» норма. Как указал суд, исходя из содержания закона в целом, его основная цель - защитить права усыновляемого после установления усыновления, а не запретить усыновлять детей определенному кругу лиц (тем более, что перечень субъектов, которые не могут быть усыновителями, устанавливается другой нормой закона). «Отсекающая» норма говорит о прекращении родительских прав естественного родителя, но при этом предполагается, что после усыновления ребенок уйдет из семьи биологических родителей. Прекращение прав биологического родителя в случае, когда он будет продолжать воспитывать ребенка и нести за него ответственность, противоречило бы здравому смыслу. «Не суд формирует изменяющийся состав сегодняшних семей. Развитие репродуктивных технологий и признание обществом альтернативных стилей жизни создает семьи, в которых биологические, а потому и юридические связи больше не являются единственным организующим принципом. Но именно от суда требуется определить, признать и защитить права детей, которые растут в таких семьях», - подчеркнул Верховный суд штата.

В ряде других дел суды не рассматривали проблему сохранения родительских прав биологического родительства, однако обращались к общей интерпретации наилучших интересов ребенка, а также исследовали перечень лиц, имеющих право на усыновление детей. Так, в деле *In re Petition of K.M. & D.M.* (Иллинойс, 1995)<sup>242</sup> Апелляци-

---

<sup>242</sup> *In re Petition of K.M. & D.M. to Adopt Olivia M., Petition of KM*, 653 NE 2d 888 (1995) // *Ibid.*



онный суд решил, что две женщины, находящиеся в стабильных отношениях друг с другом, но не состоящие в браке, могут требовать усыновления одной из них биологического ребенка другой. Как указал суд, интерпретация закона, устанавливающего возможность лица, не состоящего в браке, усыновлять детей, предполагает и возможность двух лиц, не связанных формальным браком, обращаться с совместным заявлением об усыновлении. Данный вывод не предполагает, что ребенок может быть помещен в какую угодно семью, состоящую из какого угодно числа членов (например, секту, члены которой считают себя семьей), поскольку в каждом конкретном случае должен также оцениваться критерий наилучших интересов ребенка.

В отличие от США, в Европе (Андорра, Бельгия, Германия, Дания, Нидерланды, Финляндия) адаптационная модель закрепляется в законодательстве: в нем прямо устанавливается возможность внутрисемейного усыновления в однополых семьях, а иногда используются и иные инструменты. Данная модель может существовать наряду с широким пониманием брака, параллельными институтами брака и партнерства (сожительства), понимаемого как форма отношений между людьми любого пола, а также в условиях закрепления лишь одной доступной однополым парам юридической формы отношений (партнерства). Таким образом, реализация адаптационной модели является собой некую переходную ступень развития и признания прав гомосексуальных людей, предшествующую полному уравниванию правового статуса (генезисная модель) и, как правило, следующую за юридическим признанием отношений между однополыми партнерами. Поскольку способ оформления отношений к ребенку, зачатому с помощью ВРТ, находится в прямой зависимости от ре-

шения вопроса доступа к услугам по искусственному оплодотворению тех или иных групп, адаптационный подход также предполагает включение в круг субъектов, имеющих право на применение ВРТ, индивидуальных женщин (при этом соответствующий закон может прямо устанавливать недопустимость дискриминации по признаку брачного статуса или сексуальной ориентации), либо данный вопрос специально законодательством не регулируется.

Как демонстрирует опыт европейских стран, законодательство по рассматриваемому вопросу может идти тремя путями, отражающими больший или меньший уровень признания прав однополых партнеров.

Первый, наиболее прогрессивный путь, предполагает возможность установления формальных связей между небологическим родителем и ребенком даже без прохождения процедуры усыновления (в данном случае законодательство закрепляет специфическую форму опеки), но сопровождается и возможностью дальнейшего внутрисемейного усыновления.

Так, в Нидерландах, где однополые пары могут заключать браки, единственным существенным отличием гомосексуального брака от гетеросексуального является отсутствие в первом случае действия презумпции родительства, которая заменена более «мягкой» возможностью усыновления. В 2007 г. Министерством юстиции и Министерством молодежи и семьи была образована специальная комиссия, целью которой являлось исследование возможностей автоматического наделения статусом юридического родителя партнерши биологической матери. В октябре 2007 г. Комиссия представила доклад, в котором было рекомендовано как минимум предоставить однополым женским парам возможность установления юридического статуса в отношении ребенка через призна-

ние его небιологической матерью<sup>243</sup>. Как отмечает К. Boele-Woelki, «законодатель предпочел институционализировать социальное родительство между ребенком, рожденным в гомосексуальных отношениях с помощью методов вспомогательной репродукции, и однополым партнером его родителя, не путем изменения норм об отцовстве, а через нормы об усыновлении»<sup>244</sup>. Возможность внутрисемейного усыновления (как и возможность заключения брака) была открыта для однополых пар в Нидерландах в 2001 г.<sup>245</sup> Однако гомосексуальные партнеры биологических родителей усыновляемых детей ставятся в более выгодное по сравнению с другими усыновителями положение: индивидуальный усыновитель должен заботиться о ребенке в течение трех лет, предшествующих усыновлению, для внутрисемейного усыновления гетеросексуальным партнером родителя этот срок составляет один год, а для однополых семей подобный срок вообще не устанавливается<sup>246</sup>.

Кроме того, с 2002 г. в законодательстве Нидерландов закреплена специфическая форма опеки: если ребенок рождается в браке или партнерстве двух женщин, обе получают совместные родительские права в отношении ребенка, если только какой-либо мужчина не признал свое отцовство в от-

---

<sup>243</sup> Vonk M. The Role of Formalised and Non-Formalised Intentions in Legal Parent-Child Relationships in Dutch Law // Utrecht L. Rev. 2008. Vol. 4, No. 2. P. 132.

<sup>244</sup> Boele-Woelki K. Registered Partnership and Same-Sex Marriages in the Netherlands // Legal Recognition of Same-Sex Couples in Europe. Antwerp, 2003. P. 44.

<sup>245</sup> More or Less Together: Levels of Legal Consequences of Marriage, Cohabitation and Registered Partnership for Different-Sex and Same-Sex Partners: A Comparative Study of Nine European Countries. Paris, 2005 // URL: <<https://openaccess.leidenuniv.nl>> (дата обращения: 18.06.2013).

<sup>246</sup> Boele-Woelki K. Registered Partnership and Same-Sex Marriages in the Netherlands // Legal Recognition of Same-Sex Couples in Europe. Antwerp, 2003. P. 44.

ношении этого ребенка до его рождения (однако формального родительского статуса женщина-небиологический родитель при этом не получает)<sup>247</sup>.

В Германии в 2001 г. вместе с введением в действие института зарегистрированного партнерства (в рамках которого однополые партнеры наделялись далеко не всеми правами, доступными гетеросексуальным супругам, - к примеру, отсутствовала возможность внутрисемейного усыновления) однополым парам, воспитывающим детей, стала доступна специфическая форма опеки. Биологический родитель может заключить со своим партнером соглашение о родительских правах, в котором определяется, каким образом будут решаться вопросы повседневной жизни ребенка. В экстраординарных случаях (непосредственная опасность для жизни ребенка) партнер может принимать самостоятельно «все законные меры, необходимые для благополучия ребенка», с незамедлительным уведомлением об этом биологического родителя. Кроме того, в 2004 г. в законодательство были внесены изменения<sup>248</sup>, расширяющие перечень прав, доступных однополым партнерам, - в том числе в части, касающейся внутрисемейного усыновления.

Второй путь реализации адаптационной модели чуть в меньшей степени учитывает реалии однополых семей: здесь законом закрепляется возможность доступа всех женщин к ВРТ (несмотря на какую-либо форму признания отношений между партнерами обе женщины не могут одновременно рассматриваться как получатель

---

<sup>247</sup> More or Less Together: Levels of Legal Consequences of Marriage, Cohabitation and Registered Partnership for Different-Sex and Same-Sex Partners: A Comparative Study of Nine European Countries. Paris, 2005 // URL: <<https://openaccess.leidenuniv.nl>> p. 140> (дата обращения: 18.06.2013).

<sup>248</sup> Gesetz zur Überarbeitung des Lebenspartnerschaftsrechts vom 15. Dezember 2004 // URL: <<http://www.bmj.bund.de>> (дата обращения: 18.06.2013).

услуг по ВРТ), а также существует возможность внутрисемейного усыновления в однополых парах.

К примеру, Дания впервые в мире в 1989 г. ввела в свое законодательство специфический институт зарегистрированного партнерства. Долгое время основным ограничением, накладываемым на участников такого партнерства, была практически полностью невидимая для государства и права сфера родительства: не допускалось внутрисемейное и совместное усыновление, женщины не имели доступа к искусственному оплодотворению (доступ к ВРТ имели лишь женщины, находящиеся в браке или стабильных отношениях с мужчиной). Подобные ограничения не соответствовали реалиям и представлениям однополых пар, живущих в Дании, поэтому еще до изменения законодательства соответствующие услуги предоставлялись на практике в связи с тем, что закон распространялся лишь на услуги врачей (но не иных медицинских специалистов). Так, воспользовавшись пробелом в законодательстве, собственную частную клинику в Копенгагене открыла акушерка, которая предлагала услуги донорского оплодотворения вне зависимости от «этнической принадлежности, религии, гражданского статуса и сексуальной ориентации»<sup>249</sup>. Кроме того, вследствие непрекращающейся критики ограничительного характера закона и после внесения в законодательный орган страны нескольких проектов, предусматривающих расширение круга лиц, имеющих право доступа к соответствующим услугам, нормы закона были изменены<sup>250</sup>, и с 2006 г. правом воспользоваться ВРТ могут не только пары, состоящие в браке, но и любые женщины независимо от их семейного положения и сексуальной ориентации.

---

<sup>249</sup> Assisted Reproduction in the Nordic Countries: A Comparative Study of Policies and Regulation / Nordic Council of Ministers. Copenhagen, 2006. P. 59.

<sup>250</sup> URL: <<https://www.retsinformation.dk>> (дата обращения: 18.06.2013).

Параллельно с этим менялось отношение законодателя к внутрисемейному усыновлению. В 1999 г. в закон о зарегистрированном партнерстве были внесены нормы, позволяющие однополым партнерам усыновлять детей друг друга, за исключением случаев, когда ребенок изначально был усыновлен в другой стране<sup>251</sup>. При этом основной причиной изменений стала трансформация понятия «наилучшие интересы ребенка». Если первоначально предполагалось, что наилучшим интересам ребенка соответствует его воспитание и матерью, и отцом, то десять лет спустя законодатель признал, что множество детей, воспитываемых в однополых семьях, прекрасно развиваются с активным участием небιологического родителя, не зная при этом о своем биологическом родителе<sup>252</sup>.

Другой пример - Бельгия, которая в 2003 г. стала второй в мире страной, разрешившей однополые браки<sup>253</sup>. Несмотря на это, однополые брачные пары до сих пор не наделены таким же объемом прав, как и гетеросексуальные. Хотя в Гражданский кодекс Бельгии введены положения о «родительском проекте» (как отмечалось, данная концепция применяется в Квебеке для установления происхождения детей, рожденных с помощью ВРТ, в том числе в однополых семьях), категория происхождения распространяется только на гетеросексуальные пары. Однако с 2006 г. однополым брачным парам в Бельгии доступно усыновление - как внутрисемейное, так и совместное<sup>254</sup>.

Наконец, в Финляндии с 2002 г. допускается заключение зарегистрированных партнерств, конструкция которых рассчитана только на однополые пары<sup>255</sup>. Изначально закон не

---

<sup>251</sup> Lov om indring af lov om registreret partnerskab af 2 juni 1999 // Ibid.

<sup>252</sup> Lund-Anderen I. The Danish Registered Partnership Act // Legal Recognition of Same-Sex Couples in Europe. Antwerp, 2003. P. 17-19.

<sup>253</sup> Loi ouvrant le mariage a des personnes de meme sexe et modifiant certaines dispositions du Code civil: 13 fevrier 2003 // Ibid.

<sup>254</sup> Loi modifiant certaines dispositions du Code civil en vue de permettre l'adoption par des personnes de meme sexe: 18 mai 2006 // Ibid.

<sup>255</sup> Laki rekisteroidysta parisuhteesta: 19 marraskuu 2001 // Ibid.

предполагал возможности усыновления детей такими парами, а также не допускал внутрисемейного усыновления.

Кроме того, законодательство прямо устанавливало невозможность применения к таким отношениям презумпций происхождения ребенка. В 2006 г. в Финляндии был принят первый закон о вспомогательной репродукции, в соответствии с которым воспользоваться ВРТ может пара (при этом под парой понимается мужчина и женщина, находящиеся в браке или подобных ему отношениях), а также женщина, не состоящая в таких отношениях<sup>256</sup>. В мае 2009 г. Парламент страны внес изменения в закон о зарегистрированных партнерствах, и в настоящее время члены такого партнерства могут усыновлять детей друг друга<sup>257</sup>.

Третий путь реализации адаптационной модели демонстрирует Андорра, где нет специального законодательства о ВРТ, таким образом, законодатель не обращается специально к проблеме доступа к искусственному оплодотворению однополых пар, однако с 2005 г. действует специальный институт «стабильного союза пары»<sup>258</sup>, в рамках которого возможно внутрисемейное усыновление<sup>259</sup>.

Таким образом, развитие вспомогательной репродукции, а также постепенное признание возможности существования различных стилей жизни и форм семейных отношений приводит к соответствующим юридическим изменениям. Все большее число стран закрепляет те или иные способы правового признания отношений, существующих между небιологическим родителем - партнером юридического родителя, и ребенком.

---

<sup>256</sup> Lag om assisterad befruktning: given i helsingfors den 22 december 2006 // URL: <<http://www.finlex.fi>>

<sup>257</sup> Laki rekisteroidysta parisuhteesta annetun lain 9 §:n muuttamisesta: 29 toukokuu 2009 // Ibid.

<sup>258</sup> Llei 4/2005 qualificada de les unions estables de parella // URL: <<http://www.ilga-europe.org>> (дата обращения: 18.06.2013).

<sup>259</sup> Кириченко К.А. Три модели формализации родительского статуса в однополых семьях: опыт сравнительно-правового исследования // Зарубежное право. - 2012. - №1 (47). - С. 51-62.

## **Глава 6. Влияние решений Европейского Суда по правам человека на мировую практику усыновления**

Важным документом, оказавшим воздействие на развитие и формирование национальных принципов усыновления в зарубежных странах, стала Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., которая, предусмотрев, в том числе, образование Европейского Суда по правам человека, способствовала быстрому развитию международного прецедентного права. Данная Конвенция была ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 30 марта 1998 г. №54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протокола к ней»; в Великобритании положения Конвенции были инкорпорированы в Закон о правах человека 1998 г., вступившего в силу 2 октября 2000 г.

Таким образом, всем государственным органам, подписавшим Конвенцию стран, включая суды и органы местного самоуправления, с этого момента требуется обеспечить соответствие их процедур и решений данной Конвенции, при этом нормы прецедентного права, являющиеся результатом решений Европейского Суда по правам человека, служат прямым руководством для национальных судов. В то же время большинство оспариваемых решений не рассматриваются Европейским Судом, а являются предметом рассмотрения в национальных судах, судьи которых должны стремиться изменить практику ведения дел и предотвратить вероятность подобных нарушений в будущем.

Наибольшее влияние при решении вопросов об усыновлении имеют положения ст. 8 Европейской Конвенции, формулирующие принцип недопустимости вмеша-



тельства со стороны публичных властей в осуществление права каждого на уважение его личной и семейной жизни. Согласно решению Европейского Суда по делу *W v. United Kingdom* (1987), он делает необходимым участие родителей в процессе принятия решений в той степени, чтобы гарантировать защиту их интересов.

Данный принцип в равной степени применяется и к решениям органов государственной власти, соответствуя позиции Европейского Суда, который подчеркнул в решении по делу *Johansen v. Norway* (1996), где норвежский суд отказал в просьбе матери о контактах с ее ребенком, переданным на попечение государства для его последующего усыновления, что такая передача является временной мерой и что конечной целью должно служить воссоединение родителя и ребенка.

Сегодня возникает ряд правовых вопросов, связанных с доктриной «усмотрения» Европейского Суда по правам человека, декларирующей, что каждое государство имеет право действовать по своему усмотрению, основываясь на собственных правовых традициях. Однако, как показывает анализ прецедентного права, осуществление усмотрения разрешается только в рамках судебных параметров, установленными принципами, такими как «необходимость» и «пропорциональность». Они, несомненно, являются важными и имеют потенциально прямое отношение к обстоятельствам лиц, представших перед судом. Следует отметить, что судьи Европейского Суда по правам человека предостерегли от любых склонностей просто ссылаться на них как на заведенный порядок или на установившуюся практику. Фактически современное прецедентное право содержит постоянные ссылки на такие права, которые рассматриваются в качестве существенных критериев надлежащей практики в каждой из стран-участниц Конвенции.

Необходимо отметить, что интерпретация ст. 8 Европейской Конвенции, осуществляемая Европейским Судом, дает основание говорить о действии другой разновидности принципов - принципов, выводимых из норм, особенностью которых является то, что формулировка данного правового принципа не переходит в формулировку одной конкретной нормы: она, по выражению Р.З. Лившица, «переходит во множество норм, как бы растворяется в них»<sup>260</sup>. Данные принципы не закрепляются напрямую, но следуют из анализа норм<sup>261</sup>. Так, в отличие от принципа-нормы Конвенции ООН о правах ребенка о наилучшем обеспечении интересов ребенка, принцип приоритетного обеспечения интересов детей был выведен Европейским Судом из п. 2 ст. 8 Европейской Конвенции в решении по делу *Hendricks v. The Netherlands* (1982), интерпретируя ее таким образом, что при наличии конфликта между правами и интересами ребенка и родителя, который может быть решен только так, что поставит в невыгодное положение одного из них, приоритетными должны быть интересы ребенка. Аналогичная интерпретация была дана по делу *Yousef v. Netherlands* (2003), где Европейский Суд использовал фразу о том, что «первоочередное внимание» должно уделяться правам ребенка. Если необходимым является установление баланса интересов, интересы ребенка должны быть приоритетными».

Еще одним наглядным примером такой разновидности принципов является принцип «пропорциональности» (соразмерности), который предполагает, что вмешательство государства между родителями и ребенком должно быть соразмерным правовым целям защиты их семейной жизни. Данный принцип имеет особую ценность в ходе применения права, поскольку является ключе-

---

<sup>260</sup> Лившиц Р.З. Теория права: учебник. 2-е изд. М.: БЕК, 2001. С. 196.

<sup>261</sup> Лившиц Р.З. Теория права: учебник. 2-е изд. М.: БЕК, 2001. С. 197.

вым критерием для определения пределов вмешательства государственной (судебной) власти в право на уважение семейной жизни, согласно ст. 8 Европейской Конвенции, и не случайно нашел подтверждение своей важности судом в контексте дел, касающихся попечения ребенка. В решении английского суда по делу *Re H (Contact Order)* (2002) было установлено, что «вмешательство суда должно происходить на основании полномочий, предоставленных суду Законом о детях 1989 г. и быть пропорциональным».

Сегодня актуальность применения данного принципа в РФ несомненна. Так, к примеру, при непосредственной угрозе жизни ребенка или его здоровью орган опеки и попечительства вправе немедленно отобрать ребенка у родителей (одного из них) или у других лиц, на попечении которых он находится (п. 1 ст. 77 СК РФ). Поскольку четких критериев такого отобрания до сих пор не выработано, в литературе рассматривается возможность отобрания ребенка по причине бедности его родителей, что в условиях сложного социально-экономического положения российских семей может привести к массовому вмешательству государства в дела семьи, нарушить права тех родителей, которые добросовестно воспитывают своих детей, не обладая достаточными материальными средствами.

Первоочередное внимание к наилучшему обеспечению интересов ребенка, согласно ст. 8 Европейской Конвенции, не означает игнорирование прав его родителей; они также должны приниматься во внимание и полностью учитываться в соответствии с принципом, который утверждает, что в целом благосостояние ребенка лучше всего обеспечивается заботой его родителей. Вместе с тем, это представляет значительный риск для развития потенциального конфликта между национальным правом госу-

дарств и прецедентным правом Европейского Суда<sup>262</sup>.

Весьма интересным образом складывается практика Европейского Суда по правам человека по вопросу о возможности усыновления однополыми парами, что, безусловно, обуславливается особенностями национального законодательства по данному вопросу. Так, Большая палата ЕСПЧ оштрафовала Австрию на 38 тысяч евро за дискриминацию лесбийской пары - женщины оспорила право властей страны отказать одной из них усыновить сына другой.

Две 46-летние женщины живут вместе уже много лет и растят сына одной из них, родившегося вне брака в 1995 году. Вскоре после рождения ребенка подруга матери как второй родитель решила усыновить его и подала соответствующий запрос.

В 2005 и 2006 годах окружной и региональный суды отказали в усыновлении гомосексуальной паре, отметив, что в австрийском праве родителями могут быть только два человека разного пола. Кроме того, суд учел, что биологический отец мальчика регулярно видится с ребенком. В сентябре 2006 года очередную апелляцию отклонил Верховный суд, считая нормы гражданского кодекса полностью соответствующими Конституции.

В 2007 году женщины обжаловали решение национального суда в Европейский суд по правам человека. Они утверждают, что австрийские власти дискриминировали их по признаку половой ориентации, поскольку усыновление ребенка было бы возможным в случае гетеросексуального союза, даже если партнеры не состояли бы в браке.

По их мнению, Австрия нарушила статьи 14 и 8 (запрещение дискриминации и уважение частной и семейной

---

<sup>262</sup> Татаринцева Е.А. Влияние «конвенционного права» на формирование национальных принципов усыновления в Российской Федерации и странах общего права // Академический юридический журнал. - 2012. - №3 (49). - С. 34-40.

жизни) Европейской Конвенции о защите прав человека. В июне 2012 года дело было передано на рассмотрение Большой палаты суда.

Суд десятью голосами против семи постановил, что «имело место нарушение статьи 14 вместе со статьей 8 Конвенции в том, что касается сравнения ситуации истцов с ситуацией неженатой разнополой пары, где один из партнеров хочет усыновить ребенка другого партнера».

Одиннадцатью голосами против шести суд обязал австрийские власти в течение трех месяцев выплатить потерпевшим 10 тысяч евро в качестве возмещения морального ущерба и 28,4 тысячи евро на возмещение судебных издержек<sup>263</sup>.

Вместе с тем, иск двух французских лесбиянок Европейский суд по правам человека в Страсбурге отклонил. Податели иска обвиняли власти Франции в дискриминации на том основании, что одна из них не смогла удочерить биологическую дочь своей «сожительницы».

Две жительницы города Кламар - 51-летняя Валери Гас и 47-летняя Натали Дюбуа - проживают вместе с 1989 года. В сентябре 2000 года Дюбуа родила от анонимного бельгийского донора дочь, а два года спустя влюбленная пара заключила предусмотренный французским законодательством союз о сожительстве.

В 2006 году Гас, с согласия Дюбуа, запросила в суде города Нантерр разрешение удочерить девочку. Суд отказал гомосексуальной паре, решив, что подобное усыновление лишило бы биологическую мать родительских прав на дочь. Это решение подтвердил Апелляционный суд Версаля.

Тогда пара, которая не имеет права по французским законам вступить в полноценный брак, обратилась в

---

<sup>263</sup> ЕСПЧ признал дискриминационным запрет на усыновление детей гомосексуалами (статья от 20.02.2013 г.) // URL: <<http://www.gayrussia.eu/world/5892/>> (дата обращения: 23.06.2013).

Страсбургский суд. Женщины заявили, что власти нарушили неприкосновенность их частной жизни и дискриминировали их, нарушив, таким образом, статью 14 (запрещение дискриминации) и 8 (право на уважение частной и семейной жизни) европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Однако Европейский Суд отклонил иск французской лесбийской пары. Судьи отметили, что невозможность для гомосексуальной пары усыновить ребенка проистекает из запрета во Франции на гомосексуальные браки<sup>264</sup>.

Практика Европейского Суда свидетельствует также о возникающих в зарубежных странах проблемах с исполнением и признанием иностранных судебных решений об усыновлении.

Так, показательно дело «Вагнер и J.M.W.L. против Люксембурга», которое было инициировано жалобой, поданной 15 ноября 2000 г. в Европейский суд по правам человека против Великого Герцогства Люксембург подданной этого государства Жанной Вагнер (Jeanne Wagner) и ее дочерью, гражданкой Перу J.M.W.L. (далее - заявители) в соответствии со статьей 34 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Заявители жаловались, ссылаясь на статьи 8 и 14 Конвенции, на нарушения их права на уважение их семейной жизни и дискриминационное обращение в связи с непризнанием в Люксембурге перуанского Решения суда о полном усыновлении второго заявителя первым заявителем. Кроме того, они утверждали, что были лишены права на справедливое судебное разбирательство в нарушение статьи 6 Конвенции.

---

<sup>264</sup> ЕСПЧ запретил удочерение французским лесбиянкам (статья от 16.03.2012 г.) // URL: <[http://smizone.info/15710-ESPCN\\_zapretil\\_udocherenie\\_francuzskim\\_lesbiyankam.html](http://smizone.info/15710-ESPCN_zapretil_udocherenie_francuzskim_lesbiyankam.html)> (дата обращения: 23.06.2013).

6 ноября 1996 г. суд по семейным делам провинции Уаманга (Huamanga) (Перу) вынес Решение об усыновлении второго заявителя в возрасте трех лет, которая ранее была объявлена оставленной родителями, первым заявителем. Суд перечислил различные этапы процедуры усыновления, которые были пройдены для соблюдения законных условий усыновления. На основании Судебного решения ребенок приобрела статус дочери первого заявителя, перестала принадлежать к своей родной семье и отныне стала носить имя и фамилию J.M.W.L. В соответствии с положениями законодательства и соглашением, заключенным между техническим секретариатом по усыновлениям Перу и ассоциацией Люксембург-Перу (l'association {Luxembourg-Perou}), на последнюю была возложена ответственность осуществлять надзор за состоянием ребенка и, в случае необходимости, легализацией усыновления в Люксембурге.

Решение суда по семейным делам провинции Уаманга было объявлено подлежащим исполнению - в соответствии со справкой данного суда от 14 декабря 1996 г. - и внесено в Реестр записи актов гражданского состояния Аякучо - Уаманга (Ayacucho - Huamanga).

В мае 1997 года первый заявитель, которая проживала в Люксембурге одна с усыновленным ребенком, родила дочь. 13 ноября 2006 г. адвокат заявителя отметил, что с этого времени она стала матерью четверых детей школьного возраста и по-прежнему проживала в Люксембурге.

2 июня 1999 г. суд округа отклонил заявление об исполнении Решения, вынесенного иностранным судом, на том основании, что Решение перуанского суда об усыновлении было вынесено в противоречии с применимым законодательством Люксембурга в соответствии с правилом о коллизии законов, предусмотренным в статье 370 Гражданского кодекса Люксембурга.

Европейский Суд по правам человека единогласно постановил, что имело место нарушение статей 6, 8 и 14 (в совокупности со ст. 8) Конвенции, указав следующее.

Статья 8 Конвенции, по сути, направлена на то, чтобы оградить лицо от произвольного вмешательства органов государственной власти; кроме того, она создает позитивные обязательства, присущие действительному «уважению» семейной жизни. При всех обстоятельствах следует принимать во внимание необходимость соблюдения справедливого баланса между противостоящими интересами лица и общества в его совокупности, при этом государство обладает определенными пределами усмотрения (см. Постановление Европейского суда по делу «Пини и другие против Румынии» (*Pini and Others v. Romania*), жалобы №78028/01 и №78030/01, §149, ECHR 2004-V).

В соответствии с принципами, сложившимися в устоявшейся прецедентной практике Европейского суда, если установлено наличие семейной связи с ребенком, государство должно действовать таким образом, чтобы позволить этой связи развиваться и предоставить правовую защиту, делающую возможным интеграцию ребенка в его семью (см., *mutatis mutandis*, Постановление Европейского суда по делу «Кроон и другие против Нидерландов» (*Kroon and Others v. Netherlands*) от 27 октября 1994 г., Series A, №297-C, §32).

Кроме того, Европейский суд напомнил, что, хотя «право на усыновление как таковое не фигурирует в числе прав, гарантируемых Конвенцией» (см. Постановление Европейского суда по делу «Фретте против Франции» (*Frette v. France*), жалоба №36515/97, §29, ECHR 2002-I), «отношения между усыновителем и усыновленным, в принципе, являются отношениями такого же рода, что и семейные связи, защищаемые статьей 8 Конвенции» (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского суда



по делу «Пини и другие против Румынии», §140; Решение Европейской комиссии по делу «X. против Франции» (X. v. France) от 5 октября 1982 г., жалоба №9993/82, Decisions and Reports (DR) 31, p. 241).

Европейский суд установил, что вмешательство, бесспорно, основывалось на статьях 367 и 370 Гражданского кодекса Люксембурга и, следовательно, было «предусмотрено законом».

По мнению Европейского суда, не вызывает сомнений тот факт, что отказ в признании Решения перуанского суда об усыновлении подлежащим исполнению направлен на то, чтобы защитить «здоровье и нравственность» и «права и свободы» ребенка. Действительно, не представляется неразумным, что власти Люксембурга проявили осторожность, проверяя, было ли Решение об усыновлении принято в соответствии с люксембургскими коллизионными нормами. В связи с этим Европейский суд напомнил положения Рекомендации 1443 (2000) Парламентской ассамблеи Совета Европы «О соблюдении прав детей при международном усыновлении».

В настоящем деле до рассматриваемых событий существовала практика, в соответствии с которой решения перуанских судов о полном усыновлении полноправно признавались в Люксембурге. Так - и власти Люксембурга это не оспаривали - несколько женщин, не состоявших в браке, смогли зарегистрировать такое решение в органах регистрации актов гражданского состояния Люксембурга без обращения в суд за исполнительным документом. В связи с этим первый заявитель добросовестно предприняла свои действия с целью усыновления ребенка в Перу. Заявитель выполнила все правила, предусмотренные перуанской процедурой усыновления, суд вынес Решение о полном усыновлении второго заявителя. По прибытии в Люксембург заявители могли обоснованно надеяться на то, что служа-

щий, ведающий регистрацией актов гражданского состояния, регистрирует Решение перуанского суда. Однако такая практика регистрации решений была неожиданно прекращена, и дело заявителей было передано на рассмотрение люксембургских судебных органов.

Суды Люксембурга отклонили заявление об исполнении, представленное заявителями, на основании применения люксембургских коллизионных норм, которые предусматривают, что условия усыновления регулируются национальным законодательством усыновителя, в данном случае статьей 367 Гражданского кодекса Люксембурга, которая предусматривает, что полного усыновления могут требовать только супруги, состоящие в браке. Суды пришли к выводу, что не следует рассматривать другие условия исполнения, среди которых фигурировало соответствие нормам международного публичного права.

Европейский суд счел, что решение об отказе признать Решение перуанского суда подлежащим исполнению не учитывает социальную действительность ситуации. Так, в связи с тем, что люксембургские суды официально не признали юридическое наличие семейных связей в результате полного удочерения в Перу, эти связи не могли быть реализованы в полном объеме в Люксембурге. В результате заявители столкнулись в повседневной жизни с помехами, и ребенок не мог пользоваться правовой защитой, которая позволила бы ей полностью интегрироваться в приемную семью.

Напомнив, что наилучшие интересы ребенка должны иметь приоритет в делах такого рода (см., *mutatis mutandis*, упоминавшееся выше Постановление Европейского суда по делу «Маире против Португалии», §77), Европейский суд счел, что люксембургские суды, действуя разумно, не могли не принять во внимание правовой статус, который был надлежащим образом приобретен за

границей и соответствовал семейной жизни по смыслу статьи 8 Конвенции. Однако национальные власти отказались признать эту ситуацию, придав коллизионным нормам Люксембурга большее значение, чем социальной действительности и ситуации конкретных лиц, чтобы применить ограничения, предусмотренные люксембургским законодательством в отношении полного усыновления.

Власти Люксембурга указали, что законодательная власть установила ограничения в отношении полного усыновления для того, чтобы такое усыновление - которое полностью прекращает связь усыновленного с его родной семьей, позволяя ему целиком и полностью интегрироваться в приемную семью - не нанесло вреда усыновленному ребенку. Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, этот довод не убедил Европейский суд. Действительно, с учетом того, что второй заявитель была объявлена оставленной родителями и помещена в детский дом в Перу, признание перуанского Решения об усыновлении отвечало бы ее интересам.

По этому поводу Европейский суд, в частности, отметил, что недавно палата апелляционного суда приняла во внимание наилучшие интересы ребенка и приняла Решение в правовом и слегка отличающемся фактическом контексте, что Решение перуанского суда об усыновлении подданной Люксембурга должно быть признано полноправным. В указанном Решении представители судебной власти, кроме прочего, настаивали на необходимости предоставить ребенку наиболее благоприятный статус. Кроме того, они уточнили, что то обстоятельство, что Решение перуанского суда имело последствия полного усыновления в Люксембурге, в частности, в связи с прекращением ранее существовавших связей ребенка и его бесповоротным характером, не нарушило международную государственную политику Люксембурга.

Европейский суд пришел к выводу, что в настоящем деле люксембургские суды не могли разумно отказать в признании семейных связей, которые *de facto* существовали ранее между заявителями, и таким образом пренебрегли необходимостью тщательно исследовать обстоятельства дела. Кроме того, напомнив, что Конвенция является «живым инструментом, который должен толковаться в свете условий современной жизни» (см., среди прочих прецедентов, упоминавшееся выше Постановление Европейского суда по делу «Джонстон и другие против Ирландии», §53), Европейский суд счел, что мотивы, приведенные для оправдания вмешательства национальными властями - а именно строгое применение в соответствии с люксембургскими коллизионными нормами статьи 367 Гражданского кодекса Люксембурга, которая предусматривает полное усыновление только супругами, состоящими в браке, - не являются «достаточными» в целях пункта 2 статьи 8 Конвенции.

Кроме того, Европейский суд напомнил, что при пользовании правами и свободами, гарантируемыми Конвенцией, статья 14 запрещает различное отношение к лицам, находящимся в аналогичной ситуации, если оно не имеет объективного и разумного оправдания (см. Постановление Европейского суда по делу «Мазурек против Франции» (*Mazurek v. France*), жалоба №34406/97, §46, ECHR 2000-II).

В настоящем деле второй заявитель находилась в ситуации, аналогичной ситуации любого другого ребенка, в пользу которого в Перу было вынесено Решение о полном усыновлении, повлекшее прекращение связей с его родной семьей, и усыновитель которого потребовала исполнения этого Решения в люксембургском праве. Что касается первого заявителя, она находилась в ситуации, сопоставимой с ситуацией любого другого лица, требую-

щего признания в Люксембурге Решения о полном усыновлении, вынесенного в ее пользу в Перу.

С точки зрения статьи 14 Конвенции разница в обращении считается дискриминационной, если она «не имеет объективного и разумного оправдания», то есть если она не преследует «законную цель» или если отсутствует «разумная соразмерность между используемыми средствами и преследуемой целью» (см., в частности, Постановление Европейского суда по делу «Карл-Хайнц Шмидт против Германии» (*Karlheinz Schmidt v. Germany*) от 18 июля 1994 г., Series A, №291-B, §24; упоминавшееся выше Постановление Европейского суда по делу «Мазурек против Франции», §48).

Несмотря на тот факт, что первый заявитель добросовестно выполнила все условия, предусмотренные перуанской процедурой усыновления, и что, кроме того, сотрудник службы социального обеспечения дал положительное заключение в отношении усыновления в Люксембурге. Решение о полном усыновлении, вынесенное в Перу, не было признано люксембургскими властями. Последствием этого отказа признать Решение перуанского суда подлежащим исполнению явилось то, что второй заявитель в повседневной жизни подвергалась различному обращению по сравнению с детьми, чье полное усыновление за границей было признано в Люксембурге. Действительно, в настоящем деле можно констатировать, что, с одной стороны, связь ребенка с его родной семьей была прекращена, однако, с другой стороны, никакой связи, заменяющей ее целиком и полностью, с приемной матерью не существовало. В связи с этим заявитель находилась в правовом вакууме, который, к тому же, не мог быть компенсирован предоставленным с течением времени простым усыновлением.

Из этого, в частности, следует, что, не имея возможности получить люксембургское подданство, второй зая-

витель не могла воспользоваться, например, преимуществами, предоставляемыми гражданам Европейского Союза; если она намерена получить профессиональное образование, она не получит разрешения на работу, пока не будет доказано, что равноценный кандидат не найден на рынке труда Европейского Союза. Далее и самое главное, в течение более десяти лет несовершеннолетний должен регулярно ходатайствовать о предоставлении вида на жительство в Люксембурге и получать визу для посещения определенных стран, в частности, Швейцарии. Что касается первого заявителя, она испытывала в повседневной жизни косвенные последствия затруднений, с которыми сталкивалась ее дочь, поскольку она должна была, в частности, совершать все административные действия, являющиеся следствием того, что несовершеннолетняя не получила подданство Люксембурга.

В настоящем деле Европейский суд не усмотрел какого-либо мотива, способного оправдать подобную дискриминацию. Этот вывод является тем более уместным, что до рассматриваемых событий решения о полном усыновлении других перуанских детей, усыновленных матерями, не состоящими в браке, были полноправно признаны в Люксембурге. Кроме того, Европейский суд должен напомнить, что недавно палата апелляционного суда приняла Решение в контексте правовых и слегка отличающихся фактических обстоятельств, что Решение перуанского суда об усыновлении подданной Люксембурга должно быть признано полноправным.

В любом случае, Европейский суд счел, что второй заявитель не должна сталкиваться с трудностями, ответственность за которые она не несет (см., *mutatis mutandis*, упоминавшееся выше Постановление Европейского суда по делу «Мазурек против Франции», §54): следует констатировать, что заявитель - будучи ребенком, усыновлен-

ным подданной Люксембурга, не состоящей в браке, семейные связи которого, образованные вследствие Решения иностранного суда, не были признаны в Люксембурге, - находится в неблагоприятном положении в повседневной жизни.

Этих элементов достаточно для того, чтобы Европейский суд пришел к выводу об отсутствии разумной соразмерности между использованными средствами и преследуемой целью<sup>265</sup>.

Возникают трудности с исполнением судебных решений об усыновлении и внутри зарубежных государств. По делу Pini and Bertani, Manera and Atripaldi - Romania (№78028/01 и №78030/01) (по материалам Постановления Европейского Суда по правам человека от 22 июня 2004 года) (вынесено II Секцией) ставится вопрос о применимости положений статьи 8 конвенции к ситуации, в которой оказались приемные родители, не имеющие никаких тесных связей с детьми, которых они удочерили, будучи за рубежом; при этом удочеренные дети продолжали оставаться в детском доме после их удочерения. Положения статьи 8 конвенции о защите прав человека и основных свобод к данному делу применимы.

Заявители жалоб - две итальянские супружеские пары. Каждая из этих пар получила разрешение на удочерение румынского ребенка на основании вступившего в силу решения суда. Девочки, о которых идет речь, после того, как их оставили родители, проживали в частном детском доме. В соответствии с решениями судов, вынесенными в Румынии 28 сентября 2000 г., должны были быть дополнены свидетельства о рождении этих детей и выданы но-

---

<sup>265</sup> Постановление Европейского суда по правам человека от 28.06.2007 г. «Дело «Вагнер (Wagner) и J.M.W.L против Люксембурга» // URL: <<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=39363>> (дата обращения: 23.06.2013).

вые свидетельства о рождении. Акты удочерения были признаны соответствующими действующему законодательству Румынии и нормам Гаагской Конвенции от 29 мая 1993 г. о защите детей и сотрудничестве в отношении иностранного усыновления.

Вступившими в законную силу судебными решениями, вынесенными в июне и августе 2001 года, администрации детского дома предписывалось передать детей и их свидетельства о рождении заявителям. Удочеренные дети из детского дома не выехали. Администрация детского дома неоднократно обжаловала акты исполнительного производства, но жалобы отклонялись. Однако судебные приставы-исполнители не сумели исполнить решения судов о передаче детей в принудительном порядке. В течение 2002 и 2003 годов администрации детского дома удалось добиться в суде вынесения постановлений о приостановлении исполнения судебных решений об удочерении.

Заявители неоднократно обращались в суд с требованиями об исполнении судебных решений об удочерении, но безуспешно. В то же время администрация детского дома обратилась в суд с ходатайством об аннулировании судебных решений об удочерении. Заявление было отклонено ввиду несоблюдения администрацией детского дома формальных требований.

Двое детей обратились в суд с ходатайством об аннулировании судебных решений об их удочерении. Одна из них выиграла дело. Недавняя информация, представленная в Европейский Суд, свидетельствует о том, что эти дети живут в детском доме в любом смысле в хороших условиях. Они не желают покидать его, чтобы войти в семьи заявителей, о которых у детей имеется лишь смутное представление. Девочки предпочитают оставаться в своем детском доме, где они, похоже, установили дружеские



и душевные связи с другими детьми и с заменяющими им родственников лицами, которых они называют «мами» и «тетями».

По поводу Статьи 8 Конвенции. Что касается вопроса о круге связей, которые можно приравнять к «семейной жизни», то Европейский Суд отмечает следующее. Хотя заявители имели контакт со своими приемными дочерьми, у них не было с ними семейных связей де-факто. Европейский Суд, рассматривая дело, принял во внимание различные факторы в попытке установить, имеются ли у заявителей связи, охраняемые положениями Статьи 8 Конвенции.

Связи между удочеренными детьми и родителями, объявленными приемными родителями на основании вступивших в законную силу и не подлежащих отмене решений судов, возникли на основе законных актов удочерения, которые фиктивными не были. Этими решениями прекращались всякие правоотношения между удочеренными детьми и биологическими родителями и любыми другими субъектами. Акты удочерения по данному делу отвечали требованиям как законов Румынии, так и норм международных конвенций. Надо сказать, что согласия на то, чтобы их удочерили, у удочеренных несовершеннолетних девочек не спрашивали, так как к моменту вынесения судами решений об удочерении им еще не исполнилось десяти лет, а в Румынии по закону, начиная с этого возраста, у несовершеннолетнего необходимо спрашивать согласия на усыновление. При этом установление законами Румынии такого возрастного порога для случаев, когда требуется согласие несовершеннолетнего на его усыновление, не является необоснованным, учитывая, что международными конвенциями за государствами в вопросах усыновления сохранена свобода усмотрения.

В настоящем деле, действительно, совместное проживание приемных родителей и их приемных дочерей еще не состоялось или между ними не были установлены достаточно тесные связи де-факто. Несмотря на это обстоятельство, будущая семейная жизнь заявителей или их потенциальные семейные отношения с приемными девочками отнюдь не находятся вне пределов действия положений Статьи 8 Конвенции, поскольку это обстоятельство нельзя приписывать каким-либо действиям или бездействию заявителей, которые при удочерении просто следовали порядку усыновления детей, установленному государством-ответчиком (выбор усыновляемого ребенка по фотографиям, без подготовительных контактов).

Кроме того, с момента удочерения заявители всегда считали себя родителями девочек и вели соответственно, прибегая к единственно доступному для них средству, а именно - отправке девочкам писем, написанных на румынском языке. Положения Статьи 8 Конвенции к данному делу применимы.

Соблюдение государством требований Статьи 8 Конвенции (вопрос о позитивных обязательствах государства по охране прав человека). В настоящем деле интересы приемных родителей и удочеренных детей вошли в противоречие. Законное устремление заявителей создать свою семью вошло в противоречие с желанием удочеренных девочек остаться в социо-семейном окружении, в котором они выросли. Законное устремление заявителей не может получить абсолютную защиту со стороны положений Конвенции, коль скоро оно вошло в противоречие с отказом детей быть удочеренными иностранными семьями.

Европейский Суд придает особое значение принципу разрешения подобного рода дел в наилучших интересах ребенка, которые пользуются преимуществом перед интересами родителей. По делам о взаимоотношениях, ос-

нованных на усыновлении, еще более важно отдавать приоритет интересам ребенка. Интересы заявителей в данном случае уступают по своей важности интересам удочеренных детей. Заявителей официально признали приемными родителями в отсутствие каких-либо конкретных ранее существовавших связей с удочеряемыми детьми, которым на момент удочерения уже исполнилось девять с половиной лет, и которых заявители совсем не знали и не имели с ними никаких душевных связей. На момент возникновения спора девочки приближались к тому возрасту, начиная с которого получение их согласия на удочерение стало бы обязательным требованием. Девочки не восприняли новые семейные связи и возражали против их установления; они даже обратились в суды с возражениями против удочерения, и одна из девочек выиграла дело.

Отказ девочек от удочерения имел определенное значение, поскольку они заявляли свой отказ последовательно, начиная с того возраста, когда они подросли в достаточной мере, чтобы высказывать свое мнение по поводу собственного удочерения. Это неприятие удочерения делает маловероятным гармоничное вхождение девочек в новые приемные семьи. Учитывая интересы ребенка, на румынских властях не лежало некоего абсолютного обязательства обеспечить выезд девочек из страны против их воли и оставить без внимания ведущееся тогда в судах производство по делу, в котором обжаловались законность и существо первоначальных решений об удочерении.

Европейский Суд пришел к выводу, что по делу в этом вопросе требования Статьи 8 Конвенции нарушены не были (принято шестью голосами «за» и одним «против»).

По поводу пункта 1 Статьи 6 Конвенции. Хотя решения судов по вопросу об удочерении вступили в законную силу и не подлежали отмене, они не были исполнены. Такое положение вещей нельзя приписывать заяви-

телям или судебным приставам-исполнителям - в нем повинна администрация детского дома. Хотя на государство нельзя возлагать ответственность за действия частного учреждения, необходимо отвлечься от внешней стороны дела и проверить, не было ли государство ответственно за ситуацию, обжалуемую заявителями.

В течение более трех лет государство не могло принять эффективные меры к тому, чтобы судебные приставы-исполнители выполнили бы свои задачи эффективно и судебные решения в отношении указанного учреждения были бы исполнены. Государство при этом могло, в частности, прибегнуть к помощи полиции, но оно не приняло никаких мер в отношении директора детского дома, несмотря на доступность широкого набора средств исполнения судебных решений, предусмотренных законами страны. Не приняв эффективные меры по обеспечению исполнения обеспеченных силой закона судебных решений, национальные власти создали ситуацию, которая подрывает принцип верховенства права и принцип правовой определенности. Кроме того, прохождение времени в данном случае обернулось для заявителей необратимыми последствиями. Положения пункта 1 Статьи 6 Конвенции тем самым были превращены в ничтожность.

Европейский Суд пришел к выводу, что в данном вопросе по делу допущено нарушение требований пункта 1 Статьи 6 Конвенции (принято четырьмя голосами «за» и тремя голосами «против»).

Европейский Суд единогласно постановил, что по делу требования пункта 2 Статьи 2 Протокола №4 нарушены не были.

В порядке применения Статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить каждой супружеской паре, выступавшей заявителем, определенную сумму ком-

пенсации в возмещение причиненного им материального ущерба и морального вреда. Суд также вынес решение в пользу каждой супружеской пары о возмещении судебных издержек и иных расходов, понесенных в связи с судебным разбирательством<sup>266</sup>.

В контексте исследуемой проблематики нельзя не затронуть проблему запрета усыновления российских детей гражданами Соединенных Штатов Америки. Как известно, с 01 января 2013 г. в Российской Федерации вступил в силу Федеральный закон от 28 декабря 2012 г. №272-ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации»<sup>267</sup>. В соответствии с данным законом запрещается усыновлять российских детей гражданам США и стран, которые примут акты, аналогичные «закону Магнитского». В настоящий момент «закон Магнитского», запрещающий въезд в страну российским чиновникам, причастным к нарушениям прав человека, принят только в США<sup>268</sup>. В Законе от 28.12.2012 г. не опубликован список граждан США, которым будет запрещен въезд на территорию РФ. Но, как сказал пресс-секретарь Президента РФ В.В. Путина Дмитрий Песков, «он (список) известен», добавив, что опубликован он не будет<sup>269</sup>.

---

<sup>266</sup> Информация о деле (по материалам постановления Европейского суда по правам человека от 22.06.2004 г. №78028/01, №78030/01) (Бюллетень Европейского суда по правам человека. – 2004. - №11) // URL: <<http://www.lawmix.ru/jude/3602>> (дата обращения: 23.06.2013).

<sup>267</sup> Российская газета. - №5975. - 29.12.2012.

<sup>268</sup> Госдума в окончательном чтении приняла «Закон Димы Яковлева» (21.12.2012 г.) // URL: <[http://www.gazeta.ru/politics/news/2012/12/21/p\\_2676113.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/news/2012/12/21/p_2676113.shtml)> (дата обращения: 13.01.2013).

<sup>269</sup> Владимир Путин подписал «Закон Димы Яковлева» // URL: <[http://www.gazeta.ru/politics/2012/12/28\\_a\\_4909837.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/2012/12/28_a_4909837.shtml)> (дата обращения: 13.01.2013).

Думская фракция «Единой России» предложила назвать закон именем Димы Яковлева - полуторагодовалого мальчика, погибшего 8 июля 2008 года в США после того, как его приемный отец Майлс Харрисон на девять часов оставил его закрытым в машине на жаре при 50-градусной жаре. Ребенок был усыновлен в России за три месяца до трагедии<sup>270</sup>. Закон назван также в память обо всех маленьких россиянах, погибших и пострадавших от рук приемных родителей в США<sup>271</sup>.

Как следствие, первоначально указывалось на то, что с вступлением в силу «Закона Димы Яковлева», то есть с 1 января 2013 г., прекращается действие соглашения между Россией и США об усыновлении, подписанное в Вашингтоне 13 июля 2011 года. Это обстоятельство подтверждал и Уполномоченный по правам детей в Российской Федерации Павел Астахов<sup>272</sup>. Однако, как стало известно, Соглашение между Россией и США об усыновлении до сих пор действует и прекратит свое действие только в январе 2014 года. На основании заключительных положений межгосударственного документа об усыновлении, положения действуют «до истечения одного года с даты, когда одна из сторон по дипломатическим каналам уведомит другую сторону о своем намерении прекратить действие настоящего соглашения».

Кроме того, Российская Федерация подписала, но не ратифицировала Конвенцию о защите детей и сотрудничестве в отношении иностранного усыновления, и поэто-

---

<sup>270</sup> Госдума в окончательном чтении приняла «Закон Димы Яковлева» (21.12.2012 г.) // URL: <[http://www.gazeta.ru/politics/news/2012/12/21/n\\_2676113.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/news/2012/12/21/n_2676113.shtml)> (дата обращения: 13.01.2013).

<sup>271</sup> ЕР призвала назвать ответ на «Закон Магнитского» именем мальчика, умершего по вине приемных родителей из США // URL: <[http://www.gazeta.ru/politics/news/2012/12/11/n\\_2659405.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/news/2012/12/11/n_2659405.shtml)> (дата обращения: 13.01.2013).

<sup>272</sup> Владимир Путин подписал «Закон Димы Яковлева» // URL: <[http://www.gazeta.ru/politics/2012/12/28\\_a\\_4909837.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/2012/12/28_a_4909837.shtml)> (дата обращения: 13.01.2013 г.)

му на нее не распространяются ее требования и права. Согласно Конвенции запрет на иностранное усыновление недопустим и подписание Россией закона на запрет усыновления детей гражданами США противоречит ему. Единственной страной СНГ, которая ратифицировала и соблюдает указанную Конвенцию о защите детей и сотрудничестве в отношении иностранного усыновления, является Казахстан. Указанная Конвенция дает возможность защищать права детей и регулирует все вопросы в отношении иностранного усыновления<sup>273</sup>.

Положения «Закона Димы Яковлева» нельзя оценивать однозначно, этот вопрос требует отдельного обсуждения и исследования, а в рамках настоящего исследования нам бы хотелось обратиться к практике Европейского Суда по правам человека, сложившейся после вступления в силу указанного закона.

Так, несколько американских семей обратились в Европейский суд по правам человека с жалобой на запрет усыновления сирот из России. Основанием для обращения в суд послужили нарушения прав на общение и контакты с детьми, которые они устанавливали в течение определенного времени: «Дети уже в той или иной степени привязаны к своим будущим родителям, все переживают разлуку. Им объясняли, что у них есть папа и мама. В этом случае можно говорить о фактически семейных отношениях». В связи с этим американские усыновители боятся за психологическое состояние детей. По словам адвоката американских усыновителей, «...эта тревога и, по-видимому, отсутствие эффективных средств правовой защиты внутри России вынудили обратиться в ЕСПЧ».

В настоящее время семьи находятся на разных стадиях процесса усыновления, причем у одной из них уже есть

---

<sup>273</sup> URL: <<http://ru.wikipedia.org/wiki/>> (дата обращения: 26.06.2013).

решение суда. Его выдали на руки, а затем потребовали вернуть. Однако ребенка им все же отдали. Верховный суд России поддержал американских усыновителей и подтвердил, что решения об усыновлении российских детей гражданами США, вынесенные до 1 января этого года, необходимо исполнять.

«По делам, по которым решение об усыновлении гражданами Соединенных Штатов Америки детей, являющихся гражданами Российской Федерации, вынесены судами до 1 января 2013 года и вступили в законную силу (в том числе, после 1 января 2013 года), дети подлежат передаче усыновителям», - гласил текст письма заместителя председателя Верховного суда России Василия Нечаева.

Ранее об этом же заявлял уполномоченный по правам ребенка в России Павел Астахов.

Однако несколько десятков американских семей, приехавших, чтобы получить решения суда, свидетельства о рождении и паспорта детей, не смогли этого сделать<sup>274</sup>.

Таким образом, в целом следует отметить, что нормы «конвенционного права» и относящиеся к ним прецедентное право оказывают существенное воздействие на принципы национального усыновления, способствуя тем самым выработке единых критериев «лучшей практики» усыновления, потребность в формировании которых сегодня становится все более очевидной<sup>275</sup>.

---

<sup>274</sup> Американские семьи обжаловали запрет на усыновление в ЕСПЧ (статья от 25.01.2013 г.) // URL: <[http://www.infox.ru/authority/law/2013/01/25/Amyerikanskiye\\_syemi.phtml](http://www.infox.ru/authority/law/2013/01/25/Amyerikanskiye_syemi.phtml)> (дата обращения: 23.06. 2013).

<sup>275</sup> Татаринцева Е.А. Влияние «конвенционного права» на формирование национальных принципов усыновления в Российской Федерации и странах общего права // Академический юридический журнал. - 2012. - №3 (49). - С. 34-40.



## Заключение

Проведенное нами исследование процедуры усыновления по законодательству зарубежных стран позволило сформулировать ряд концептуально важных выводов.

### 1. Общие положения

- История развития законодательства об усыновлении в зарубежных странах свидетельствует о том, что каждое, взятое в отдельности, зарубежное государство прошло свои, строго индивидуальные этапы в становлении института установления, в том числе на уровне правового регулирования. Этому способствовали такие факторы, как: социальная политика государства, пропагандировавшаяся в определенный временной промежуток; внешняя политика; культура, в том числе, языковая; религия.

- Анализ национальных принципов зарубежных стран общего права (в частности, Великобритании и Австралии), а также Российской Федерации, показывает, что под влиянием всеобщих, универсальных принципов «конвенционного права», наряду с принципами усыновления, отражающими особенности правового регулирования данного института в каждой из исследуемых стран, сформировались общие для них принципы-нормы, получившие прямое закрепление в нормах семейного законодательства и зафиксировавшие основные стержневые положения регулирования семейных отношений не только в рамках отрасли, но и в рамках института усыновления. В их числе следует назвать: принцип учета в первостепенном порядке наилучших интересов ребенка (ст. 21 Конвенции); получение от заинтересованных лиц осознанного согласия на усыновление (п. «а» ст. 21 Конвенции); признание принципа общей и одинаковой ответственности обоих родителей за воспитание и развитие ребенка и оказание государством надлежащей помощи в вы-

полнении ими своих обязанностей по воспитанию детей; принцип недопустимости вмешательства со стороны публичных властей в осуществление права каждого на уважение его личной и семейной жизни; принцип «пропорциональности» (соразмерности).

- Как верно указывается в науке (к примеру, Е.А. Татаринцева), нормы «конвенционного права» и относящиеся к ним прецедентное право оказывают существенное воздействие на принципы национального усыновления, способствуя тем самым выработке единых критериев «лучшей практики» усыновления, потребность в формировании которых сегодня становится все более очевидной.

- В настоящее время современное законодательство зарубежных государств об усыновлении детей идет по пути усложнения процедуры усыновления и создания дополнительных гарантий для усыновления.

- Заслуживает поддержки существующее в науке мнение (О.Н. Зайкова) о том, что фундаментальным основанием культуры усыновления является система ценностей конкретного общества. Культура усыновления связана с восполнением системы семейных отношений с помощью усыновления (удочерения) ребенка (детей) в соответствии с нормами, ценностями и традициями конкретной культуры. Культура усыновления предполагает: в любых обстоятельствах действие принципа следования интересам несовершеннолетнего ребенка, реализующегося в том, что права ребенка всегда должны быть выше притязаний усыновителей, государства, политиков и чьих-либо других интересов; знание и умение решать проблемы детей, передаваемых на усыновление не только в рамках семьи, но с помощью государственных институтов и общественных организаций: позитивное отношение общества к усыновлению; наличие, желание и способности у усыновителей распознавать потребности детей-сирот, умение предвидеть

возможные трудности и конфликтные ситуации, умение формировать позитивное восприятие ребенком факта собственного усыновления, уважение к происхождению ребенка (детей), его (их) нации с ее культурой и обычаями, языком, историей жизни ребенка и особенностями его личности; формирование «позитивного языка» в сфере усыновления и пр.

## **2. Сравнительный анализ зарубежного законодательства об усыновлении с законодательством Российской Федерации**

- В отличие от зарубежных стран в Российской Федерации большее количество детских домов. При этом воспитанниками указанных учреждений являются преимущественно дети подросткового возраста и дети-инвалиды, другими словами, не совсем «востребованная» на родине категория кандидатов в усыновляемые. Причин тому несколько: с одной стороны, социально-психологическая настроенность нашего общества, а с другой - весьма слабая государственная поддержка лиц, взявших на воспитание детей-инвалидов. Если сравнивать с законодательством зарубежных стран, то, к примеру, в Соединенных Штатах Америки, родители, усыновившие ребенка, освобождаются от большей части налогового бремени и получают солидные ежемесячные выплаты. Кроме того, в США, Канаде, Италии, Испании, Германии и Франции осталось незначительное количество государственных детских домов. Обусловлено это тем, что в зарубежных странах, преимущественно Дальнего Зарубежья, широкое распространение получили более выгодные для детей формы - патронатная семья, семейный детдом и т.п., дающие малышу ощущение не госучреждения, а настоящей семьи. Думается, данная полезная практика могла бы быть воспринята и в Российской Федерации.

- Процедура усыновления в зарубежных странах более строгая: как на законодательном уровне, так и с точки зрения процесса практической реализации нормативных положений. Можно говорить и о более высоком уровне «организованности» всех государственных структур, задействованных в процессе усыновления в зарубежных странах (к примеру, Франция, США и другие). Не последнюю роль играет и весьма жесткая в отношении усыновителей политика социального обеспечения. Указанными обстоятельствами, собственно, и объясняются потоки иностранных усыновителей Российской Федерацию. Однако по указанным ранее причинам иностранцы чаще российских, берут на воспитание детей-инвалидов.

- Несмотря на строгость процедуры усыновления в большинстве зарубежных стран на законодательном уровне установлена открытая процедура усыновления. В европейских странах и Соединенных Штатах Америки усыновители не только не скрывают факта усыновления, но даже помогают выросшим детям находить их биологических родителей. Вместе с тем, поскольку законодательство стран Ближнего Зарубежья во многом имеет сходные черты с законодательством Российской Федерации, постольку оно также закрепляет тайну усыновления (к примеру, Молдавия, Таджикистан). Однако в свете давно и прочно сложившихся мировых традиций, в последние годы в российском обществе возникла дискуссия о необходимости и целесообразности дальнейшего существования тайны усыновления. Все чаще тайну усыновления, закрепленную в российском законодательстве, именуют «анахронизмом, дискредитирующим саму идею усыновления», «пережитком», от которого «надо отказаться, а в Комитете по вопросам семьи, женщин и детей Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации полагают, что уголовную ответственность за разглашение

тайны усыновления следует убрать, и подобные предложения уже готовятся.

- Во всех без исключения зарубежных странах как Ближнего, так и Дальнего Зарубежья процедура усыновления состоит из двух этапов: досудебная (подготовительная) и судебная (заключительная). Однако, в отличие от правил, действующих в Российской Федерации, рассматривают дела об усыновлении специализированные суды, организованные различными способами, предусмотренными мировой практикой (к примеру, Германия, Франция, США и др.) либо мировые судьи. В странах Ближнего Зарубежья ситуация обстоит также как в Российской Федерации: дела об усыновлении рассматриваются судами общей юрисдикции по причине отсутствия специализированных судов.

- В ряде стран (к примеру, в Нидерландах с 01.04.1996 г.) предусмотрена законодательная возможность усыновлять ребенка лицам, состоящим в фактических брачных отношениях. Такая норма отсутствует в законодательстве Российской Федерации, несмотря на высказывавшиеся в науке предложения о корректировке действующего семейного законодательства в этой части (к примеру, Н.В. Летова).

- В подавляющем большинстве зарубежных стран на законодательном уровне разрешено усыновлять детей однополым родителям (к примеру, Нидерланды). Подобные нормативные положения в законодательстве Российской Федерации категорически отсутствуют, что обусловлено особенностями российской культуры и российского национального менталитета.

- Следует признать справедливыми суждения, высказываемые в цивилистической и процессуальной науке (К.А. Кириченко), по смыслу которых развитие вспомогательной репродукции, а также постепенное признание возможности существования различных стилей жизни и

форм семейных отношений приводит к соответствующим юридическим изменениям. Все большее число стран закрепляет те или иные способы правового признания отношений, существующих между небιологическим родителем - партнером юридического родителя, и ребенком. Такое признание может происходить через изменение судебной практики или законодательства, может предполагать использование более или менее прогрессивных инструментов (презумпции родительства и записи в свидетельстве о рождении - с одной стороны, внутрисемейного усыновления - с другой, и юридизации *de facto* отношений, а также специфических форм опеки - на промежуточном этапе).

Крайне неоднозначными остаются вопросы мультиродительства, а также вопросы, связанные с «усложненными» формами создания семьи (например, суррогатное материнство в однополрой мужской паре). Но так или иначе, общая тенденция заключается в постепенном признании государствами отношений между ребенком и его родителем в однополрой семье. Юридическое закрепление таких отношений исходит из одного из основных принципов внутригосударственного и международного права: приоритета интересов ребенка, которые в данном случае состоят в охране отношений, существующих между ним и лицом, которое принимало участие в его появлении на свет и дальнейшем воспитании, что создало тесные эмоциональные и психологические, родительские по своей природе, отношения. Другая, возможно, более неоднозначная предпосылка заключается в постепенном признании ценности отношений и взрослых лиц – членов такой семьи, однополрых партнеров, чьи права и интересы во многих государствах охраняются в такой же или практически в такой же степени, как и права и интересы гетеросексуальных пар. Все это в целом является свидетельством

эволюции целого ряда базовых концепций семейного права и признаком, характерным для современного этапа развития семьи.

- Сравнительный анализ, культуры усыновления в США и России позволяет говорить о том, что культура усыновления в этих странах имеет различные социокультурные основания и представляет собой разнонаправленные движения и практики. Следует согласиться с высказанной в науке точкой зрения (О.Н. Зайкова), согласно которой американский опыт отличается прозрачностью, что обеспечивает эффективный контроль, формирует положительный образ усыновления в обществе, способствует его поддержанию и формированию у людей внутренней потребности в многодетной семье и принятии в семью детей - представителей других культур, народов и рас. Он также отличается целостностью, сформированностью и определенной степенью законченности. Это проявляется в том, что процесс усыновления постоянно находится в поле зрения специалистов, прогнозируются возможные риски и способы их устранения. Российский опыт усыновления строится на основе тайны усыновления, он занимает такие социальные ниши, как юридическая практика и практика работы органов опеки и попечительства. На фоне сосредоточения внимания на юридической стороне вопроса упускается из виду культурная составляющая, недостаточно эффективно решается проблема возвращения ребенка в семью, его социокультурной адаптации в новой семье и доме, проблема поиска приемных семей. Российская практика в сфере усыновления пока отличается фрагментарностью, неотработанностью многих этапов процесса создания и сопровождения приемной семьи.

- Верно в доктрине (в частности, Н.П. Соловьева) указывается на то, что под влиянием глобализационных про-

цессов и коммуникативных практик (прежде всего, США) в России появилась социальная пропаганда усыновления, в эфир выходят различные программы об усыновлении и видеодневники детей, нуждающихся в семье. Важным этапом стало осознание того факта, что освещение проблемы отказа от ребенка и усыновления требует от журналистов и психологов особо внимательного осмысления проблемы и осторожности в подборе слов и выражений во избежание формирования негативных стереотипов.

### **3. Международное усыновление**

- На европейском пространстве действует Европейская конвенция об усыновлении детей 1967 г. В 2008 г. Европейская конвенция 1967 г. была пересмотрена. В частности, в п. 1 (b) ст. 5 была закреплена норма, предусматривающая обязательное получение согласия ребенка на усыновление, если он находится в достаточно сознательном возрасте (минимальный возраст, с которого требуется получение согласия ребенка на усыновление, устанавливается государствами-участниками конвенции в рамках национального законодательства, но не может превышать 14 лет). Кроме того, ст. 7 конвенции признает право на усыновление за разнополыми парами, состоящими в зарегистрированных гражданских партнерствах, а также за одинокими лицами. Также конвенция оставляет на усмотрение государств право разрешать усыновление однополым парам, живущим вместе и имеющим устойчивые взаимоотношения. Согласно п. 1 ст. 9 возраст усыновителей устанавливается между 18 и 30 годами, а предпочтительная разница в возрасте должна быть не менее 16 лет. Конкретный минимальный возраст усыновителей государства-участники конвенции закрепляют в своем национальном законодательстве, учитывая вышеуказанное предписание.



- Сравнительный анализ законодательства Российской Федерации и иностранных государств позволил выделить следующие общие условия усыновления детей иностранными гражданами:

- согласие родителей усыновляемого ребенка,
- согласие усыновляемого ребенка,
- согласие усыновителя и супруга усыновителя,
- отсутствие сограждан ребенка, желающих его усыновить,
- отсутствие определенных законом болезней у усыновителей,
- наличие установленной законом разницы в возрасте, наличие специального разрешения на усыновление.

- Вопрос о целесообразности международного усыновления является актуальным не только в Российской Федерации, но и во всем мире. Законодательство всех зарубежных государств единогласно указывает на то, что усыновление детей за рубежом по-прежнему является такой мерой защиты ребенка, которая может применяться только в ситуации, когда невозможно найти другие (лучшие) решения и когда такое усыновление отвечает наилучшим интересам ребенка.

#### **4. Европейский суд по правам человека об усыновлении в зарубежных странах**

- Верно в науке указывается на то, что нормы «конвенционного права» и относящиеся к ним прецедентное право оказывают существенное воздействие на принципы национального усыновления, способствуя тем самым выработке единых критериев «лучшей практики» усыновления, потребность в формировании которых сегодня становится все более очевидной (Е.А. Татаринцева). Вместе с тем, по ряду вопросов практика Европейского суда по правам человека складывается неоднозначным образом,

к примеру, по вопросу о возможности усыновления детей однополыми парами.

Проведенный в настоящей монографии анализ процедуры усыновления по законодательству зарубежных стран не является исчерпывающим, он лишь намечает возможные пути более глубокого изучения рассматриваемой проблемы. Более того, позволяет выявить сходства и различия в правовом регулировании жизненно важного института усыновления в Российской Федерации и зарубежных странах, которые, обладая признаками разумной преемственности, в свою очередь, могут повлиять на дальнейшее реформирование действующего законодательства об усыновлении как в России, так и в зарубежных странах.

# Библиография

## Международные акты

1. Декларация о социальных и правовых принципах, касающихся усыновления детей, особенно при передаче детей на воспитание и их усыновление на национальном и международном уровне. Утверждена резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 3 декабря 1986 г. // СПС «Консультант Плюс».

2. О правах ребенка: Конвенция ООН, 20 ноября 1989 г. Ратифицирована Постановлением Верховного Совета Республики Беларусь от 28 июля 1990 г. №217-XII // Ведомости Верховного Совета БССР. - 1990. - №1. - Ст. 7.

## Законодательство зарубежных стран

3. Книга 7 Кодекса Туниса о личном статусе 1956 г. и Закон №58-27 от 4 марта 1958 г. с последующими изменениями.

4. Германское гражданское уложение от 18 августа 1896 г. // Германское право. Ч. 1. Гражданское уложение. Пер с нем. / Науч. ред. В.В. Залесский. М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1996.

5. Acts and Resolves Passed by the General Court of Massachusetts, 1851, chap. 324.

6. Гражданское уложение Германии. 2-е изд., доп. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 436.

7. Для практики национального и международного усыновления и попечения в приемной семье: Директивы Шведского национального комитета и Международной социальной помощи от 1996 г. // Rajhans Printers Private Limited. Bangalore. India, 1997. P. 34.

8. Гражданский закон Латвийской Республики. Рига, 1997.
9. Постановление Кабинета Министров Латвийской Республики от 6 августа 1996 г. №315 // Законодательство Латвийской Республики. - 1996. - №14. - С. 23.
10. Законодательство Латвийской Республики. - 1996. - №1. - С. 13.
11. Правовые акты Эстонии. - 1994. - №59. - Ст. 1326.
12. Ахбори Маджлиси Республики Таджикистан. - 1998. - №22. - Ст. 303.
13. Официальный мониторинг Республики Молдова. - 2001. - №47-48. - Ст. 210.
14. Кодекс «О браке и семье» Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. №278-З // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. - 1999. - №55, 2/53 // URL: <www.minjust.ru> (дата обращения: 10.06.2013 г.).
15. Семейный кодекс Украины от 10 января 2002 г. №2947-III 1 // Ведомости Верховной Рады (ВВР). - 2002. - №21-22. - Ст. 135 // URL: <www.minjust.ru> (дата обращения: 10.06.2013 г.).
16. Семейный кодекс Республики Таджикистан от 13 ноября 1998 г. // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. - 1998. - №22. - Ст. 303; 2006. - №4. - Ст. 196 // URL: <www.minjust.ru> (дата обращения: 10.06.2013 г.).
17. Закон «О семье» Эстонской Республики от 12.10.1994 г. // Государственный вестник. - 1994. - 75.1326 // URL: <www.minjust.ru> (дата обращения: 10.06.2013 г.).
18. Закон Республики Казахстан «О браке и семье» от 17 декабря 1998 г. №321 // Казахстанская правда. - 24.12.1998. - №241 // URL: <www.minjust.ru> (дата обращения: 10.06.2013 г.).
19. Семейный кодекс Республики Молдова Nr.1316 - XIV от 26.10.2000 г. // Мониторул Официал ал Р. Молдова. - 26.04.2001. - №47-48 // URL: <www.minjust.ru> (дата обращения: 10.06.2013 г.).

20. Гражданский закон Латвийской Республики (Первая часть. Семейное право) от 25 мая 1993 г. // Zinotajs. - 1993. - №22/23 // URL: <www.minjust.ru> (дата обращения: 10.06.2013 г.).

21. Семейный кодекс Украины от 10 января 2002 г. №2947-III 1 // URL: <www.minjust.ru> (дата обращения: 10.06.2013 г.).

22. Семейный кодекс Республики Армения от 08.12.2004 г. НО-123 // Кустова В.В. Некоторые аспекты законодательства об усыновлении в странах СНГ и Балтии // Журнал российского права. - 2003. - №6 // СПС «Гарант».

23. Семейный кодекс Азербайджанской Республики от 28 декабря 1999 г. №781-ІГ // URL: <www.minjust.ru> (дата обращения: 10.06.2013 г.).

24. Гражданский кодекс Литовской Республики (Третья книга «Семейное право») от 18.07.2000 г. №VIII-1964 // URL: <www.minjust.ru> (дата обращения: 10.06.2013 г.).

25. Семейный кодекс Кыргызской Республики от 30 августа 2003 г. №201 // URL: <www.minjust.ru> (дата обращения: 10.06.2013 г.).

26. Гражданский кодекс Грузии (Книга Пятая Семейное Право) от 26 июня 1997 г. №786-ІІс // URL: <www.minjust.ru> (дата обращения: 10.06.2013 г.).

## Литература

27. Арчакова Т.О. Два способа говорить о «тех самых» родителях / Сборник конференции «Родительство в зеркале СМИ», 2009 // URL: <http://psypress.ru> (дата обращения: 22.06.2013 г.).

28. Афанасьева Е.Г. Когда одной любви недостаточно: признание недолжного усыновления основанием деликтной ответственности // Государство и право. Серия 4.

Социальные и гуманитарные науки. - 1994. - №4. - С. 107.

29. Бернам У. Правовая система США. М.: «Новая юстиция», 2006. С. 842.

30. Бессараб Н.С., Мурзин Р.Л. Теоретико-правовые и процедурные вопросы международного усыновления // Актуальные проблемы современной науки. - 2005. - №5. - С. 61-72.

31. Бессчетнова О.В. Усыновление детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в США // Вестник ТГПУ. - 2009. - Выпуск 7 (85). - С. 71-75.

32. Богуславский М.М. Международное частное право. М.: Юристъ, 1999.

33. Борминская Д.С. Усыновление (удочерение) в странах Европы: влияние «альтернативных форм семейной жизни» и практика Европейского Суда по правам человека // Семейное и жилищное право. - 2010. - №1. - С. 12-17.

34. Ботчаева М.А. Усыновление по российскому и германскому праву // Актуальные проблемы российского права. - 2009. - №3. - С. 546-551.

35. Влаардингербройк П. Международное усыновление (удочерение) / перевод О.А. Дюжевой // URL: <<http://www.to-1.ru/articles/173/>> (дата обращения: 31.05.2013 г.).

36. Власова И.В. Структура и численность семей русских крестьян в Сибири в XVIII в. - 1-й половине XIX в. / И.В. Власова // СЭ. - 1980. - №3.

37. Германское право: Часть 1. М., 1996. С. 368.

38. Горев О. Как законно усыновить ребенка в Германии // URL: [www.germany.ru](http://www.germany.ru).

39. Джандарбек Б.А. Процессуальный порядок рассмотрения дел об усыновлении (удочерении) в Республике Казахстан // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. - 2011. - №27. - С. 30-36.

40. Джинджолия К.К. Условия усыновления (удочерения) по семейному праву Республики Абхазия и Рос-

сийской Федерации // Право и образование. - 2013. - №02. - С. 127-133.

41. Джинджолия К.К. Некоторые вопросы усыновления (удочерения) в современном семейном законодательстве России и Республики Абхазия // Право и образование. - 2012. - №12. - С. 126-130.

42. Джумагулов А.М. Проблемы правовой политики Кыргызской Республики в сфере международного усыновления (удочерения) детей // Вестник Кыргызско-Российского славянского университета. - 2011. - Т. 11. - №10. - С. 56-60.

43. Дзугаева А.З. Усыновление детей в РФ // Юридический мир. - 1997. - №8.

44. Дзугаева А.З. Усыновление детей-граждан Российской Федерации иностранными гражданами // Юридический мир. - 1998. - №12.

45. Дюжева О.А. Проблемы законодательства о международном усыновлении // Государство и право. - 1995. - №6.

46. Жанпеисова Н.М. Концепт мать/ана в казахской концептосфере: (опыт контрастивно-лингвокультурного анализа в аспекте казахско-русского билингвизма) / Н.М. Жанпеисова. Актобе: АУ им. С. Баишева, 2003. С. 70.

47. Завражнов В. Усыновление иностранцами детей – российских граждан // Российская юстиция. - 2001. - №7.

48. Загоровский А.И. Курс семейного права. Одесса, 1909. С. 10.

49. Зайкова О.Н. Сопоставительный анализ культуры усыновления в России и США // Электронный журнал «Вестник Новосибирского государственного педагогического университета». - 2012. - №4 (8). - С. 88-94.

50. Зайкова О.Н. Усыновление в России: история и современность // Вестник ЮУрГУ. - 2006. - №17 (72). - С. 38-40.

51. Зеличенко Ю.Л. История становления законодательства в сфере международного усыновления // Вестник

ТГПУ. - 2007. - Выпуск 7 (70). Серия: ПЕДАГОГИКА. - С. 124-127.

52. Зимина И.А. Становление законодательства в сфере международного усыновления // Право: теория и практика. - 2003. - №3.

53. Кабанов В.Л. Алгоритмы осуществления процедур усыновления (удочерения) детей по законодательству штатов США // Евразийский юридический журнал. - 2012. - №11. - С. 67-70.

54. Кабанов В.Л. Информационно-диагностические основания реализации процедур усыновления (удочерения) детей в США // Евразийский юридический журнал. - 2012. - №51. - С. 44-46.

55. Кабанов В.Л. Функции специализированных агентств в осуществлении процедур усыновления (удочерения) детей по законодательству США // Евразийский юридический журнал. - 2012. - №49. - С. 72-73.

56. Кабанов В.Л. Приоритетная реализация интересов детей в процессе их усыновления (удочерения) по законодательству штатов США // Евразийский юридический журнал. - 2012. - №48. - С. 49-51.

57. Калинин М. Как происходит усыновление детей? // URL: <<http://shkolazhizni.ru/archive/0/n-6977/>> (дата обращения: 07.06.2013 г.).

58. Карачаева Е. Младенцы на запчасти // Аргументы и факты. - 2003. - №37. - С. 10.

59. Кириченко К.А. Три модели формализации родительского статуса в однополых семьях: опыт сравнительно-правового исследования // Зарубежное право. - 2012. - №1 (47). - С. 51-62.

60. Князева Е.В. Регулирование усыновления в международных конвенциях // Юриспруденция. - 2006. - №9. - С. 16-25.

61. Кон И.С. Ребенок и общество (историко-этнографическая перспектива). М.: Наука, 1988. С. 149.



62. Кустова В.В. Некоторые аспекты законодательства об усыновлении в странах СНГ и Балтии // Журнал российского права. - 2003. - №6 // СПС «Гарант».

63. Кустова В.В. Актуальные проблемы установления усыновления в российском праве // Журнал российского права. - 2002. - №7 // СПС «Гарант».

64. Косова О. Особенности международного усыновления // Законность. - 2001. - №1. - С. 26-32.

65. Куфаев В.И. Охрана детства в Северо-Американских Соединенных Штатах. М., Л.: Государственное издательство «Коминторг», 1929. С. 123.

66. Кухаренок Е. Становление законодательства о международном усыновлении в республике Беларусь // Белорусский журнал международного права и международных отношений. - 2003. - №2. - С. 15-18.

67. Левушкин А.Н. Современное состояние и проблемы совершенствования законодательства в сфере усыновления в странах СНГ и Балтии // Пробелы в российском законодательстве. - 2010. - №3. - С. 85-88.

68. Левушкин А.Н. Правовое регулирование порядка установления усыновления по законодательству государств-участников СНГ и стран Балтии // Вопросы ювенальной юстиции. - 2011. - №2. - С. 12-13.

69. Летова Н.В. Усыновление в Российской Федерации: правовые проблемы. М.: Волтерс Клувер, 2006. 256 с.

70. Лившиц Р.З. Теория права: учебник. 2-е изд. М.: БЕК, 2001. С. 196.

71. Мансурова Ж.М. Правовые аспекты, определяющие условия международного усыновления // Вестник ТГУПБП. - 2011. - №1 (45) (АХБОРИ ДДНЬБСТ. - №1(45)). - 2011). С. 26-32.

72. Мансурова Ж.М. Отдельные предпосылки международного усыновления // Вестник университета. - 2011. - Т. 1. - №1-31. - С. 41-46.

73. Махмудов М., Худояров Б. Комментарий к Семейному кодексу Республики Таджикистан. Душанбе: ЭР-граф, 2005. С. 266.

74. Международное частное право: учебник / под ред. Г.К. Дмитриева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби: Изд-во Проспект, 2004.

75. Мелешкина Е.Ю. Политический процесс: основные аспекты и способы анализа. М.: Изд-во «Весь мир», 2001. 304 с.

76. Михайлина Е. Предлагается ужесточить политику в отношении незаконного усыновления российских детей иностранцами // Московский комсомолец. 17 ноября 2004 года. // URL: <<http://www.demoscope.ru/weekly/2004/0179/gazeta019.php>> (дата обращения: 31.05.2013 г.).

77. Нечаева А.В. Россия и ее дети. М., 1999. 564 с.

78. Писанская В. Зеркало Недели. 24-31 августа 2002 года / «...об акции по спасению брошенных младенцев» // URL: <<http://www.demoscope.ru/weekly/2002/077/gazeta01.php>> (дата обращения: 07.06.2013 г.).

79. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть вторая: Права семейственные, наследственные и завещательные // URL: <[http://civil.consultant.ru/elib/books/16/page\\_28.html](http://civil.consultant.ru/elib/books/16/page_28.html)> (дата обращения: 31.05.2013 г.).

80. Пугачева Е.В. Правовые основания усыновления по законодательству Украины // Евразийский юридический журнал. - 2011. - №41. - С. 54-56.

81. Рыжкова Е.А. Смешанные браки мусульман с мусульманами // Московский журнал международного права. - 1999. - №4. - С. 58.

82. Синкевич Н. Регламентация иностранного усыновления в международном частном праве // Белорусский журнал международного права и международных отношений. - 2003. - №1. - 6 с. // URL: <<http://www.evolutio.info/content/view/608/54/>> (дата обращения: 14.01.2013 г.).

83. Синкевич Н. Порядок усыновления детей - граждан Республики Беларусь иностранцами // Право Беларуси. - 2003. - №18 // URL: <<http://www.evolutio.info/content/view/608/54/>> (дата обращения: 14.01.2013 г.).

84. Соловьева Н.П. Языковые идеологии усыновления в США и России // Вестник НГЛУ. Выпуск 19. Язык и культура. С. 93-100.

85. Татаринцева Е.А. Влияние «конвенционного права» на формирование национальных принципов усыновления в Российской Федерации и странах общего права // Академический юридический журнал. - 2012. - №3 (49). - С. 34-40.

86. Татаринцева Е.А. Новые тенденции в развитии законодательства об усыновлении в Англии // Семейное и жилищное право. - 2009. - №4. - С. 14-16.

87. Татаринцева Е.А. Усыновление в Российской Федерации и странах СНГ // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. - 2008. - №12. - С. 159-167.

88. Татаринцева Е.А. Усыновление по английскому праву // Государство и право. - 2007. - №10. - С. 85-92.

89. Татаринцева Е.А. Типы усыновления в странах общего права: от традиционной модели к современным вариантам // Евразийский юридический журнал. - 2010. - №31. - С. 76-82.

90. Татаринцева Е.А. Законодательная эволюция целей усыновления как отражение процесса модернизации общества в странах общего права // Право и политика. - 2011. - №2. - С. 172-181.

91. Татаринцева Е.А. Особенности современного усыновления в США // Вестник Тверского государственного университета. - Серия: Право. - 2011. - №27. - С. 298-307.

92. Татаринцева Е.А. Правовые последствия усыновления для усыновителей, их родственников в Российской

Федерации и странах общего права // Евразийский юридический журнал. - 2012. - №47. - С. 126-131.

93. Тегизбекова Ж.Ч. Проблемы совершенствования механизма регулирования общественных отношений в сфере усыновления детей иностранными гражданами по законодательству Кыргызской Республики (международное усыновление) // Вестник Кыргызско-Российского славянского университета. - 2011. - Т. 11. - №10. - С. 61-65.

94. Федосеева Г.Ю., Баган-Курлюта К. Правовое регулирование международного усыновления в Российской Федерации и Республике Польша // Право и государство: теория и практика. - 2007. - №5. - С. 95-99.

95. Цапличенко А. Практика усыновления в мире: условия, сроки и цены // URL: <[www.news.podrobnosti.ru](http://www.news.podrobnosti.ru)> (дата обращения: 31.05.2013 г.).

96. Шерстнева Н.С. Принципы российского семейного права: монография. Тверь: Лилия Принт, 2007. С. 19.

97. Ширвиндт А.М. Значение фикции в римском праве на примере формулы усыновления (ADROGATIO) // Вестник древней истории. - 2011. - №3. - С. 156-173.

98. Цветкова О.А. Запрет на осуществление посреднической деятельности при международном усыновлении // Право и образование. - 2008. - №3. - С. 68-71.

99. Эсанова З.Н. Судебное рассмотрение дел об усыновлении в Узбекистане: дискуссии и предложения // Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. - 2009. - Т. 1. - №37. - С. 33-40.

### **Диссертации и авторефераты диссертаций**

100. Бородич К.Ю. Усыновление детей-граждан России иностранными гражданами: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2005.

101. Зайкова О.Н. Усыновление как социокультурное явление: Дисс. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011. 168 с.

102. Ситкова О.Ю. Правовое регулирование международного усыновления: Дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003.

103. Худояров Б.Т. Защита прав и интересов детей по семейному праву Республики Таджикистан: Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. Душанбе, 2000. С. 18.

### **Зарубежные источники**

104. «Adoption and Foster Care by Gay and Lesbian Parents in the United States», Williams Institute, March 2007.

105. Adoption in America. Historical perspectives / edited by Wayne Carp. US: University of Michigan Press, 2007. С. 14.

106. Bailey J.M., Bobrow D., Wolfe M. & Mikach S. (1995), Sexual orientation of adult sons of gay fathers, *Developmental Psychology*, 31, 124-129.

107. Barth R.P. Adoption // *Encyclopedia of Social Work*. 19th ed. Washington, D. C.: National Association of Social Workers, 1995.

108. Benn A. State Opens Birth Records // *Montgomery Advertiser*. Aug. №2. 2000.

109. Bos Henny M.W.; van Balen Frank; van den Boom Dymphna C. (2007) Child Adjustment and Parenting in Planned Lesbian-Parent Families. *American Journal of Orthopsychiatry*, Jan Vol 77(1) 38-48.

110. Bozett F.W. (1987). Children of gay fathers, F.W. Bozett (Ed.), *Gay and Lesbian Parents* (pp. 39-57), New York: Praeger.

111. Carp E.W. *Bastard Nation: Discovering Family Origins Through the Democratic Process*. Lawrence: University Press of Kansas, 2003.

112. CWLA, Adoption Resource Exchange of North America. New York: CWLA, 1968.

113. Children Of Lesbian Couples Are Doing Well, Study Finds // ScienceDaily, 30 September, 2007.

114. Cultures of transnational adoption / edited by Toby Alice Volkman. Durham, London: Duke University Press, 2005, p. 7.

115. «Facts For Families: Foster Care», American Academy of Child & Adolescent Psychiatry, May 2005.

116. George Alan Rekers, Review Of Research On Homosexual Parenting, Adoption, And Foster Parenting // NARTH, 2005.

117. Green Mandel, Hotveldt Gray, & Smith Lesbian Mothers and Their Children: A Comparison with Solo Parent Heterosexual Mothers and Their Children, 15 Archives Sexual Behav., 167, 181 (1986).

118. Gottman J.S. (1991), Children of gay and lesbian parents, F.W. Bozett & M.B. Sussman, (Eds.), Homosexuality and Family Relations (pp. 177-196), New York: Harrington Park Press.

119. Golombok S., Spencer A., & Rutter M. (1983), Children in lesbian and single-parent households: psychosexual and psychiatric appraisal, Journal of Child Psychology and Psychiatry, 24, 551-572.

120. Green R. (1978), Sexual identity of 37 children raised by homosexual or transsexual parents, American Journal of Psychiatry, 135, 692-697; Huggins S.L.

121. Healy L. M. International social work: professional action in an interdependent world / Lynne M. Healy: Oxford University Press, 2001. C. 201.

122. Hollinger J.H. Aftermath of Adoption: Legal and Social Consequences, in Adoption Law and Practice, 1995 supp., ed. Hollinger et al. New York: Matthew Bender, 1995.

123. Herman E. Kinship by design. A history of adoption in the Modern United States. - Chicago, London: The University of Chicago Press, 2008. p. 89.

124. Holt M. I. *The Orphan Trains: Placing Out in America*. Lincoln: University of Nebraska Press, 1992.

125. Johnston P. I. *Speaking Positively: Using Respectful Adoption Language* / Patricia Irwin Johnston; Adoption Media, LLC 1995–2011. USA, 2011 // <<http://library.adoption.com>>.

126. Kirkpatrick, Smith, and Roy, *Lesbian Mothers and their Children: A Comparative Survey*, 51 *Am. J. Orthopsychiatry* 545, 551 (1981).

127. Legge M., Fitzgerald R., Frank N. *A Retrospective Study of New Zealand Case Law Involving Assisted Reproduction Technology and the Social Recognition of 'New' Family* // *Hum. Reprod.* 2007. Vol. 22, No. 1. p. 21.

128. Lerner, Brenda Wilmoth & K. Lee Lerner. *Gender issues and sexuality: essential primary sources*. Thomson Gale, 2006. ISBN 1-4144-0325-9

129. Meyer, *Legal, Psychological, and Medical Considerations in Lesbian Parenting* // *Law & Sexuality: Rev. Lesbian & Gay Legal Issues*. Pages 239 & 240 (1992).

130. Nanette Gartrell M.D., Carla Rodas M.P.H., Amalia Deck M.S.N., Heidi Peyser M.A. and Amy Banks M.D. *Interviews With Ten-Year-Old Children* // *American Journal of Orthopsychiatry* (№70), 2005.

131. O'Halloran K. *The Politics of Adoption. International Perspectives on Law, Policy & Practice*. 2nd edn. Brisbane: Springer, 2009. P. 269.

132. «Position Statement: Adoption and Co-parenting of Children by Same-sex Couples», *American Psychological Association*, November 2002.

133. *Private international law*. Edinburg, 1990. P. 496.

134. «Resolution on Sexual Orientation and Marriage», *American Psychological Association*, July 2004.

135. Simon R.J., Altstein H. and Melli M. *The Case for Transracial Adoption*. Lanham, Md.: American University Press, 1994.

136. Stein T.J. Child welfare and the law. 3rd ed. Washington: CWLA Press, 2006. P. 146.

137. Timothy J. Dailey, Ph. D. Homosexuality and Child Sexual Abuse // Insight (№247), Family Research Council.

138. Too High A Price: The Case Against Restricting Gay Parenting // American Civil Liberties Union, February 7, 2006.

139. Transcript of Larry King Live, interview with Dr. James Dobson, March 7, 2002.

140. Turski P. Why «Birthmother» means «Breeder», 2002 // URL: <<http://foundandlostsupport.com>> (дата обращения: 22.06.2013 г.).

141. Wayne W.I. Family matters: secrecy and disclosure in the history of adoption. Cambridge, 1996. P. 33.

142. Wainright, Jennifer L., Russell, Stephen T. & Patterson, Charlotte J. (2004) Psychosocial Adjustment, School Outcomes, and Romantic Relationships of Adolescents With Same-Sex Parents. Child Development 75 (6), pp. 1886-1898.

### **Интернет-ссылки**

143. Gay Adoption Debate and Poll. Should Gays and Lesbians be allowed to Adopt Children? Могут ли геи и лесбиянки усыновлять детей? Интерактивный опрос общественного мнения.

144. «Family Equality Council» (англ.) - общенациональная американская правозащитная ЛГБТ-организация для однополых семей.

145. «Families Like Ours» (англ.) - центр по усыновлению для однополых пар.

146. «COLAGE» (Children of Lesbians and Gays Everywhere) (англ.) - организация для детей лесбиянок и геев.

147. GayDads.Info (англ.) - сайт о книге «Gay Dads» про однополые мужские пары и воспитание в них детей.



## Интернет-источники

148. URL: <<http://karakov.host.net.kg>> (дата обращения: 20.06.2013 г.).

149. URL: <<http://www.unicef.org/crc/>, <http://www.echr.coe.int/>> (дата обращения: 01.06.2013 г.).

150. Развитие законодательства об иностранном усыновлении в США, Италии, Испании, Канаде // URL: <<http://www.easyschool.ru/>> (дата обращения: 31.05.2013 г.).

151. URL: <[http://www.newwoman.ru/letters\\_542.html](http://www.newwoman.ru/letters_542.html)> (дата обращения: 31.05.2013 г.).

152. Позитивный язык усыновления. Разница в психологическом восприятии одного и того же действия, названного по-разному // URL: <<http://smi.usinovi.ru>> (дата обращения: 22.06.2013 г.).

153. Американские агентства по усыновлению, получившие информацию о нововведениях из своих источников, заявляют, что новые нормы затрагивают около четверти их клиентов (статья по состоянию на 25.12.2006 г.) // URL: <<http://news.detstvo.ru/index2006/12/25/4219.html>> (дата обращения: 31.05.2013 г.).

154. Китай начинает процесс усыновления детей, потерявших родителей при землетрясении (статья от 25.08.2008 г.) // URL: <<http://www.gzt.ru/society/2008/08/25/150346.html>> (дата обращения: 31.05.2013 г.).

155. Дети России переезжают в США. В 2002 году страны бывшего СССР, Китай, Южная Корея и страны Латинской Америки, стали лидерами по «экспорту» усыновляемых и удочеряемых детей // URL: <<http://detirossii.narod.ru/Usa2.htm>> (дата обращения: 31.05.2013 г.).

156. Испанские семьи готовы на все ради благополучия усыновленных ими детей (статья по состоянию на 20 марта 2007 г.) // URL: <<http://everyday.kz/news/10793.html>> (дата обращения: 31.05.2013 г.).

157. Иностранцы // URL: <<http://all-madrid.ru/inostr.htm>> (дата обращения: 31.05.2013 г.).

158. Фельдман поставит барьер судимым иностранцам при усыновлении украинских детей 22 февраля 2008 г. // URL: <<http://podrobnosti.ua/society/2008/02/22/499153.html>> (дата обращения: 31.05.2013 г.).

159. Усыновление и воспитание детей в однополых парах // URL: <<http://ru.wikipedia.org/>> (дата обращения: 31.05.2013 г.).

160. ЕСПЧ признал дискриминационным запрет на усыновление детей гомосексуалами (статья от 20.02.2013 г.) // URL: <<http://www.gayrussia.eu/world/5892/>> (дата обращения: 23.06.2013 г.).

161. ЕСПЧ запретил удочерение французским лесбиянкам (статья от 16.03.2012 г.) // URL: <[http://smizone.info/15710-ESPCH\\_zapretil\\_udocherenie\\_francuzskim\\_lesbiyankam.html](http://smizone.info/15710-ESPCH_zapretil_udocherenie_francuzskim_lesbiyankam.html)> (дата обращения: 23.06.2013 г.).

162. Постановление Европейского суда по правам человека от 28.06.2007 г. «Дело «Вагнер (Wagner) и J.M.W.L против Люксембурга» // URL: <<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=39363>> (дата обращения: 23.06.2013 г.).

163. Информация о деле (по материалам постановления Европейского суда по правам человека от 22.06.2004 г. №78028/01, №78030/01) (Бюллетень Европейского суда по правам человека. – 2004. - №11) // URL: <<http://www.lawmix.ru/jude/3602>> (дата обращения: 23.06.2013 г.).

164. Госдума в окончательном чтении приняла «Закон Димы Яковлева» (21.12.2012 г.) // URL: <[http://www.gazeta.ru/politics/news/2012/12/21/n\\_2676113.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/news/2012/12/21/n_2676113.shtml)> (дата обращения: 13.01.2013 г.).

165. Владимир Путин подписал «Закон Димы Яковлева» // URL: <[http://www.gazeta.ru/politics/2012/12/28\\_a\\_4909837.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/2012/12/28_a_4909837.shtml)> (дата обращения: 13.01.2013 г.).

166. ЕР призвала назвать ответ на «Закон Магнитского» именем мальчика, умершего по вине приемных родителей из США // URL: <[http://www.gazeta.ru/politics/news/2012/12/11/n\\_2659405.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/news/2012/12/11/n_2659405.shtml)> (дата обращения: 13.01.2013 г.).

167. Американские семьи обжаловали запрет на усыновление в ЕСПЧ (статья от 25.01.2013 г.) // URL: <[http://www.infox.ru/authority/law/2013/01/25/Amyerikanskiye\\_syemi.phtm](http://www.infox.ru/authority/law/2013/01/25/Amyerikanskiye_syemi.phtm)> (дата обращения: 23.06.2013 г.).

# Приложения

## Приложение 1 «География» зарубежных усыновлений в мире<sup>276</sup>



Исходя из представленной «географии», можно сделать вывод о том, что у каждой расы есть своя страна-лидер. Те, кто хочет усыновить белого ребенка, чаще выбирают Россию, азиата - Китай, а среди латиноамериканских стран с огромным отрывом лидирует Гватемала. На долю этих четырех стран приходится 65% всех зарубежных усыновлений с 1999 г.

## Приложение 2 Динамика усыновления детей в Украине<sup>277</sup>

2008 год					2009 год				
<i>до 1 года</i>	<i>до 3 лет</i>	<i>до 5 лет</i>	<i>до 10 лет</i>	<i>до 18 лет</i>	<i>до 1 года</i>	<i>до 3 лет</i>	<i>до 5 лет</i>	<i>до 10 лет</i>	<i>до 18 лет</i>
624	919	357	135	31	587	618	266	78	23

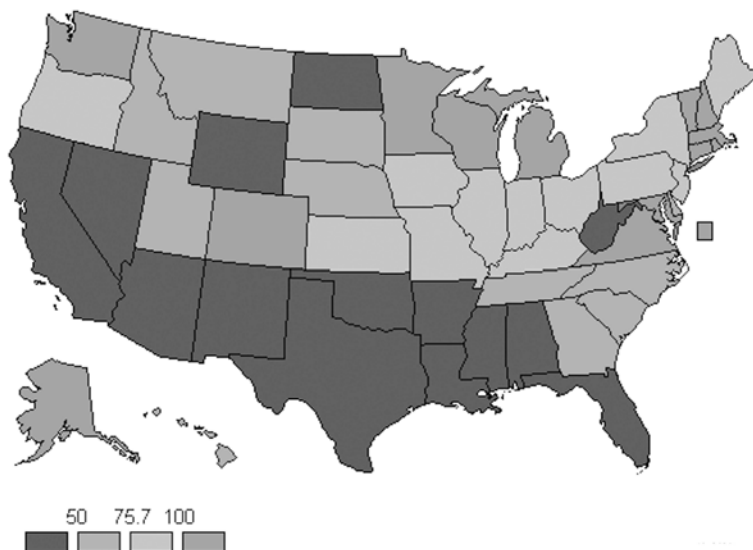
<sup>276</sup> URL: <<http://megapixel09.livejournal.com/154961.html>> (дата обращения: 26.06.2013).

<sup>277</sup> По данным сайта Министерства семьи, молодежи и спорта Украины // URL: <<http://www.kmu.gov.ua>> (дата обращения: 26.06.2013).

### Приложение 3

## Усыновление в Соединенных Штатах Америки (по штатам) <sup>278</sup>

Foreign adoption rate per 100,000 population



Статистические данные зарубежных усыновлений в Соединенных Штатах Америки свидетельствуют о том, что относительно мало усыновляют в Калифорнии, но относительно много в северных достаточно урбанизированных штатах Среднего Запада: Миннесота (первое место), Висконсин и Мичиган. На последнем месте Невада. Но это может быть особый случай: многие сюда приехали недавно, некоторые живут непостоянно, а только какое-то время работают в Лас-Вегасе. На предпоследнем месте Миссисипи, штат, который очень часто находится в самом хвосте всех рейтингов благополучия.

---

<sup>278</sup> URL: <<http://megapixel09.livejournal.com/154961.html>> (дата обращения: 26.06.2013).

**Приложение 4**

**Признание семейных прав однополых партнеров  
в европейских странах<sup>279</sup>**

Государство	Квазибрачные союзы	Внутри- семейное усынов- ление	Признание совмест- ного родительства	Брак
<b>Генезисная модель</b>				
Исландия	1996, институт упразднен с расширением понимания брака	1996	2006	2010
Норвегия	1993, институт упразднен с расширением понимания брака	2002	2008	2009
Испания	институт не закреплен в семейном праве страны	2005	2006, 2007	2005
Швеция	1995, институт упразднен с расширением понимания брака, доступен для однополых пар	2002	2005, 2006	2009
Великобритания	2004, доступен также для однополых пар	Нет данных	2009, 2010	институт не закреплен в семейном праве страны

<sup>279</sup> Кириченко К.А. Три модели формализации родительского статуса в однополых семьях: опыт сравнительно-правового исследования // Зарубежное право. - 2012. - №1 (47). - С. 54.

<b>Адаптационная модель</b>				
Дания	1989, доступен также для однополых пар	1999	институт не закреплен в семейном праве страны	институт не закреплен в семейном праве страны
Финляндия	2002, доступен также для однополых пар	2009	институт не закреплен в семейном праве страны	институт не закреплен в семейном праве страны
Андорра	2005, доступен для однополых и разнополых пар	2005	институт не закреплен в семейном праве страны	институт не закреплен в семейном праве страны
Нидерланды	1998, доступен для однополых и разнополых пар	2001	институт не закреплен в семейном праве страны	2001
Бельгия	1998, доступен для однополых и разнополых пар	2006	институт не закреплен в семейном праве страны	2003
Германия	2001, доступен для однополых пар	2004	институт не закреплен в семейном праве страны	институт не закреплен в семейном праве страны

*Научное издание*

**Е. В. Буянова**

**ПРОЦЕДУРА УСЫНОВЛЕНИЯ  
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ  
ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**

ISBN 978-5-4417-0261-4



ООО ИПК «Университет»  
460007, г. Оренбург, ул. М. Джалиля, 6.  
E-mail: ipk\_universitet@mail.ru  
Тел./факс: (3532) 90-00-26

Подписано в печать 04.09.2013 г.  
Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага писчая.  
Усл. печ. листов 15,4. Тираж 300 (1-ый завод – 45). Заказ 183.

---

Отпечатано с готового оригинал-макета  
в редакционно-издательском отделе  
Оренбургского института (филиала) Университета  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

---