

**ФГБОУ ВПО Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Оренбургский институт (филиал)**

С.А. Жовнир

**Понятие, признаки, цели уголовного наказания. Система наказаний, их
классификация**

Учебное пособие

Оренбург 2013

УДК 343.2 (07)
ББК 67.408.я73
Ж78

Рекомендовано к печати редакционным советом Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Рецензенты:

Плотников А.И., доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА);

Шнитенков А.В., доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права и криминологии Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Жовнир, С.А.

Ж78 Понятие, признаки, цели уголовного наказания. Система наказаний, их классификация. – Оренбург: Оренбургский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2013. – 59с.

В учебном пособии рассматриваются понятие, признаки уголовного наказания, приведена подробная характеристика целей наказания. Автором показаны существующие в науке уголовного права разные подходы к пониманию целей наказания, дается характеристика признаков системы уголовных наказаний. В учебном пособии анализируются законодательная и доктринальные классификации видов уголовных наказаний.

Учебное пособие рассчитано на студентов, обучающихся по специальности, направлению подготовки «Юриспруденция», аспирантов и преподавателей юридических учебных заведений.

Публикуется в авторской редакции.

УДК 343.2 (07)
ББК 67.408.я73
© С.А. Жовнир, 2013.

СОДЕРЖАНИЕ

§ 1. Понятие и признаки уголовного наказания	4
§ 2. Цели наказания	21
§ 3. Система наказаний39
§ 4. Классификация видов наказаний.....	46

§ 1. Понятие и признаки уголовного наказания

Обращаясь к истории развития сущности и системы наказаний, можно условно выделить два основных периода. Первый охватывает время от Русской Правды до конца XVIII в. и отражает стремление законодателя к мести и устрашению. Преступление в период зарождения государства и права было, главным образом, частным делом, и наказание исходило от частного лица, являясь не формой общественной кары, а формой самоуправства или самосуда. В законах Древней Руси, например, в Русской Правде, сосуществовали меры княжеского (государственного) и частного (между преступником и потерпевшим) принуждения. «На княжий двор» доставлялись виновные в преступлениях против интересов князей либо лица, совершившие особо тяжкие преступления. Менее тяжкие деяния наказывались в порядке частных, межличностных отношений. Так, ст. 1 краткой редакции Русской Правды предусматривала за убийство кровную месть, а при отказе от нее - сорок гривен за голову семье потерпевшего (кроме холопов). Статья 38 предоставляла потерпевшему от воровства право убить вора на месте преступления, если воровство совершено ночью и вор не был связан. В иных случаях вора следовало вести на княжий двор¹.

Впоследствии, с развитием государства, меняется понятие преступления. Под ним понимается уже не «обида», а «лихое дело», т. е. всякое нарушение правопорядка, установленного государством, меняется и система наказаний. На первое место выдвигается цель устрашения, а за ней и устрашающая система наказаний. Можно сказать, что наказание этого периода являлось по своему содержанию физическим мучением. И, вероятно, осознавая жестокость карательной системы, законодатель присоединял к санкциям различные пояснения, оправдывающие суровость той или иной меры: «чтобы на то смотря иным неповадно было воровати, в государев двор красти», «чтобы

¹ См.: Законодательство Древней Руси. Т. 1. М., 1984.

на то смотря иным неповадно было так делати», «чтоб впредь не лгали» и т. д.

Второй период ведет отсчет с конца XVIII в., когда наказание перестает быть физическим страданием. В России начинают развиваться буржуазные отношения, а с их возникновением появляется необходимость в проведении кодификации и создании единого законодательного акта, способствующего развитию этих отношений. Основное и превалирующее положение занимают в этот период различные формы лишения свободы и иные меры, в основном имущественного характера.

Уголовное законодательство дореволюционного периода: Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Уголовное уложение 1903 г., не содержало понятия наказания, хотя были перечни конкретных видов наказаний.

Впервые в отечественном уголовном законе понятие наказания было дано в ст. 7 Руководящих начал по уголовному праву РСФСР 1919 г.: «Наказание – это те меры принудительного воздействия, посредством которых власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей (преступников)».

В ст. 26 Уголовного кодекса РСФСР 1922 г. наказание определялось как «целесообразная оборонительная мера, лишенная признаков мучительств и причинения преступнику бесполезных и лишних страданий».

Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г. и УК РСФСР 1926 г. вместо термина «наказание» употребляли термин «меры социальной защиты». Отказ от понятия наказания и введение в уголовное законодательство мер социальной защиты привело к нарушениям законности в уголовном судопроизводстве. Применение ссылки и высылки стало возможным не только в отношении осужденных за совершение конкретного преступления, но и в отношении лиц, признанных общественно опасными «по связи с преступной средой в данной местности». Ссылка и высылка применялись как меры социальной защиты также и в том случае,

когда обвинение в совершении определенного преступления судом было отвергнуто (подсудимый оправдан), но его поведение признано социально опасным. Однако, начиная с 1934 г., в отдельные нормативно-правовые акты в области уголовного права возвращается термин «наказание», который употребляется и поныне¹. УК РСФСР 1960 г. не содержал подробного определения наказания, но в ст. 20 указывал, что «наказание является карой» (т. е. возмездием за совершенное преступление).

Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1991 г., которые не вступили в силу, поскольку перестал существовать СССР, закрепили в ст. 28 определение уголовного наказания. Это определение без изменений повторяет ч. 1 ст. 43 действующего УК РФ 1996 г.: **«Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных уголовным законом лишении или ограничении прав и свобод этого лица».**

Наказание заключается в предусмотренном УК РФ лишении или ограничении определенных прав и свобод осужденного, что означает принудительное причинение ему страданий, стеснений морального, физического и имущественного характера. Это не противоречит ст. 28 Всеобщей декларации прав человека, согласно которой каждый член общества может быть подвергнут ограничениям, установленным законом в целях обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе. Уголовное наказание не имеет целью причинить физические страдания или унижить человеческое достоинство, оно не знает телесных либо иных позорящих наказаний, что соответствует требованиям ст. 5 Всеобщей декларации прав человека и ст. 7 Международного

¹ См.: Постановление ЦИК и СНК СССР 8 июня 1934 г. «О дополнении положения о преступлениях государственных (контрреволюционных и особо опасных для Союза ССР преступлениях против порядка управления) статьями об измене Родине // СЗ СССР. 1934. № 33.

пакта о гражданских и политических правах.

Наказание тесным образом связано с категорией уголовной ответственности: оно немыслимо вне последней, проявляется на определенном этапе реализации уголовной ответственности. Как формы реагирования на преступление, эти категории не совпадают по объему, моменту возникновения, видам порождаемых ими последствий и т. д. Уголовная ответственность воплощается не только в наказании, но и в ряде иных мер уголовно-правового характера (условном осуждении, принудительных мерах воспитательного воздействия, судимости и т. п.), и в этом плане она понятие более широкое, емкое. По справедливому утверждению В.И. Зубковой, определение ч. 1 ст. 43 УК РФ соответствует сути не только наказания, но и принудительных мер медицинского характера, принудительных мер воспитательного воздействия, назначаемых лицам, имеющим психические расстройства, или несовершеннолетним¹. От наказания такие меры отличают цели их применения (цели излечения, воспитания). Поэтому вопрос о понятии наказания нужно связывать с его целями.

В уголовно-правовой литературе до принятия УК РФ 1996 г. наказание было определено:

1. как форма и способ реализации уголовной ответственности²;
2. как правовое последствие совершенного преступления либо как факт осуждения за совершение преступления³;
3. как мера уголовно-правового воздействия на виновного в совершении преступления⁴;
4. как кара (воздаяние, возмездие) за содеянное⁵;

¹ См.: Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М., 2002. С. 35.

² См.: Курс советского уголовного права / Ред. колл. А.А.Пионтковский, П.С. Ромашкин, В.М. Чхиквадзе. Т. 3. С. 26-30.

³ См.: Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. В 2 т. М., 1994. Т. 2. С. 5-7, 91-92.

⁴ См.: Курс советского уголовного права/Отв. ред. Н.А. Беляев, М.Д. Шаргородский. Л., 1970. Т. 2. С. 193-201.

⁵ См.: Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть. Курс лекций. М., 1996. С. 358.

5. как лишения, страдания, некий ущерб, причиняемый на основе судебного приговора виновному в совершении преступления¹;

Каждая из приведенных точек зрения не противоречит другой, характеризует наказание с разных сторон, является правильной по-сути. В период действия УК РСФСР 1960 г. в науке уголовного права долгое время продолжалась дискуссия, обсуждался вопрос о том можно ли наказание определять как кару (возмездие), является ли кара сутью или целью наказания. Связана эта дискуссия была с тем, что в ст. 20 УК РСФСР 1960г. «Цели наказания» законодатель указал: «Наказание не только является карой за совершение преступления, но и преследует цели...». Словарь русского языка слово «кара» употребляет в значении «наказание»², поэтому эти слова равнозначны, а определение наказания как кары не раскрывает его признаков. Разногласия в науке уголовного права были связаны и с тем, что отдельные специалисты (например, Б.С. Никифоров) понимали кару как возмездие, эквивалентное по силе содеянному преступником³. Другие криминалисты (Б.С. Утевский, М.Д. Шаргородский) отождествляли кару с лишениями, страданиями, принуждением⁴. С критикой точки зрения Б.С. Никифорова выступал И.С. Ной. Он справедливо указывал, что принцип талиона (воздаяние равным за содеянное) никогда не поддерживался уголовным законом послереволюционного периода⁵.

В уголовно-правовой литературе признаки наказания криминалисты классифицируют по разным основаниям. По мнению С.В. Максимова, систе-

¹ См.: Уголовное право. Общая часть / Ред. колл. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова. М., 1997. С. 311-315.

² См.: Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 3, 1995. С. 431; Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1973. С. 245, 347.

³ См.: Материалы теоретической конференции по вопросам советского исправительно-трудового права. М., 1957. С. 128.

⁴ См.: Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. Л., 1973. С. 16; Утевский Б.С. Вопросы теории исправительно-трудового права и практики его применения/Материалы теоретической конференции по вопросам советского исправительно-трудового права. М., 1957. С. 37.

⁵ См.: Ной И.С. Сущность и функции уголовного наказания в Советском государстве. Саратов, 1973. С. 28.

матический анализ определения наказания ч. 1 ст. 43 УК РФ позволяет выделить следующие три группы его признаков, характеризующие: 1) сущность наказания; 2) содержание наказания; 3) форму наказания¹.

О.В. Филимонов полагает, что признаки наказания следует разделить на две группы: 1) характеризующие сущность наказания; 2) указывающие на основания, порядок и правовые последствия его применения². Полагаем, что сущность наказания неотделима от его содержания, неразрывно связана с основаниями, порядком и правовыми последствиями применения наказания. Признавая условность таких классификаций, мы поддерживаем тех криминалистов, которые не делят признаки наказания на группы.

Учитывая определение ч. 1 ст. 43 УК РФ, можно указать несколько специфических признаков, сочетание которых образует понятие наказания.

На наш взгляд, следует выделить шесть таких признаков уголовного наказания.

1. Наказание – это мера государственного принуждения. Этот признак означает, что:

1.1. Наказание может быть предусмотрено только уголовным законодательством, согласно ч. 1 ст. 1 УК РФ уголовным законодательством Российской Федерации является только уголовный закон (УК РФ 1996 г.). Уголовный закон принимается законодательными органами государства и устанавливает в ст. 44 УК РФ исчерпывающий перечень уголовных наказаний;

1.2. Никакие другие меры принудительного воздействия, кроме предусмотренных уголовным законом, не могут применяться в качестве уголовного наказания. Этим наказание отличается от иных мер, применяемых за административные, дисциплинарные, гражданско-правовые правонарушения, и предусмотренные нормами административного, трудового, гражданского законодательства. Применение мер принуждения в качестве уголовного нака-

¹ См.: Уголовное право Российской Федерации: В 2 т. Т. 1: Общая часть. Учебник/Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М., 2002. С. 251.

² См.: Филимонов О.В. Понятие и цели наказания//Уголовное право. Общая часть. Учебник/Под ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина. М., 1997. С. 306.

зания, если такие меры предусмотрены каким-либо нормативно-правовым актом, в том числе, например, федеральными законами «О противодействии терроризму», «О противодействии экстремистской деятельности», является недопустимым и незаконным;

1.3. Как мера принуждения уголовное наказание строго ограничено по видам. Уголовный закон предусматривает исчерпывающий перечень видов наказаний. Суд не вправе назначить в качестве наказания такую меру, которой нет в перечне ст. 44 УК РФ. В указанном перечне наказания расположены согласно их сравнительной строгости: от наименьшей тяжести до наибольшей (от штрафа до смертной казни). Поэтому суд, назначая наказание, соотносит тяжесть содеянного виновным с тяжестью определенного вида наказания. Наказания имеют количественные границы (срок или размер). Суд не вправе, ни при каких обстоятельствах, нарушать верхние пределы по сроку или размеру, установленные для каждого вида наказания уголовным законом. От иных мер государственного принуждения, применяемых, например, за административные правонарушения, уголовное наказание отличается количественно (включает больше ограничений) и качественно (назначается только за совершение преступлений, и его назначение влечет правовое последствие в виде судимости);

1.4. Основанием применения к лицу наказания может быть только совершенное им преступление (ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 14 УК РФ). Уголовное наказание не может применяться за совершение правонарушений, которые не являются преступлениями (гражданско-правовых деликтов, дисциплинарных, административных правонарушений). Уголовное наказание является естественным последствием совершенного преступления и должно, по общему правилу, соответствовать тяжести преступления и его общественной опасности. Исключение составляют случаи привлечения лица к уголовной ответственности с последующим освобождением от уголовного наказания, например вследствие болезни или истечения срока давности обвинительного приговора

суда. Поэтому наказание представляет собой реакцию государства на совершенное преступление;

1.5. Принудительный характер наказания означает, что его назначение и исполнение осуществляется вопреки воле виновного. Должностные лица государства обязаны обеспечить подчинение осужденного и выполнение предписаний приговора. Желания подсудимого не быть наказанным вообще либо получить менее строгое наказание не связывают суд при выборе вида, срока или размера наказания. В случае злостного уклонения осужденного от отбывания назначенного ему наказания, избранное наказание заменяется судом на другое, более строгое. При удовлетворении жалобы осужденного судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, срок или размер назначенного лицу наказания может быть уменьшен, но окончательно определенное наказание не утрачивает своего принудительного свойства. Уклонение от отбывания наказания в виде лишения свободы (ст. 314 УК РФ) или побег из мест лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи (ст. 313 УК РФ) образуют составы самостоятельных преступлений.

2. Наказание назначается от имени государства, процессуальной формой наказания является только обвинительный приговор суда (признак публичности наказания). Этот признак означает, что:

2.1. Только суду предоставлено исключительное право определять вид и меру наказания (ч. 1 ст. 49, ч. 1 ст. 118 Конституции РФ, ч. 1 ст. 8 УПК РФ). Иные государственные органы таким правом не обладают. Исходя из ч. 1 ст. 49 Конституции РФ «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда». Согласно ч. 1. ст. 118 Конституции РФ «правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом». Наказание назначается только в порядке, предписанном уголовным, уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным законодательством. Только суд, исключая акты амнистии и помилования, вправе решать вопросы осво-

бождения от наказания, замены назначенного наказания на более строгий или более мягкий вид;

2.2. Обвинительный приговор суда является единственной процессуальной формой применения наказания. Приговоры суды всегда выносят именем Российской Федерации (ст. 296 УПК РФ). Наказание поэтому имеет публичный характер, выносится в интересах всех членов общества. Обвинительный приговор означает отрицательную официальную оценку содеянного лицом как преступления, а самого лица как преступника. Обвинительным приговором при помощи наказания выражается государственное порицание противоправного поведения виновного. В резолютивной части обвинительного приговора суда должны быть указаны вид и размер (срок) наказания, вид и режим исправительного учреждения, если наказание назначается в виде лишения свободы (ст. 308 УПК РФ). Приговор суда, вступивший в законную силу, подлежит обязательному исполнению на территории России. Указанный признак носит уголовно-процессуальный характер, раскрывает не содержание наказания, а порядок его применения.

3. Наказание назначается только лицу, признанному виновным в совершении преступления. Наказание может понести только тот, кто признан виновным в преступлении (совершивший деяние умышленно либо по неосторожности) и соответствует предусмотренным уголовным законом признакам субъекта преступления (вменяемость, достижение возраста уголовной ответственности по данному преступлению). Основанием уголовной ответственности (и наказания, в частности) является наличие в деянии всех признаков состава преступления (ст. 8 УК РФ). Согласно принципу виновной ответственности (ст. 5 УК РФ) и определения преступления (ч. 1 ст. 14 УК РФ), деяние должно быть совершено виновно. Согласно ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, ч. 2 ст. 8, ч. 1 ст. 14 УПК РФ, виновность лица в совершении преступления должна быть доказана в предусмотренном законом порядке и установлена приговором суда, вступившем в законную силу. Если будет доказано, что лицо не совершало преступления или причинило вред невиновно, то уголов-

ная ответственность в целом и наказание, как часть ответственности, исключаются. Настоящий признак отличает наказание от уже упоминавшихся мер социальной защиты, применявшихся в прежнем уголовном законодательстве. Последние были связаны не с виной за конкретно совершенное лицом преступление, а с так называемым опасным состоянием личности.

4. Наказание носит строго личный (индивидуальный) характер.

Этот признак наказания означает, что оно не должно затрагивать прав и интересов других лиц, не причастных к совершению преступления. Он является следствием признака виновности лица в совершении преступления. Например, ст. 67 УК РФ требует при назначении наказания соучастникам преступления учитывать их фактический персональный вклад в совершенное деяние. Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание, относящиеся к личности одного из соучастников, учитываются при назначении наказания только этому соучастнику. Коллективной ответственности и наказания современное уголовное право не знает. Ответственность соучастников преступления не является коллективной, каждый соучастник несет ответственность только за свои действия в зависимости от характера и степени фактического участия в совершенном преступлении. Это верно и для случаев прикосновенности к преступлению - заранее не обещанное приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ), и заранее не обещанное укрывательство особо тяжких преступлений (ст. 316 УК РФ). Эти деяния причинно не связаны с совершенным преступлением, не являются видом пособничества, т. е. не образуют соучастия, а ответственность за них наступает потому, что они сами по себе содержат признаки самостоятельного состава преступления. Их общественная опасность состоит в том, что они затрудняют деятельность правоохранительных органов по поиску, изобличению и наказанию лиц, виновных в совершении преступления.

Вместе с тем, указанный признак, на наш взгляд, имеет условный характер. Действующий уголовный закон допускает исключения из правила строго личной ответственности. Такие исключения нельзя оценивать как

ошибки законодателя, скорее, они являются следствием признания взаимосвязи людей в современном обществе. Такие связи могут быть кровнородственными, семейными, могут быть созданы обстоятельствами совместного проживания. Так, например, ч. 2 ст. 88 УК РФ предусматривает возможность взыскания штрафа, назначенного несовершеннолетнему осужденному, с его родителей с их согласия. Часть 3 ст. 46 УК РФ говорит, что размер штрафа определяется судом с учетом имущественного положения семьи осужденного. Часть 3 ст. 60 УК РФ закрепляет, что при назначении любого наказания учитывается влияние наказания на условия жизни семьи осужденного. Таким образом, законодатель признает, что бремя наказания опосредованно затрагивает не только осужденного, но и других лиц, связанных с ним общим бюджетом, вопросами воспитания и содержания совместных детей, совместного проживания и т.д. Вместе с тем, юридический статус третьих лиц от этого не меняется: приговор выносится только подсудимому, он же после оглашения приговора становится осужденным, именно у него возникает специфическое правовое состояние, связанное с осуждением – судимость.

Наказания, оказывающие имущественное воздействие на осужденного: штраф, исправительные работы, ограничение по военной службе, лишение права занимать определенные должности, заниматься определенной деятельностью, в силу общности семейного бюджета затрагивают интересы всех членов семьи осужденного. Наказания, заключающиеся преимущественно в лишении или ограничении свободы осужденного, также касаются интересов членов семьи осужденного: осужденный не может принимать участие в воспитании детей, фактически их не содержит, отбывая наказание в виде лишения свободы. Таким образом, личный характер наказания не означает, что оно не может причинять страдания (наносить вред) и непричастным к преступлению лицам, например членам семьи осужденного.

5. Содержание наказания составляют лишения или ограничения прав и свобод осужденного. В рассматриваемом признаке наказания раскрывается его юридическое содержание. Можно сказать, что это основной

качественный признак наказания, раскрывающий его сущностное содержание. Любое потенциальное лишение или ограничение прав и свобод лица, отбывающего наказание, или лица, к которому применено наказание, должно иметь правовое обоснование и соответствовать закону. Лишение или ограничение прав и свобод при назначении наказания не должно нарушать требования ст. 29 «Всеобщей декларации прав человека», в соответствии с которой, каждый член общества должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.

По справедливому утверждению Н.Ф. Кузнецовой: «Большинство наказаний сочетают лишение прав и свобод с ограничением. Так, лишение свободы сочетается с ограничением трудовых, имущественных, жилищных, семейных прав осужденного»¹.

Лишения прав и свобод заключаются в таких наказаниях, где осужденный пожизненно или на определенный срок лишается свободы, а также при аресте, содержании в дисциплинарной воинской части, лишении права занимать определенные должности, заниматься определенной деятельностью, лишении специального, воинского или почетного звания, классного чина, государственных наград.

Ограничения трудовых прав осужденного происходят при исправительных работах, обязательных работах, ограничении по военной службе. Часто наказание сочетает ограничения имущественных и трудовых прав: исправительные работы, ограничение по военной службе, обязательные работы. При исполнении, например, исправительных работ из заработной платы осужденного производятся удержания в доход государства. Осужденного к этому виду наказания принудительно трудоустраивают, он не вправе отка-

¹ Курс уголовного права. Общая часть. Учение о наказании. Учебник / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. Т. 2. М., 2002. С.8.

заться от предложенной ему работы и уволиться с нее по собственному желанию. При исполнении обязательных работ осужденного принудительно трудоустраивают на объектах, определяемых органом местного самоуправления, кроме того, обязательные работы являются бесплатными для осужденных, чем ограничиваются их имущественные права.

Ограничение имущественных прав происходит при исполнении штрафа.

Можно согласиться с В.И. Зубковой в том, что формулировка ч. 1 ст. 43 УК РФ «наказание заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод» является не совсем точной¹. Эти лишения и ограничения могут быть предусмотрены не только в УК РФ. Например, по таким видам наказаний, как лишение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, пожизненное лишение свободы в уголовном законе указаны только общие требования, а подробно весь комплекс правоограничений, связанных с отбыванием этих видов наказаний предусмотрен в Уголовно-исполнительном кодексе РФ. В части регламентации остальных видов наказаний УИК РФ также дополняет УК РФ.

Наказание всегда состоит в лишении или ограничении прав осужденного, способно причинить ему моральные страдания, ухудшить его социальный статус. Поэтому по своему объективному содержанию наказание – это всегда кара, т. е. воздаяние государством преступнику за совершенное преступление. От слова «кара» происходит наименование карательная политика, или политика государства в области определения видов, содержания наказаний и их применения в практической деятельности государственных органов, осуществляющих уголовно-правовую борьбу с преступностью.

Разные виды наказания различаются именно своим содержанием. Вследствие осуждения преступник может лишиться и многих других благ (семьи, уважения окружающих и т.д.), но они не входят в содержание нака-

¹ См.: Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М., 2002. С. 49.

зания, поскольку необходимость их лишения не указана в законе. На это обращал внимание известный русский юрист Н.С. Таганцев: «Необходимо отделить от наказания и нравственные муки, угрызения совести, испытываемые преступником, хотя бы они были столь сильны, что для их прекращения он спешил отдаться в руки правосудия, выстрадать свою вину. Необходимо выделить далее вызванные преступлением изменения в отношениях к виновному его семьи, знакомых, общества, потерю любви, уважения, доверия и притом даже и тогда, когда такая потеря выражается во внешней, осязаемой форме: не будет наказанием в юридическом смысле отцовское проклятье, хотя оно сопровождалось составлением рассерженным отцом духовного завещания, лишаящего виновного сына наследства; не будет наказанием отказ от дома, неподача руки и т. п., как скоро во всех этих лишениях не заключается юридического ограничения личности и ее прав»¹. Также не входят в содержание наказания, например, лишения свободы, средства исправительного воздействия (общественно полезный труд, обучение, профессиональная подготовка, воспитательная работа с осужденным и т.д.).

Только посредством карательных свойств наказания достигаются его цели: восстановления социальной справедливости, исправления осужденного.

6. Наказание влечет судимость. Определение наказания в ч. 1 ст. 43 УК РФ не называет судимость в числе признаков наказания. Однако наличие этого признака является характерным и отличительным только для уголовного наказания. Административное наказание, дисциплинарная или гражданско-правовая ответственность не влекут судимости. Согласно ч. 1 ст. 86 УК РФ «лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости».

Судимость - это особое правовое состояние лица. Сущность судимости состоит в определенных правоограничениях для осужденного. Указанное

¹ Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции. Часть Общая. Т. 2. М., 1994. С. 6.

правовое состояние сохраняется у осужденного в течение длительного времени после отбытия им наказания. Например, если лицо осуждалось к более мягким видам наказания, чем лишение свободы (штраф, исправительные, обязательные работы), то судимость сохраняется в течение года после полного исполнения наказания (п. «б» ч. 2 ст. 86). Если лицо осуждалось к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, то судимость сохраняется в течение трех лет после отбытия наказания в виде лишения свободы (п. «в» ч. 2 ст. 86 УК РФ).

По характеру правоограничений, связанных с судимостью, можно выделить правоограничения общеправовые и в области действия уголовного, уголовно-исполнительного права. К общеправовым правоограничениям, связанным с судимостью, следует отнести: ограничения на въезд на территорию отдельных государств (например, они установлены законодательством США), ограничения в приобретении, хранении огнестрельного и газового оружия, за лицами, отбывавшими наказание в виде лишения свободы, устанавливается административный надзор (необходимо несколько раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию по району места жительства, отчитываться о своем образе жизни, трудоустроенности, семейном положении), судимые лица не принимаются на службу в правоохранительные органы, органы государственной власти, местного самоуправления, испытывают значительные затруднения при трудоустройстве практически на любую работу, не призываются на военную службу.

Правоограничения в области действия уголовно-исполнительного права связаны с определением места отбывания наказания в виде лишения свободы и его режимом, предусмотрены ст. 58 УК РФ.

Правоограничения в области действия уголовного права состоят в следующем: судимости за умышленные преступления образуют рецидив, рецидив учитывается как отягчающее наказание обстоятельство (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ), а в некоторых, предусмотренных законом случаях - как квалифицирующий признак при совершении нового преступления (ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст.

132, ч. 5 ст. 134 УК РФ), наличие судимости исключает возможность освобождения лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, часто исключает применение акта амнистии, исключает возможность освобождения от наказания в связи с изменением обстановки.

В уголовно-правовой литературе дискуссионен вопрос, является ли судимость признаком наказания или только его последствием. Н.Ф. Кузнецовой высказана аргументированная позиция о том, что судимость является признаком наказания в наказаниях срочного характера, а в наказаниях, исполняемых единовременно (штраф), рассматривается только как его последствие. Н.Ф. Кузнецова указывала, что по-разному решать этот вопрос было бы необоснованным и полагала, что больше аргументов за признание судимости признаком наказания¹.

По нашему мнению, судимость характеризует не наказание как таковое, а лицо, которому оно назначено. Наказание и судимость имеют разную правовую природу. Поэтому судимость есть не признак наказания, а правовое последствие его назначения, выражающееся в особом правовом состоянии лица. Весь комплекс правоограничений, связанных с судимостью, начинается одновременно с наказанием, но продолжается и после его отбытия (в отсутствии наказания), что также не дает оснований считать судимость признаком наказания. Возможны ситуации, когда наказание не исполняется, а только было назначено судом, но судимость все равно имеется. Например, в случаях применения условного осуждения, предоставления отсрочки отбывания наказания, освобождения от отбывания наказания по болезни, наказание не исполняется. Судимость у таких осужденных появляется с момента вступления в законную силу обвинительного приговора суда и продолжается в течение испытательного срока при условном осуждении, в течение всего срока отсрочки от отбывания наказания, судимость продолжается длительное

¹ См.: Курс уголовного права. Общая часть. Учение о наказании. Учебник / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. Т. 2. М., 2002. С.10.

время и после освобождения от наказания по болезни. Все сказанное позволяет говорить, что судимость – правовое состояние лица, связанное именно с назначением наказания, а не с его реализацией.

Уголовное наказание – не единственная мера государственного принуждения, предусмотренная уголовным законом, состоящая в ограничении или лишении определенных прав, и назначаемая в связи с совершенным преступлением. Помимо наказания уголовный закон предусматривает принудительные меры воспитательного воздействия, назначаемые в порядке ст. 90 УК РФ. От наказания такие меры отличаются гораздо меньшей репрессивностью. Действительно, нельзя ставить на одну грань, например, лишение свободы и ограничение досуга или передачу под надзор родителей. Меры воспитательного воздействия не преследуют карательной цели, призваны воспитывать преступника. Принудительные меры воспитательного воздействия назначаются только несовершеннолетним подсудимым и не влекут судимости.

Различие принудительных мер медицинского характера и уголовного наказания тоже состоит в цели применения этих мер. Согласно ст. 99 УК РФ принудительные меры медицинского характера могут заключаться в амбулаторном наблюдении и лечении у психиатра, лечении в психиатрическом стационаре общего, специализированного типа. Такие меры назначаются лицам, страдающим психическим расстройством, и преследуют цели излечения лица или улучшения его психического состояния, предупреждения совершения этим лицом новых преступлений. Принудительные меры медицинского характера, в отличие от наказания, не ограничены каким-либо определенным сроком, назначаются на основании постановления суда, а не приговора.

§ 2. Цели наказания

Без учета целей наказания нельзя выяснить социальное значение уголовного наказания и оценить его эффективность. Цели наказания следует понимать как конечные результаты, которых стремится достичь государство, устанавливая наказание, осуждая виновного в совершении преступления к той или иной мере наказания и применяя эту меру.

Часть 2 ст. 7 УК РФ устанавливает, что «наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства». Это правило основано на положениях Конституции РФ и признанных Россией нормах международного права. Статья 21 Конституции РФ гласит: «Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию». Указанное конституционное требование соответствует ст. 10 Международного пакта о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 г., согласно которому «все лица, лишённые свободы, имеют право на гуманное обращение и уважение достоинства человеческой личности». Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 г. закрепляет, что наказание не может иметь цели причинения страданий и унижения человеческого достоинства. Наказание не имеет целью причинение страданий, но неизбежно их причиняет. Кара не цель наказания, а его сущность, свойство всех видов наказания. То, что не обладает свойством кары, что не способно причинять страдания, не может являться наказанием. Дело не в индивидуальном восприятии кары (разные люди могут по-разному переживать лишение одного и того же блага), а в общепринятом представлении о ней. По мнению Н.С. Таганцева, «лишение или ограничение благ и прав является страданием с точки зрения общих ус-

ловий человеческой жизни, известной средней ощущаемости страданий, безотносительно к тому, как смотрит на него и ощущает его наказываемый»¹. Поскольку наказание объективно обладает свойством причинять страдания, перед ним может ставиться цель предупреждения преступлений. А поскольку наказание само по себе есть кара, нет смысла ставить перед ним цель кары.

Часть 2 ст. 43 действующего УК РФ называет три цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений. Уголовный закон не раскрывает содержания ни одной из целей, что привело к разному пониманию криминалистами целей наказания.

Определение целей наказания не является абсолютно новым в истории уголовного законодательства, впервые аналогичные цели были сформулированы в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Согласно Уложению, наказание должно было преследовать три цели: удовлетворение, исправление и устрашение.

1. Цель восстановления социальной справедливости. В уголовном законодательстве такая цель предусмотрена впервые, хотя еще в 60-х г. г. профессор Н.А. Беляев писал о восстановлении социальной справедливости как о цели наказания². В науке уголовного права эта цель трактуется специалистами неодинаково.

А.В. Наумов полагает, что восстановительный характер носят имущественные уголовно-правовые санкции в виде штрафа. По его мнению, никаким наказанием не может быть восстановлена жизнь потерпевшего от убийства либо утраченное в результате преступления здоровье³.

Нужно отметить, что восстановительный характер вообще не свойственен уголовному наказанию. Имущественный ущерб от преступления, причиненный потерпевшему, посредством наказания не возмещается. Штраф, как

¹ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. С. 92.

² См.: Беляев Н.А. Цели наказания и средства их достижения. Л., 1963. С. 27.

³ См.: Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. М., 2000. С. 389.

вид уголовного наказания, выплачивается не в пользу потерпевшего, например, если была совершена кража, а в пользу государства. Ранее уголовное законодательство предусматривало конфискацию имущества, как вид наказания, которая тоже производилась в пользу государства¹. Исправительные работы, ограничение по военной службе - наказания имущественного характера, при которых осуществляются удержания из заработной платы осужденного, тоже никак не компенсируют материальный ущерб потерпевшему. УК РФ, наряду с наказанием, не предусматривает обязательного возмещения по приговору суда причиненного преступлением ущерба. Возмещение имущественного ущерба потерпевшему возможно только путем удовлетворения гражданского иска, заявленного в уголовном деле. Уже на стадии предварительного расследования уголовного дела у потерпевшего есть право заявить гражданский иск. При наличии оснований полагать, что вред лицу причинен непосредственно преступлением, рассмотрев поданное исковое заявление, следователь (дознатель) выносят постановление о признании данного потерпевшего гражданским истцом. Таким правом потерпевший обладает с момента возбуждения уголовного дела до начала судебных прений (ст. 44 УПК РФ). В дальнейшем, при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, гражданский истец, поддерживая свое исковое заявление, должен обосновать и доказать величину причиненного ему материального ущерба и морального вреда. В приговоре суд обязан рассмотреть заявленные иски и разрешить иск по существу. Таким образом, возмещение имущественного ущерба и морального вреда от преступления происходит в рамках гражданского права (гражданского иска), уголовное наказание при этом не используется. Жизнь, здоровье, половая неприкосновенность, честь и достоинство личности, вообще, в принципе, не могут быть восстановлены. Поэтому нельзя согласиться с мнением А.В. Наумова о том, что данную цель наказания нужно понимать как возмещение вреда или компенсацию. Восста-

¹ В действующем уголовном законе конфискация имущества не является видом наказания и относится к иным мерам уголовно-правового характера.

новление социальной справедливости не должно отождествляться с устранением причиненного ущерба. Законодатель при установлении цели наказания исходит из того, что наказание как средство восстановления социальной справедливости дает моральное удовлетворение обществу, несмотря на неспособность восстановить определенные виды ущерба.

Более обоснованной, на наш взгляд, выглядит точка зрения В.К. Дуюнова, который считал, что, закрепляя цель восстановления социальной справедливости, законодатель прикрывает более понятную цель – покарать преступника. В.К. Дуюнов пишет: «термин кара, образно выражаясь, цепко держит нас за фалды сюртука, несмотря на наши попытки отбиться от него, уйти от этого скомпрометированного родством с мезтью и талионом термина или каким-либо образом облагородить его, например, высоким сравнением со справедливостью; происходит простая замена терминов – неудобного термина кара его оборотом – восстановление социальной справедливости»¹. По мнению В.К. Дуюнова, кара – это реакция на поступок определенного лица, имеющая характер упрека, осуждения, порицания этого лица и совершенного им проступка, имеющая целью оказание на виновное лицо и его поведение необходимого воспитательно-психологического и иного предупредительного воздействия. С его точки зрения, кара может выражаться только в порицании деяния и виновного или также в применении к виновному определенных лишений и ограничений². Рассмотрим подробнее позицию В.К. Дуюнова. Преступник, совершив преступление, причинил зло, нарушил чьи-то права. При совершении кражи, например, нарушаются имущественные права собственника имущества, при совершении насильственных преступлений против личности (причинении вреда здоровью, убийства) нарушенными оказываются право на телесную неприкосновенность и право на жизнь. Совершение любого преступления выводит общественную систему, общественный порядок из равновесия. Для того, чтобы вернуть это равновесие, необходимо при помо-

¹ Дуюнов В.К. Проблемы наказания в новом уголовном праве. Белгород, 1998. С. 19-21.

² См.: Дуюнов В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. Курск, 2000. С. 57-67.

щи государства лишить определенных прав преступника (или ограничить его в определенных правах). Лишения или ограничения прав как раз и составляют карательное свойство наказания. Можно сказать, что в ответе злом на зло заключается цель любого, в том числе и уголовного, наказания. Без такой реакции, такого ответа наказания бы не существовало. С одной стороны, преступник должен «на себе» прочувствовать недопустимость своего поведения, с другой стороны – потерпевший должен получить определенное моральное удовлетворение от наказания своего обидчика.

Однако справедливость не следует понимать как полностью равноценный ответ на зло, по принципу «око за око». В этом смысле уголовный закон указывает норму, на которую нужно ориентироваться. Статья 6 УК РФ «Принцип справедливости» гласит, что «наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление». Преступление представляет собой выражение явной несправедливости, так как оно ущемляет права личности, наносит ей, а также обществу или государству материальный или моральный ущерб. Поэтому назначенное судом наказание в общественном самосознании рассматривается как средство восстановления социальной справедливости. Однако цель восстановления справедливости может быть достигнута, если само наказание является справедливым.

Таким образом, восстанавливая нарушенный общественный порядок посредством наказания преступника, суд должен наказывать с учетом тяжести совершенного деяния, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и личности виновного. Чем выше общественная опасность совершенного преступления, тем большие лишения и ограничения распространяются на права и свободы преступника.

Восстановить справедливость можно только с учетом мнения потерпевшего. Понятно, что, в первую очередь, оценивать достаточность наказания с точки зрения умаления социального статуса преступника должна пострадавшая сторона. Поэтому, рассматривая уголовное дело, суд должен узнать мнение потерпевшего о том, какое наказание и в какой мере следует назначить виновному. Принцип гласности уголовного судопроизводства позволяет остальным члена общества наблюдать за правильностью назначения судом наказания по конкретному делу с точки зрения соразмерности воздаяния преступнику за совершенное преступление. Восстановление социальной справедливости возможно только при условии неотвратимости уголовной ответственности. Это означает, что за каждое совершенное преступление преступник должен получить заслуженное наказание, независимо от имущественного, должностного и социального статуса виновного и других обстоятельств. Цель восстановления социальной справедливости заключается в том, чтобы оградить государство, общество в целом и каждую личность в отдельности от произвола преступности.

Социальная справедливость является нравственным и неоднородным понятием, содержание которого во многом определяется интересами тех или иных социальных общностей и отдельных лиц. Поэтому восстановление социальной справедливости с применением наказания должно осуществляться одновременно на нескольких уровнях.

Первый уровень требований к справедливости наказания, предъявляемых обществом, с позиций господствующих в нем представлений о должном поведении и ожидаемых мерах, адекватный ответ на социальные отклонения. Население оценивает справедливость уголовного наказания главным образом с позиций его общей соразмерности общественной опасности совершенного преступления, а также способности обеспечить возмещение причиненного вреда, в том числе морального ущерба, понесенного потерпевшим. Назначение наказания, отвечающего ожиданиям общественности, способствует по-

вышению авторитета государственных органов, воспитывает у людей уважение к закону.

Второй уровень отражает требования к наказанию со стороны государства, которые находят отражение в санкциях, предусмотренных уголовным законом за совершение конкретных преступлений. Справедливой может быть признана такая санкция, которая не только соответствует тяжести описанного в законе преступного деяния, но и согласуется также с санкциями, предусмотренными за совершение других преступлений, оставляет суду разумные возможности для дифференциации и индивидуализации ответственности.

Третий уровень отражает требования к наказанию, подлежащие учету со стороны суда. Назначенное судом наказание, как указано в ч. 1 ст. 6 УК РФ, должно быть справедливым, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Эти требования вновь подчеркнуты законодателем в ч. 3 ст. 60 УК РФ, посвященной общим началам назначения наказания.

Четвертый уровень предполагает учет интересов потерпевшего. В статье 52 Конституции РФ подчеркнуто, что права потерпевших от преступлений охраняются законом, государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. В статье 2 УК РФ в качестве приоритетной выделена задача охраны прав и свобод человека и гражданина.

Наконец, пятый уровень обеспечения справедливости наказания состоит в учете законных интересов осужденного. Требование закона об обеспечении соразмерности назначенного наказания тяжести преступления и обстоятельствам его совершения составляет не только обязанность суда, но и право лица, привлеченного к ответственности, в этом смысле осужденный имеет право на справедливое наказание.

Цель наказания в виде восстановления социальной справедливости предполагает также запрет наказывать дважды за одно преступление, запрет

причинения физических страданий или унижения человеческого достоинства посредством наказания.

В Уголовно-исполнительном кодексе РФ цель восстановления социальной справедливости не указана, что можно расценить как несогласованность уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

2. Цель исправления осужденного. Уголовный закон не дает понятия исправления лица, поэтому в теории уголовного права специалисты по-разному определяют содержание указанной цели. Уголовно-исполнительный кодекс РФ в ч. 1 ст. 9 закрепил, что «исправление осужденных - это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения». Согласно ч. 2 ст. 9 УИК РФ «основными средствами исправления осужденных являются: установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональная подготовка и общественное воздействие. Средства исправления осужденных применяются с учетом вида наказания, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности осужденных и их поведения». Таким образом, достичь эту цель возможно в рамках уголовно-исполнительного, а не уголовного права в течение длительного процесса воздействия на осужденного в период отбывания им наказания. Достигается она не при назначении уголовного наказания, а при его исполнении.

Исправление осужденных, как понимает данную цель Уголовно-исполнительный кодекс РФ, на наш взгляд, не может быть целью уголовного наказания, поскольку, употребляя термин «исправление», УИК РФ говорит по-сути о перевоспитании лица. Ранее УК РСФСР 1960 г., кроме цели исправления осужденных, ставил цель их перевоспитания. Перевоспитание ст. 20 УК РСФСР 1960 г. понимала как формирование у осужденных «честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития». Сравнив редакции ст. 9 УИК РФ и ст. 20 УК

РСФСР 1960 г., видим, что в обоих случаях законодатель ставит цель формирования у осужденных новой позитивной системы ценностей, изменения их мировоззренческих позиций, то есть перевоспитания преступников.

Действующий уголовный закон отказался от цели перевоспитания по нескольким соображениям. Во-первых, посредством уголовного наказания вряд ли возможно изменить систему ценностей осужденного, особенно, если наказание назначено в виде лишения свободы и отбывается в современных условиях содержания заключенных. Во-вторых, к тому времени, когда за совершение общественно-опасного деяния может наступить уголовная ответственность, формирование личности с определенными нравственными ценностями, мировоззрением, жизненными позициями уже окончено. Большая часть преступников – это лица в возрасте свыше двадцати лет, вряд ли в таком возрасте возможно радикально изменить внутренний мир человека. В-третьих, нельзя предложить какой-либо достоверный критерий оценки достижения цели перевоспитания. В-четвертых, на наш взгляд, самый важный аргумент против цели перевоспитания состоит в том, что для уголовного закона не имеет значения изменилась ли личность под влиянием наказания в лучшую сторону или нет, сформировалась ли у индивида новая положительная система ценностей. Главное, чтобы осужденный вновь не нарушил уголовный закон, не встал на путь рецидива. Поэтому мы положительно оцениваем изменение целей наказания в современном уголовном законе и считаем, что цель исправления не должна определяться через перевоспитание лица. Некоторые специалисты в учебной литературе, комментируя цели исправления, используют толкование этой цели, данное в ч. 1 ст. 9 УИК РФ¹. Такой подход нельзя принять, поскольку смешиваются категории «исправление» и «перевоспитание».

Другие криминалисты предлагают понимать цель исправления осужденного как несовершение им новых преступлений, коррекцию его поведе-

¹ См., например: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/Отв. ред. В.И. Радченко. М., 2009. С.68.

ния до законопослушного. Так, И.С. Ной считал, что «исправление – это не совершение нового преступления осужденным не из страха перед законом, а потому, что это противоречило бы его новым взглядам и убеждениям»¹. М.Д. Шаргородский, полагая, что наказанию цель исправления не присуща, писал: «Цель исправления следует считать достигнутой, если правонарушитель, отбыв наказание, больше не будет совершать преступления»².

Однако в таком понимании цели исправления ее содержание будет совпадать с содержанием другой цели наказания – предупреждения совершения лицом новых преступлений, которую также выделяет ч. 2 ст. 43 УК РФ. Закреплять в уголовном законе две цели с одинаковым содержанием, на наш взгляд, не нужно, это излишне запутывает и загромождает закон.

Правильную позицию занимал М.Д. Шаргородский, он писал: «Исправление – это не конечная цель наказания, а средство ее достижения, служащее для достижения основной, конечной, специфической цели наказания – предупреждения совершения преступлений»³. Суждение М.Д. Шаргородского о том, что цель исправления не следует закреплять в ч. 2 ст. 43 УК РФ поддержано и другими авторами: И.Я. Козаченко, В.И. Зубковой⁴.

В уголовном законе цель исправления осужденного указана как общая для всех наказаний. Однако ряд наказаний в силу их содержания не могут иметь такой цели. Смертная казнь, пожизненное лишение свободы, лишение права занимать определенные должности или права заниматься определенной деятельностью не преследуют цели исправления осужденного. Они направлены на предупреждение совершения лицом новых преступлений, если преступник останется жить в обществе, продолжит заниматься прежней деятельностью или занимать прежнюю должность. Кроме того, наказания, кото-

¹ Ной И.С. Сущность и функции уголовного наказания в Советском государстве. Саратов, 1973. С. 41, 47.

² Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. Л., 1973. С. 31, 32.

³ Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. Л., 1973. С. 31.

⁴ См.: Козаченко И.Я. Понятие уголовного наказания//Реализация уголовной ответственности: материально-правовые и процессуальные аспекты: Межвузовский сборник научных статей. Самара, 1992. С. 72; Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М., 2002. С. 35.

рые исполняются одновременно (в том числе штраф, лишение специального, воинского, почетного звания, классного чина, государственной награды), не предполагают процесса воздействия на осужденного, а потому тоже не преследуют цели исправления виновного. И наконец, цель исправления предусмотрена как общая для всех преступников. Вместе с тем, вряд ли необходимо исправлять лиц, совершивших преступления по-неосторожности, преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств, в состоянии аффекта, когда аффект и само преступление вызвано неправомерным поведением потерпевшего. Нравственные деформации таких преступников, как нам представляется, могут и вовсе отсутствовать. Часто, например, неосторожные преступления (совершение ДТП со смертельным исходом) объясняются не личностными дефектами, а внешними для преступника условиями (гололед, плохая видимость дорожного полотна, темное время суток и т. д.) и крайне неудачно сложившейся ситуацией. Про такие преступления часто говорят: «Никто не застрахован». Это еще несколько важных аргументов против указания данной цели в уголовном законе.

По мнению В.И. Зубковой, с которой следует согласиться, «в уголовном законе должны быть закреплены только те цели, которые специфичны для уголовного права и могут быть достигнуты его средствами. Цель исправления осужденных в уголовно-правовом аспекте не имеет самостоятельного значения, так как реально она может быть достигнута лишь при исполнении наказания»¹. Поскольку исправление – длительный процесс воздействия, осуществляемый в рамках уголовно-исполнительного права уголовно-исполнительными средствами во время отбывания наказания, постольку данную цель правильно рассматривать только в уголовно-исполнительном законодательстве.

3. Цель предупреждения совершения новых преступлений. В ч. 1 ст. 20 УК РСФСР 1960 г. эта цель была разделена на две составляющие: предупреждение совершения новых преступлений самим осужденным, а также

¹ Зубкова В.И. Указ. раб. С. 83.

предупреждение совершения новых преступлений иными лицами. Действующий УК РФ 1996 г. такого деления не содержит и в этом смысле он менее точен, чем УК РСФСР 1960 г. Более правильно данная цель сформулирована в ч. 1 ст. 1 УИК РФ: «Уголовно-исполнительное законодательство РФ имеет своими целями исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами».

Действующий уголовный закон не раскрывает содержания указанной цели. В науке уголовного права цель предупреждения совершения преступлений осужденным называют специальным предупреждением (или частной превенцией), а цель предупреждения совершения преступлений всеми другими лицами – общим предупреждением (или общей превенцией). В теории уголовного права эту цель наказания продолжают рассматривать также, как и в период действия УК РСФСР 1960 г., разделяя предупреждение на общее и специальное.

Специальное предупреждение (частная превенция) – предупреждение совершения нового преступления со стороны осужденного. Цель считается достигнутой, когда в будущем виновное лицо не совершает новых преступлений, хотя бы из страха наказания. В отличие от общего предупреждения распространяется указанная цель только на претерпевающих наказание и достигается всей совокупностью лишений и ограничений прав, свобод осужденного, которые составляют содержание наказания. Если впоследствии осужденного удерживает от совершения преступления опыт пережитого наказания, то считается достигнутым и частное предупреждение¹. Не имеет значения, что в этом случае сыграло большую роль: устрашение, страдание, испытания при отбывании наказания, существенность ограничений прав и свобод, осознание своей вины, переоценка взглядов, изменение мировоззренческих позиций и т. д.

В науке уголовного права часто специалистами суть настоящей цели понимается в узком смысле: как несовершение осужденным нового преступ-

¹ См.: Анденес И. Наказание и предупреждение преступлений. М., 1979. С. 149.

ления в период отбывания назначенного наказания¹. На наш взгляд, содержание цели исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений совпадает, поэтому специальное предупреждение должно распространяться и на период после отбывания определенного наказания.

Механизм специального предупреждения у разных видов наказания неодинаков. Часть наказаний физически исключают возможность совершения новых преступлений данным лицом в силу того, что осужденный уже не сможет участвовать в общественных отношениях так, как прежде. К таким наказаниям следует отнести: смертную казнь, пожизненное лишение свободы, длительные сроки лишения свободы. Из наказаний, не связанных с лишением свободы, в эту группу относятся: лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение воинского, специального, почетного звания, классного чина, государственной награды. Остальные наказания выполняют функцию частной превенции в силу существенности связанных с ними ограничений, лишений прав и свобод осужденного.

Судить об эффективности специального предупреждения можно по показателям рецидива преступлений. Согласно данным официальной статистики МВД РФ, средний уровень рецидива в России по регионам составляет 30-35%. Причем, этот показатель относительно устойчив и за последние 15 лет не выходит за рамки 25-35%². Поэтому, как бы скептически общество ни оценивало возможность достижения цели специального предупреждения («тюрьма никого не исправляет»), можно сказать, что примерно на 70% цель частной превенции достигается.

Меры по специальной превенции, вытекающие из наказания, действуют и после его отбытия. В первую очередь это наличие судимости, которая, в зависимости от срока отбытого наказания, может выступать в качестве сдерживающего начала. На достижение цели специального предупреждения на-

¹ См., напр.: Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть. Курс лекций. М., 2000. С. 390.

² См.: Официальный сайт МВД РФ <http://mvdinform.ru>.

правлен и административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы. Поэтому достижение превентивной цели не ограничивается сроком наказания.

Общее предупреждение (общая превенция) не имеет персонифицированного характера и обращено ко всем членам общества. Это предотвращение совершения преступлений со стороны неопределенного круга лиц посредством воздействия на их сознание угрозой применения уголовного наказания.

Превентивные цели в данном случае достигаются путем устрашения всех при наказании конкретного осужденного по принципу «дабы другим неповадно было» или чтобы «другие убоялись». Устрашение наказанием заключается в угрозе лишения человека каких-либо благ: свободы, определенного образа жизни, к которому он привык, отрыв от семьи и детей, от работы; в материальных потерях и т. д.

Цель общего предупреждения достигается двумя путями:

- существованием уголовного закона, предусматривающего наказание за нарушение уголовно-правовых запретов;
- реальным применением наказания за совершенные преступные деяния.

Проведенные исследования показывают, что угроза наказания, включенного в уголовный закон, сдерживает от совершения преступлений примерно 20% граждан. Основная масса населения имеет слабое представление о включенных в Уголовный кодекс РФ составах преступлений и наказаниях за их совершение. Однако, когда в средствах массовой информации демонстрируются эпизоды из повседневной жизни осужденных в тюрьмах и колониях, воровской субкультуре и других малопривлекательных атрибутах отбывания наказания, для многих угроза наказанием становится намного эффективнее с точки зрения предупреждения их возможного преступного поведения.

Категории лиц, которым адресован фактор устрашения наказанием, различны¹. Первую категорию составляют люди, для которых устрашение не имеет мотивирующего значения, так как они не совершают преступлений в силу своих моральных, нравственных принципов или других обстоятельств, не связанных с уголовным запретом. Преступление неприемлемо для них как явление, несовместимое с их отношением к жизни, благам и ценностям общества, других людей.

Вторую категорию составляют лица, для которых устрашение не имеет мотивирующего значения, так как они совершают преступления, несмотря на угрозу неблагоприятных уголовно-правовых последствий.

Третью категорию составляют лица, склонные к совершению преступлений, которых от совершения преступления удерживает реальное наказание конкретного осужденного. Склонность таких лиц к совершению преступления проявляется в совершении административных, дисциплинарных проступков, внутренней психологической готовности к нарушению уголовно-правового запрета.

Именно эта категория лиц и составляет объект превенции, по мнению большинства криминалистов. Поэтому значительная часть авторов трактует цель общего предупреждения более узко, как обращенную не ко всем членам общества, а только к неустойчивым лицам². По ряду объективных и субъективных факторов (связь с преступной средой, неправильное воспитание, отсутствие должного контроля и опеки со стороны взрослых лиц) такие граждане имеют неверные представления о существующих в обществе ценностях.

Мы полагаем, что в настоящее время уголовное и уголовно-исполнительное законодательство не дает оснований для ограничительного толкования данной цели. Общая превенция потому и называется «общей», что обращена ко всем членам общества. По смыслу ч. 1 ст. 1 УИК РФ (УК РФ, к

¹ См.: Шаргородский М.Д. Указ. раб. С. 42, 43.

² См., напр.: Шаргородский М.Д. Там же. С. 43; Зубкова В.И. Указ. раб. С. 89; Наумов А.В. Указ. соч. С. 368; Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Учебник /Под ред. А.И. Рарога. М., 2005 . С. 344 (автор главы – В.А. Нерсесян).

сожалению, не разделяет предупреждение на общее и специальное), законодатель противопоставляет в этой цели определенного осужденного, претерпевающего лишения, ограничения своих прав, и всех остальных, кто не находится в сфере воздействия наказания.

В науке уголовного права общепризнано, что применение наказания к определенному лицу воздействует на законопослушных граждан в воспитательном аспекте, то есть создает у них убеждение о преступности и наказуемости подобных деяний, формирует негативное, непримиримое к ним отношение. Часть специалистов противопоставляют предупредительную и воспитательную цель наказания, признавая законопослушных граждан адресатом только воспитательной цели. Мы считаем, что такой подход не является достаточно обоснованным, поскольку через воспитание осуществляется и предупредительная функция уголовного наказания. Так, воспитывая ребенка, родители предостерегают его от неверных поступков, опасных действий, которые могут причинить ему вред.

С учетом единства предупредительной и воспитательной функции наказания, считаем правильным понимать адресатом общей превенции все общество в целом. Вряд ли можно согласиться, что факт издания нового уголовного закона, его публикация, объявление деяния преступлением или усиление за него наказания, рассмотрение уголовного дела в открытом судебном заседании рассчитано законодателем лишь на незначительную неустойчивую часть общества. Любые законы, в том числе и уголовные, издаются для всего общества в целом.

Кроме того, трудно обнаружить грань между устойчивостью и неустойчивостью граждан. Можно ли только по внешнему поведению судить о взглядах и привычках человека? Наверное, нет, и доказательством тому служит прежде всего то, что за многие экономические и должностные преступления осуждается большое количество лиц, положительно характеризующихся как по месту работы, так и жительства.

Приведенные ранее статистические данные о среднем удельном весе рецидивной преступности по регионам России позволяют говорить о том, что около 70% преступлений совершается в первый раз. Такой достаточно высокий процент свидетельствует о значимости цели общего предупреждения. Эффективность достижения цели общего предупреждения зависит, на наш взгляд, от нескольких факторов, причем не все они находятся в сфере действия уголовного права.

Достижение данной цели связано с суровостью наказаний. Система наказаний не должна включать наказания, которые существенно не ухудшают статус осужденного. Например, ранее в УК РСФСР 1960 г. были предусмотрены в качестве наказаний общественное порицание, возложение обязанности загладить причиненный вред, увольнение от должности. В силу малой репрессивности такие наказания не оказывали нужного воздействия на осужденного, а у остальных граждан порождали чувство безнаказанности, возможности нарушения уголовного запрета.

Во-вторых, необходимо соблюдение принципа неотвратимости уголовной ответственности. Каждый должен знать, что за совершением преступления неизбежно последует реакция государства в виде наказания или других нежелательных санкций.

В-третьих, достижение цели общей превенции возможно только при условии гласности уголовного судопроизводства, освещения судебных процессов в средствах массовой информации.

В-четвертых, сила устрашения наказания зависит от качества жизни населения государства. Например, сегодня распространены ситуации, когда подсудимый, не имея работы и определенного места жительства, сам просит суд о применении к нему наказания в виде лишения свободы. Если уровень жизни значительной части населения государства низкий, то и самые репрессивные наказания не смогут оказать должного предупредительного воздействия, а иногда даже воспринимаются как благо. Таким образом, эффектив-

ность достижения цели общего предупреждения не связана только с вопросами уголовного права.

Следует согласиться с мнением Н.Ф. Кузнецовой, что общие цели наказания, предусмотренные ч. 2 ст. 43 УК РФ, конкретизируются в целях соответствующих видов наказания¹. Так, штраф имеет своей целью ограничение имущественных прав осужденного, который преступлением причинил материальный ущерб. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью нацелено на ограничение профессиональных прав осужденного за то, что он использовал свое служебное положение для совершения преступления. Лишение свободы направлено на изоляцию осужденного от общества на срок от двух месяцев до двадцати лет. Пожизненное лишение свободы и смертная казнь преследуют только цели восстановления социальной справедливости и общего предупреждения.

В правоприменительной практике распространены ситуации, когда все цели, стоящие перед наказанием, не могут быть достигнуты в равной степени. Например, осуждение к длительному сроку лишения свободы за нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть нескольких потерпевших (ч. 5 ст. 264 УК РФ), совершенное положительно характеризующимся человеком впервые и при случайном стечении обстоятельств, может быть нецелесообразным, если иметь в виду его исправление, но отвечает требованиям социальной справедливости, учитывая тяжесть последствий этого преступления. Осуждение к наказанию, не связанному с изоляцией от общества, при рецидиве преступлений может быть оправдано небольшой опасностью преступления, но неэффективно в плане специального предупреждения преступлений. В подобных случаях суд должен определить приоритетные цели наказания в рамках санкций за данное преступление.

¹ См.: Курс уголовного права. Общая часть. Учение о наказании. Учебник/Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. Т. 2. М., 2002. С.25 (автор главы – Н.Ф. Кузнецова).

§ 3. Система наказаний

На протяжении исторического развития российского уголовного законодательства система наказаний подвергалась изменениям, которые зависели от существующего политического строя, экономической ситуации, общественного мнения, состояния преступности, уровня правосознания и других социальных детерминант. Система наказаний всегда отражала уровень нравственности, культуры и общей цивилизованности общества. В Средние века значительное место отводилось видам смертной казни, наказаниям, физически и духовно калечащим людей. С развитием цивилизации системы наказаний становились гуманнее, из них исчезли калечащие наказания (отсечение ушей, рук), варварские виды смертной казни (подвешивание на крюк за ребро, четвертование, колесование и др.).

В действующем российском уголовном законодательстве система наказаний носит гуманистический характер. Она основывается на Конституции РФ, общепризнанных принципах и нормах международного права, принципах уголовного закона и права, разумном сочетании гуманизма и социальной справедливости.

Под системой наказаний понимается предусмотренный уголовным законом внутренне упорядоченный, исчерпывающий и обязательный для суда перечень видов наказаний, расположенный по степени их сравнительной тяжести (от менее тяжкого к более тяжкому).

Приведенное определение основывается на пяти основных признаках системы наказаний.

1. Систему наказаний образует предусмотренный уголовным законом перечень видов наказаний. УК РФ предусматривает две системы (два перечня видов наказаний) наказаний: 1) основную, или полную - для лиц, достигших восемнадцатилетнего возраста 2) дополнительную, или усеченную - для несовершеннолетних.

Основная, или полная, система наказаний (ст. 44 УК РФ) состоит из 13

видов¹: 1) штраф; 2) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; 3) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; 4) обязательные работы; 5) исправительные работы; 6) ограничение по военной службе; 7) ограничение свободы; 8) принудительные работы; 9) арест; 10) содержание в дисциплинарной воинской части; 11) лишение свободы на определенный срок; 12) пожизненное лишение свободы; 13) смертная казнь.

Изменения по отношению к прежней системе наказаний УК РСФСР 1960 г. состояли в следующем:

1) В УК РФ 1996 г. в ст. 44 были включены такие новые виды наказаний, как обязательные работы, ограничение свободы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест. Они призваны, по возможности, ограничить применение лишения свободы. Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. «О внесении изменений и дополнений в УК РФ» из системы уголовных наказаний была исключена конфискация имущества².

2) Лишение свободы разделено на срочное и пожизненное (пожизненное лишение свободы – также новый вид наказания).

3) Смертная казнь включена в общую систему наказаний. В прежнем уголовном законе смертная казнь не входила в перечень: как исключительной мере наказания ей была посвящена отдельная статья УК РСФСР 1960 г. Однако ранее смертная казнь исполнялась.

4) Изменено не только название, но и содержание некоторых наказаний. Так, вместо лишения воинского или специального звания предусмотрено наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; вместо исправительных работ без

¹ Тринадцать видов наказаний образуется, если считать виды наказаний по числу пунктов ст. 44 УК РФ. Вместе с тем, необходимо учитывать, что в одном пункте ст. 44 УК РФ часто содержится несколько самостоятельных видов наказаний. Например, п. «б» ст. 44 УК РФ предусматривает 2 вида наказания: лишение права занимать определенные должности и лишение права заниматься определенной деятельностью.

² Российская газета. 2003. 16 дек.

лишения свободы - исправительные работы; вместо лишения свободы - лишение свободы на определенный срок.

5) В систему наказаний не вошли такие предусмотренные УК РСФСР 1960 г. виды, как общественное порицание, возложение обязанности загладить причиненный вред, увольнение от должности. Общественное порицание исключено из системы наказаний, поскольку по своему характеру это наказание не является уголовно-правовым; оно совсем не адекватно природе преступления как деяния, причиняющего существенный вред охраняемым уголовным законом объектам и не воспринималось осужденными как наказание в силу малой репрессивности. Общественное порицание применялось судами крайне редко, его можно отнести скорее к мерам общественного воздействия, а не к видам уголовного наказания.

Увольнение от должности было заменено на лишение права занимать определенные должности в УК РФ 1996 г.

Обязанность загладить причиненный вред представляла фактически разновидность гражданско-правовой ответственности, которая наступает из обязательств, возникающих вследствие причинения вреда. В гражданском праве обязанность загладить причиненный вред являлась даже более строгой, чем в уголовном (в отличие от уголовного права оно не ограничивало размера возмещения материального ущерба).

б) Была впервые закреплена в уголовном законе система наказаний для несовершеннолетних. Дополнительная или усеченная система наказаний для несовершеннолетних состоит из шести видов (ст. 88 УК РФ): 1) штраф; 2) лишение права заниматься определенной деятельностью; 3) обязательные работы; 4) исправительные работы; 5) ограничение свободы; 6) лишение свободы на определенный срок. В сравнении с основной системой здесь, во-первых, отсутствует семь видов наказаний, в том числе: лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; ограничение по военной службе; принудительные работы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; пожизненное лишение

свободы; смертная казнь. Во-вторых, вместо лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью предусмотрено наказание только в виде лишения права заниматься определенной деятельностью. В-третьих, размеры и сроки указанных (кроме лишения права заниматься определенной деятельностью) видов наказаний по сравнению с размерами и сроками тех же наказаний для взрослых преступников существенно уменьшены. В-четвертых, предусмотрены и особые условия назначения некоторых наказаний. Так, штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, может взыскиваться не только с него, но и с его родителей или иных законных представителей (с их согласия), может назначаться и при отсутствии у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества, на которое можно обратить взыскание. Ограничение свободы в отношении несовершеннолетних применяется только в качестве основного вида наказания; исправительные работы не рекомендуется назначать несовершеннолетним, учащимся по очной форме обучения, применяются они к несовершеннолетним, достигшим 16 лет. Наиболее специфичен порядок назначения несовершеннолетним наказания в виде лишения свободы на определенный срок (ч. 6 и ч. 6.1 ст. 88 УК РФ). В-пятых, дополнительная система производства от основной. В ней нет ни одного вида наказания, не входящего в основную систему.

2. Перечень видов наказаний, содержащихся в ст. 44 УК РФ, является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Это означает, что суд не вправе использовать виды уголовных наказаний, не вошедшие в указанный перечень. В российском уголовном законодательстве, по сравнению с другими государствами, перечень наказаний весьма обширен, что создает суду достаточные условия для индивидуализации назначения наказания. Другое дело, что некоторые предусмотренные УК РФ наказания, альтернативные лишению свободы (принудительные работы, арест), до сих пор не введены в действие, поскольку не созданы условия их исполнения. В зарубежном уголовном законе среди основных видов наказания фигу-

рируют, как правило, три: арест, штраф и тюремное заключение. Иногда четвертым видом наказания выступает смертная казнь.

3. Перечень наказаний, образующих систему, обязателен для суда.

Осуществляя правосудие по конкретным уголовным делам, суд связан системой наказаний и не может выйти за ее пределы, произвольно изменив основания, условия или порядок назначения тех или иных наказаний.

4. Систему наказаний образует перечень их видов, расположенных в определенном порядке по степени тяжести. Установленный законом порядок расположения наказаний показывает их соотношение. Систему наказаний образует именно та их последовательность, которая дана в ст. 44 УК РФ. В УК РФ наказания расположены в порядке от менее строгого к более строгому. Такой подход принят впервые. В УК РСФСР 1960 г. (и других ему предшествующих уголовных законах - такой принцип был присущ всем советским уголовным кодексам – 1922 г., 1926 г., и 1960 г.) лестница наказаний строилась наоборот - от более строгого наказания к менее строгому. В Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. система наказаний начиналась с наиболее строгого вида - лишения свободы. Но и тогда Верховный Суд обращал внимание судей на необходимость по возможности избирать менее строгие меры наказания. Действующий порядок расположения видов наказаний в системе наказаний (ст. 44 УК РФ) согласуется с порядком расположения видов наказаний в альтернативных санкциях статей Особенной части УК РФ, предусматривающих ответственность за конкретные преступления (наказания расположены в той же последовательности: от наиболее мягкого - к более суровому). Во-вторых, такой порядок предполагает, что суд обязан сначала рассматривать возможность применения наиболее мягкого, а затем (если более мягкий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания) - более строгого наказания. В соответствии с ч. 1 ст. 60 УК РФ более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Как указано в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», если санкция статьи наряду с лишением свободы предусматривает более мягкие виды наказания, суд при постановлении приговора должен обсудить вопрос о назначении наказания, не связанного с лишением свободы. В случае назначения лишения свободы это решение должно быть мотивировано в приговоре¹.

5. Система уголовных наказаний, как и любая другая, отвечает определенным требованиям взаимосвязи и взаимозависимости ее элементов:

1) она представляет собой нечто целое и единое, состоящее из исчерпывающего перечня взаимосвязанных элементов;

2) она предполагает расположение элементов системы в определенном порядке, последовательности, ступенчатости (отсюда и термин «лестница наказаний»);

3) она строится на началах не только взаимосвязи, целостности и единства, но и взаимодополняемости, взаимозаменяемости входящих в нее видов наказаний.

Взаимосвязь входящих в систему видов наказаний состоит в том, что каждый последующий вид наказания представляет собой некую ступеньку уголовной репрессии, где объем правоограничений будет несколько больше и строже, чем у предыдущего вида наказания. Пройдя определенное число таких «ступенек», можно увидеть существенное (очевидное) различие в правовом статусе осужденного. Как если бы Вы, не спускаясь по лестнице, перепрыгнули с одной лестничной площадки на другую.

Взаимозаменяемость видов наказаний, образующих систему, состоит в том, что большинство наказаний, не связанных с лишением свободы, могут быть заменены более строгими видами наказаний при злостном уклонении от их отбывания. Например, в случае злостного уклонения от уплаты штрафа,

¹ См.: БВС РФ. 2007. № 4.

назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется другим более строгим наказанием, за исключением лишения свободы (ч. 5 ст. 46 УК РФ). В случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются лишением свободы (ч. 3 ст. 49 УК РФ). В случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание лишением свободы (ч. 4 ст. 50 УК РФ). В случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания, суд может заменить неотбытую часть наказания лишением свободы (ч. 5 ст. 53 УК РФ). И наоборот, лицу, отбывающему наказание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, суд с учетом его поведения в период отбывания наказания может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания (ч. 1 ст. 80 УК РФ).

Взаимодополняемость видов наказаний видна в том, что большинство основных наказаний можно сочетать с дополнительными наказаниями. Например, лишение свободы может дополняться наказаниями другого содержания (в т. ч. штрафом – наказанием имущественного характера; лишением права занимать должности – наказанием, связанным с ограничением трудовых прав осужденного; лишением классного чина, государственной награды или воинского либо специального звания – наказанием, связанным с моральным воздействием на осужденного, умалением его авторитета, личного статуса).

В целом, безусловно, следует отметить гуманизм действующей системы наказаний. Абсолютное большинство наказаний, включенных в систему наказаний, не связаны с лишением свободы. Наказание в виде смертной казни не назначается судами, поскольку сохраняет действие мораторий на исполнение наказания в виде смертной казни. Наказание в виде пожизненного лишения свободы носит исключительный характер и может применяться по 14 составам преступлений (ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 206, ч. 4 ст. 210, ч. 5 ст. 228-1, ч. 4 ст. 229-1, ст. 277, ч. 3 ст.

281, ст. 295, ст. 317, ст. 357 УК РФ). Однако, абсолютное большинство преступлений, предусматривающих пожизненное лишение свободы в качестве самой суровой меры наказания, почти не встречаются в судебной практике.

§ 4. Классификация видов наказаний

В рамках системы наказаний последние можно классифицировать по различным основаниям.

Под классификацией наказаний следует понимать объединение их в относительно однородные группы по определенным критериям с учетом характера и объема правоограничений, функциональной роли в выполнении тех либо иных задач¹.

В уголовном законе (ст. 45 УК РФ) наказания в зависимости от их роли, порядка назначения и юридического значения поделены на три группы: 1) только основные наказания; 2) только дополнительные наказания; 3) наказания универсального характера, способные выполнять роль основных или дополнительных².

1) К только основным относятся те виды наказаний, которые назначаются судом самостоятельно и не могут присоединяться в качестве дополнения к другим наказаниям. Основные наказания, в отличие от дополнительных, всегда указаны в санкциях статей Особенной части УК РФ. Без основного наказания немислима ни одна санкция статьи Особенной части Кодекса, равно как и ни один обвинительный приговор с назначением наказания.

Назначение наказания, не указанного в санкциях статьи в качестве основного, допускается только при исключительных обстоятельствах дела в порядке перехода к более мягкому виду наказания (ст. 64 УК РФ) или при

¹ См.: Уголовное право. Общая часть. Учебник / Под ред. А.И. Рагога. М., 2009. С. 313.

² В некоторых источниках такие наказания именуют «смешанными». См., например: Комментарий к УК РФ (постатейный) / Под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2010; Курганов С.И. Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты. М., 2008.

замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы другим более мягким видом (ст. 80 УК РФ). Исключение сделано и для наказания в виде ограничения по военной службе, которое назначается осужденным военно-служащим вместо исправительных работ, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ (ст. 51 УК РФ).

Основные наказания - главные в санкциях за преступления, несут наибольший объем правоограничений, и преимущественно именно с ними связывается достижение целей наказания. Если в санкции статьи предусматривается альтернативно несколько основных видов наказаний, суд может применить только один из них. Дополнительных наказаний суд может назначать два и более.

В теории уголовного права называются два правила сочетания основного и дополнительного наказаний. Первое правило: дополнительные выполняют вспомогательную роль, поэтому не могут быть строже основных наказаний. Это означает, что в системе наказаний (ст. 44 УК РФ) основное наказание, назначенное за определенное преступление, должно располагаться ниже, чем дополнительное наказание, назначенное за это же преступление. Например, неправильно сочетаются штраф в качестве основного наказания, а в качестве дополнительного к нему – лишение права занимать определенные должности, поскольку в системе наказаний штраф располагается выше, чем лишение права занимать определенные должности. Законодатель стремится придерживаться названного правила, хотя это ему не всегда удается. Например, санкция ч. 1 ст. 264 УК РФ предусматривает наказание в виде «принудительных работ на срок до двух лет с лишением права управлять транспортным средством на срок до трех лет или без такового, либо лишение свободы на срок до двух лет с лишением права управлять транспортным средством на срок до трех лет или без такового». В приведенной санкции правило соотношения основного и дополнительного наказания выдерживается. Однако уголовный закон содержит санкции, согласно которым суд может назначить менее строгое основное наказание вместе с более строгим дополнительным.

Так, санкция ч. 1 ст. 290 УК РФ предусматривает наказание в виде «штрафа в размере от двадцатипятикратной до пятидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет».

Правило второе: дополнительное наказание по своим свойствам, своей природе не может быть однородным основному. Иначе терялся бы смысл дополнительного наказания: оно должно оказывать воздействие другого характера на осужденного, ограничивать другие его права, а не удваивать воздействие основного наказания. На наш взгляд, законодатель не всегда последовательно придерживается и этого начала. Например, санкция ч. 1 ст. 105 УК РФ предусматривает основное наказание в виде лишения свободы на срок от шести до пятнадцати лет с дополнительным наказанием в виде ограничения свободы на срок до двух лет либо без такового. Конечно, по репрессивности, силе воздействия на осужденного лишение свободы совершенно неодинаково с ограничением свободы. Однако, характер правоограничений (оба наказания ограничивают личную свободу осужденного) позволяет говорить об однородности этих наказаний.

В качестве основных наказаний применяются: обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; принудительные работы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок; пожизненное лишение свободы; смертная казнь (ч. 1 ст. 45 УК РФ).

Институт досрочного освобождения от отбывания наказания (условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, освобождение от отбывания наказания в связи с болезнью, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания) действует только в отношении наказаний, назначенных в качестве основных (но одновременно с освобождением от отбывания основного наказания возможно освобождение от отбывания и дополнительного наказания).

2) Только дополнительные наказания не могут назначаться судом самостоятельно, они присоединяются к основному наказанию, как правило, увеличивая таким образом объем правоограничений, которым подвергается осужденный. Вместе с тем, могут быть ситуации, когда дополнительное наказание будет не усиливать, а снижать силу воздействия основного наказания. Например, суд может применить основное наказание в минимальных пределах, учитывая, что, кроме него назначено еще и дополнительное наказание. Дополнительное наказание в некоторых случаях выполняет компенсационную функцию: суд может избежать назначения более строгого вида основного наказания, усилив в приговоре менее суровый вид, указанный в санкции соответствующей статьи, одним или двумя дополнительными видами наказания, тем самым как бы уравновесив их карательный заряд.

К только дополнительным наказаниям уголовный закон (ч. 3 ст. 45 УК РФ) относит лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Особенность этого вида наказания заключается в том, что оно может применяться только за тяжкие и особо тяжкие преступления, и его назначение зависит полностью от усмотрения судьи (нигде в санкциях статей этот вид наказания не содержится).

3) К наказаниям универсального характера, применяемым как в качестве основного, так и дополнительного наказания относятся: штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; ограничение свободы.

При этом осужденному указанные наказания не могут быть назначены одновременно в качестве основного и дополнительного. Например, за одно и то же преступление осужденному не может быть назначено одновременно лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью (п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»).

Штраф или ограничение свободы в качестве дополнительного наказания могут назначаться только в случаях, специально предусмотренных санкциями соответствующих статей Особенной части УК РФ. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться в качестве дополнительного и в случаях, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ (ч. 3 ст. 47 УК РФ).

В статьях Особенной части УК РФ применение дополнительных наказаний в сочетании с основными может быть как обязательным (ч. 2 ст. 264 УК РФ), так и факультативным (ч. 1 ст. 264 УК РФ). Поэтому дополнительные наказания санкция статьи предусматривает как обязательное дополнительное наказание (когда суд обязан его применить наряду с основным наказанием) или факультативное дополнительное наказание (когда суд только вправе его назначить, но не обязан это делать). Узнать в каком качестве уголовный закон употребляет дополнительное наказание можно из редакции санкции статьи. Если в законе будет записано: «Лишение свободы со штрафом или без такового», значит, штраф употребляется в качестве факультативного дополнительного наказания. Если будет указано в категоричной форме: «Лишение свободы со штрафом», значит, штраф предусмотрен в качестве обязательного дополнительного наказания и должен быть назначен вместе с лишением свободы. Например, в санкции ч. 1 ст. 290 УК РФ дополнительные наказания в виде лишения права занимать определенные должности, заниматься определенной деятельностью, штрафа предусмотрены в качестве обязательных дополнительных наказаний. Неприменение обязательного дополнительного наказания может иметь место лишь при наличии условий, предусмотренных статьей 64 УК РФ (т. е. при наличии исключительных смягчающих наказание обстоятельств), и должно быть мотивировано в приговоре.

Дополнительные наказания при злостном уклонении от их отбывания не могут быть заменены на основные наказания. Например, если штраф был

назначен в качестве дополнительного наказания, то при злостном уклонении от его уплаты, он не может быть заменен на более строгое основное наказание: обязательные или исправительные работы. Нельзя также заменить лишение свободы (основное наказание) в порядке применения ст. 80 УК РФ на более мягкий вид дополнительного наказания (например, на лишение специального, воинского звания, государственной награды). Дополнительное наказание не может быть сложено с основным наказанием или переведено в него, при назначении вместе с основным наказанием, дополнительное исполняется самостоятельно.

Дополнительное наказание должно соответствовать совершенному преступлению. Лицам, совершившим корыстное преступление, уместно назначить дополнительное наказание в виде штрафа, осужденным за совершение преступлений в связи с занимаемой должностью или занятием определенной деятельностью - в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

В уголовном законе какие-либо другие классификации видов наказаний не предусмотрены, однако доктрине уголовного права они известны.

В уголовно-исполнительном законодательстве (раздел II Особенной части УИК РФ) принята другая классификация наказаний - по признаку степени изоляции осужденного от общества. В соответствии с этой классификацией наказания можно разделить на две группы:

1) наказания, связанные с изоляцией осужденного от общества (арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы)

2) не связанные с изоляцией осужденного от общества - все остальные виды наказаний (исключая смертную казнь).

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» указано: «Если санкция статьи наряду с лишением свободы предусматривает более мягкие виды наказания, суд при постановлении пригово-

ра должен обсудить вопрос о назначении наказания, не связанного с лишением свободы. В случае назначения лишения свободы это решение должно быть мотивировано в приговоре». Понятно, что объем карательного воздействия, присущий наказаниям первой группы резко отделяет их от всех иных.

Наказания, не связанные с изоляцией от общества, делятся на наказания, связанные с обязательной трудовой деятельностью осужденного (обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; принудительные работы) и не связанные с обязательной трудовой деятельностью осужденного (штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград; ограничение свободы). Наказания, не связанные с лишением свободы могут в определенной степени ее ограничивать (это прежде всего касается таких наказаний, как ограничение свободы, принудительные работы). Например, при отбывании ограничения свободы запрещается выезжать за пределы муниципального образования, изменять место жительства, посещать определенные места или мероприятия, как правило, суд запрещает осужденному покидать свое постоянное место жительства (пребывания) в ночное время суток, т. е. с 22 час. 00 мин. до 06 час. 00 мин., возлагается обязанность на осужденного являться в уголовно-исполнительную инспекцию до четырех раз в месяц. Осужденные, которым были назначены приговором суда принудительные работы, отбывают их в специализированных учреждениях – исправительных центрах, на территории которых они должны постоянно проживать в общежитиях, подчиняться правилам внутреннего распорядка исправительного центра.

В теории уголовного права существуют и другие классификации наказаний. Наказания делят на общие (универсальные) и особенные (специальные)¹. Эта классификация имеет важное практическое значение, поскольку она связана с дифференциацией назначения наказания. Деление наказаний на общие и

¹ См.: Курс советского уголовного права. В 5 т. Т.3., Л., 1973. С. 61.

особенные традиционно идет от Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.

Наказания, предусмотренные в ст. 44 УК РФ, также можно классифицировать на общие и особенные (специальные). Общие наказания применяются ко всем лицам, совершившим преступления: штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, принудительные работы, арест, лишение свободы на определенный срок.

Особенные наказания применяются только к определенным категориям граждан: ограничение по военной службе и содержание в дисциплинарной воинской части - к военнослужащим; лишение права занимать определенные должности - к должностным лицам; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград - к лицам, имеющим соответствующие звания или государственные награды; лишение права заниматься определенной деятельностью - к лицам, занятым определенной профессиональной или иной деятельностью.

Однако эта классификация в значительной мере условна, поскольку почти по каждому виду наказания есть ограничения при его назначении некоторым категориям подсудимых. Например, штраф не назначается лицам, не имеющим постоянного дохода (заработка) или имущества, на которое можно обратить взыскание. Исправительные или обязательные работы не назначаются инвалидам первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей до трех лет. Ограничение свободы не назначается лицам, не имеющим постоянного места жительства на территории РФ (это же правило касается и назначения обязательных или исправительных работ), иностранным гражданам или лицам без гражданства. Принудительные работы не назначаются несовершеннолетним, инвалидам I и II группы, беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет. Арест не предусмотрен системой наказаний, применяемых к несовершеннолетним, не назначается беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет. Лишение свободы на определенный срок не может быть назначено

несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой тяжести впервые, а также лицам до 16 лет, совершившим впервые преступления средней тяжести (ч. 6 ст. 88 УК РФ). Смертная казнь или пожизненное лишение свободы не лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет, женщинам, мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора возраста 65 лет (ч. 2 ст. 57, ч. 2 ст. 59 УК РФ).

Наказания также классифицируют¹ на срочные и бессрочные (одномоментные). Срочными являются наказания, в которых указан минимальный и максимальный срок, на который они могут быть назначены по приговору суда (в часах, месяцах, годах). К таковым относят лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок. Пожизненное лишение свободы, на наш взгляд, также является срочным наказанием (наказание это действует в течение срока жизни осужденного), кроме того возможно условно-досрочное освобождение от отбывания этого наказания.

Общей чертой срочных наказаний является то, что их исполнение предполагает специальное исправительное воздействие на осужденного, включающее проведение воспитательной работы и осуществление контроля за его поведением. Поэтому данные наказания рассчитаны, прежде всего, на лиц, обладающих устойчивыми антиобщественными ориентациями.

Одномоментные наказания уголовный закон не связывает с каким-либо сроком их отбывания. Ими являются штраф, лишение специального звания, классного чина и государственных наград и смертная казнь. Вместе с тем исполнение одномоментных наказаний может занимать продолжительное время. Например, суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет (ч. 3 ст. 46 УК РФ), а «осужденный к

¹ См., напр.: Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2 / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 1999. С. 28 - 29.

штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 30 дней со дня вступления приговора суда в законную силу» (ч. 1 ст. 31 УИК РФ). В случае лишения осужденного специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград должностное лицо, получив копию приговора, «принимает меры по лишению его прав и льгот, предусмотренных для лиц, имеющих соответствующие звание, чин или награды» (ч. 2 ст. 61 УИК РФ), для осуществления чего тоже требуется определенное время. Но в любом случае должностное лицо обязано исполнить приговор в течение месяца со дня получения копии приговора, сообщив в тот же срок суду о его исполнении (ч. 4 ст. 61 УИК РФ).

Особенное значение приобрели в настоящее время имущественные наказания и наказания, связанные с исправительно-трудовым воздействием на осужденного без изоляции его от общества. В силу экономичности своего исполнения, достижения целей исправления без изоляции от общества, а значит и без разрыва социально-полезных связей осужденного с обществом, семьей, такие наказания могут оказать в некоторых случаях более эффективное воздействие на виновного, чем применение наказаний в виде лишения свободы.

В юридической литературе нет единого понятия исправительно-трудового воздействия, приведены разные определения. Исправительно-трудовое воздействие – это особый процесс при исполнении наказания, связанный с применением к осужденному в продолжении определенного промежутка времени методов убеждения и принуждения в соответствии с нормами уголовного и уголовно-исполнительного права. Обязательным признаком такого воздействия является постоянный, длительный характер труда как основы исправления.

К наказаниям, связанным с исправительным воздействием, по действующему уголовному законодательству относятся: обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на

определенный срок, пожизненное лишение свободы. Остальные меры наказания не сопряжены с процессом исправительно-трудового воздействия, поскольку они либо являются одноактными, как, например, штраф, либо даже, если рассчитаны на длительное время, все же не связаны с применением к осужденному особых методов убеждения и принуждения в процессе их исправления, включающего в себя обязательно и труд, например, лишение права занимать определенные должности.

Наказания можно классифицировать в зависимости от того, насколько полно содержание наказания фиксируется в статьях Общей части Уголовного кодекса РФ (т. е. в нормах материального права). Здесь можно выделить срочные наказания (принудительные работы, арест, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы), отбываемые в специализированных учреждениях, входящих в уголовно-исполнительную систему, подведомственную Минюсту России. Для этих наказаний в статьях Общей части УК РФ обозначаются лишь общие рамки: принудительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы (ч. 3 ст. 53-1 УК РФ); арест заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества (ч. 1 ст. 54 УК РФ); лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в исправительное учреждение (ч. 1 ст. 56 УК РФ). Установление конкретного комплекса правоограничений для этих наказаний делегируется Уголовно-исполнительному кодексу РФ. Содержание наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части, пожизненного лишения свободы раскрывается только в Уголовно-исполнительном кодексе РФ (гл. 16, гл. 20 УИК РФ).

Содержание другой группы наказаний определено в нормах Общей части УК РФ. Это такие наказания, как штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ли-

шение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, смертная казнь.

В зависимости от содержания и основной направленности правоограничений, составляющих содержание отдельных видов наказаний, среди последних можно выделить следующие:

1) оказывающие в основном морально-психологическое воздействие на осужденного. К данной группе относится только один вид наказания - лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Это наказание умаляет социальный статус, авторитет осужденного. Назначение рассматриваемого наказания, кроме морально-психологического эффекта, влечет за собой и некоторые имущественные и иные ограничения для осужденного; он лишается прав и льгот, связанных с наличием у него соответствующего звания, чина или награды (ч. 2 ст. 61 УИК РФ). Как правило такие льготы связаны с социальным обеспечением, жилищно-коммунальной сферой, здравоохранением;

2) ограничивающие трудовую правоспособность осужденного (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы). Эти наказания ограничивают предусмотренное ст. 30 Конституции РФ право человека свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать по своему усмотрению род деятельности или профессию, право на полноценное вознаграждение за труд. Применение таких наказаний служит хорошей альтернативой наказанию в виде лишения свободы, а, кроме того, в случаях лишения права занимать определенные должности или права заниматься определенной деятельностью позволяет предупредить совершение новых преступлений, связанных с исполняемой должностью или занятием определенной деятельностью;

3) ограничивающие право собственности осужденного (штраф). Штраф, как и любое уголовное наказание, не направлен на возмещение причиненного

потерпевшему преступлением материального ущерба или иного вреда. Сумма штрафа полностью перечисляется в доход государства;

4) ограничивающие личную свободу осужденного (ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы). Эти наказания ограничивают свободу передвижения, выбор места жительства или места пребывания, свободу общения с другими людьми. Указанные правоограничения сопровождаются рядом других, с неизбежностью им сопутствующих: ограничение права выбора характера и места работы, возможности по своему усмотрению устраивать свой быт, распоряжаться имуществом и иметь его в собственности или владении и др.;

5) наказание, лишаящее человека права на жизнь (смертная казнь).

В действительности, практически каждое наказание сочетает несколько правоограничений разного характера, поэтому приведенная классификация в значительной мере условна. Так, наказания, ограничивающие трудовую правоспособность (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы), как правило, связаны и с имущественным воздействием на осужденного. Например, при отбывании исправительных работ, ограничения по военной службе производятся удержания из заработной платы (денежного содержания военнослужащего) в размере до двадцати процентов, лишение права занимать определенные должности, заниматься определенной деятельностью препятствует получению дохода, заработной платы. Лишение свободы ограничивает не только личную свободу осужденного, но и, естественно, его трудовую правоспособность, право собственности и т. д.

Сергей Александрович Жовнир

ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ, ЦЕЛИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ. СИСТЕМА
НАКАЗАНИЙ, ИХ КЛАССИФИКАЦИЯ

Учебное пособие

Отпечатано в типографии Оренбургского института (филиала)

Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

г. Оренбург, ул. Комсомольская, 50

Формат 60x84/16 Бумага писчая

Усл.печ.л. 3,5 Тираж 30 экз. Заказ 77.