

ПРАВО И ГОСУДАРСТВО:

теория и практика

2024

№ 5(233)

- *Жуков В.Н.* Э. Фромм: религия как механизм власти
- *Чуксина В.В., Якимова Е.М.* Формы государства: традиционная модель и ее трансформация
- *Мионов В.О., Зин Н.В.* Прогресс человеческого общества и глобализация
- *Раттур М.В.* Идентичность в аксиологии конституционализма: от социального конструкта к правовому концепту
- *Шатская И.И.* Налоговая политика: изменения и тенденции современного развития
- *Фидель П.М.* Использование интеллектуальных технологий для обеспечения транспортной безопасности
- *Тимонина И.В.* Защита трудовых прав и интересов работников в Российской Федерации
- *Пухнаревич С.И.* Политико-правовые предпосылки реформирования судебной системы Российской Федерации
- *Тхакумачев Б.Ю.* Проблема правовой регламентации, позволяющей правильно оформить результаты изъятия компьютерной информации в процессе производства оперативно-розыскных мероприятий
- Другие материалы

**ПРАВО И ГОСУДАРСТВО:
теория и практика. (18+) 2024. № 5(233)
Федеральный научный юридический
ежемесячный журнал**

**LAW AND STATE:
the theory and practice. (18+) 2024. № 5(233)
Federal scientific juridical
monthly journal**

Учредитель: А.И. Бобылев

Издатель: Издательство «Право и государство пресс»

Главный редактор: С.В. Алексеев –
доктор юридических наук, профессор (Москва)

Ответственный редактор: С.В. Зубкова

Редакционный совет:

С.В. Алексеев – д.ю.н., профессор (Москва),
Е.М. Ашмарина – д.ю.н., профессор (Москва)
Б.Б. Бидова – д.ю.н., доцент (Грозный),
С.А. Боголюбов – д.ю.н., профессор (Москва),
Е.Ю. Грачёва – д.ю.н., профессор (Москва),
Н.А. Духно – д.ю.н., профессор (Москва),
В.Н. Жуков – д.ю.н., д.ф.н., профессор (Москва),
А.И. Землин – д.ю.н., профессор (Москва),
С.А. Комаров – д.ю.н., профессор (Санкт-Петербург),
В.М. Корякин – д.ю.н., профессор (Москва),
П.В. Крашенинников – д.ю.н., профессор (Екатеринбург),
Н.В. Кроткова – к.ю.н. (Москва),
А.В. Малько – д.ю.н., профессор (Саратов),
И.М. Мацкевич – д.ю.н., профессор (Москва),
Т.А. Полякова – д.ю.н., профессор (Москва),
Е.А. Фролова – д.ю.н. (Москва)
В.В. Чубаров – д.ю.н. (Москва)

Редакционная коллегия:

И.В. Ершова – д.ю.н., профессор (Москва),
Н.Г. Жаворонкова – д.ю.н., профессор (Москва),
Н.М. Золотухина – д.ю.н., профессор (Москва),
П.А. Калинин – д.ю.н., профессор (Москва),
В.В. Комарова – д.ю.н., профессор (Москва),
М.А. Лапина – д.ю.н., профессор (Москва),
М.М. Милованова – к.ю.н., доцент (Москва),
В.М. Редкоус – д.ю.н., профессор (Москва),
Н.А. Соколова – д.ю.н., доцент (Москва),
Р.Ф. Степаненко – д.ю.н., профессор (Казань),
О.А. Шевченко – д.ю.н., доцент (Москва)

Constitutor: A.I. Bobylev

Publisher: Publishing house «Law and state press»

Chief editor: S.V. Alekseev –
Doctor of Law, Professor (Moscow)

The editor-in-chief: S.V. Zubkova

Editorial council:

S.V. Alekseev – Doctor of Law, Professor (Moscow),
E.M. Ashmarina – Doctor of Law, Professor (Moscow),
B.B. Bidova – Doctor of Law, Associate Professor (Grozny),
S.A. Bogolyubov – Doctor of Law, Professor (Moscow),
E.Yu. Gracheva – Doctor of Law, Professor (Moscow),
N.A. Dukhno – Doctor of Law, Professor (Moscow),
V.N. Zhukov – Doctor of Law, Professor (Moscow),
A.I. Zemlin – Doctor of Law, Professor (Moscow),
S.A. Komarov – Doctor of Law, Professor (Saint Petersburg),
V.M. Koryakin – Doctor of Law, Professor (Moscow),
P.V. Krasheninnikov – Doctor of Law, Professor (Yekaterinburg),
N.V. Krotkova – Associate Professor (Moscow),
A.V. Malko – Doctor of Law, Professor (Saratov),
I.M. Matskevich – Doctor of Law, Professor (Moscow),
T.A. Polyakova – Doctor of Law, Professor (Moscow),
E.A. Frolova – Doctor of Law (Moscow)
V.V. Chubarov – Doctor of Law (Moscow)

Editorial board:

I.V. Ershova – Doctor of Law, Professor (Moscow),
N.G. Zhavoronkova – Doctor of Law, Professor (Moscow),
N.M. Zolotuhina – Doctor of Law, Professor (Moscow),
P.A. Kalinichenko – Doctor of Law, Professor (Moscow),
V.V. Komarova – Doctor of Law, Professor (Moscow),
M.A. Lapina – Doctor of Law, Professor (Moscow),
M.M. Milovanova – Candidate of Law, Associate Professor (Moscow),
V.M. Redkous – Doctor of Law, Professor (Moscow),
N.A. Sokolova – Doctor of Law, Associate Professor (Moscow),
R.F. Stepanenko – Doctor of Law, Professor (Kazan),
O.A. Shevchenko – Doctor of Law, Associate Professor (Moscow)

Зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания
и средств массовых коммуникаций. Регистрационный номер ПИ № 77-17836.

Почтовый адрес редакции:

140050, Московская область, Люберецкий район, п. Красково, ул. К. Маркса, 81-119.

E-mail: prigos@mail.ru; www.prigospress.ucoz.ru.

Тел./факс: 8-498-602-92-34; 8-926-653-70-20

**Журнал включён Высшей аттестационной комиссией (ВАК) при Минобрнауки РФ
в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты диссертаций
на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
(5.1.1; 5.1.2; 5.1.3; 5.1.4)**

Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), CrossRef (DOI).

При подписке данные о журнале можно найти в Каталоге «Периодических изданий. Газеты и журналы».
Подписка 2024. Первое полугодие. Наш индекс 11193.

За достоверность и точность данных, приведённых в статье,
ответственность несут авторы статей и других материалов.
Точка зрения редакции не всегда совпадает с мнением авторов статей.
При перепечатке ссылка на журнал обязательна.

© Издательство «Право и государство пресс», 2024

<i>Гаврилина Т.А.</i> Особенности реализации государственного контроля и надзора за соблюдением законодательства в сфере высшего образования.....	192	<i>Орлова А.И.</i> Диспаритетный характер условия договора о неустойке как основание для ее снижения судом.....	279
<i>Семенова А.А.</i> Административно-правовые меры по совершенствованию деятельности полиции в противодействии противоправным увлечениям подростков и молодежи.....	195	<i>Камышинова А.Е.</i> Проблемы правосубъектности искусственного интеллекта в сфере интеллектуальных прав.....	282
<i>Слепцов А.Н.</i> Новеллы правового режима традиционной охоты народов Севера.....	199	<i>Соловьев Д.В.</i> Некоторые вопросы договора подряда для нужд уголовно-исполнительной системы.....	285
<i>Степанова А.А.</i> Федерализм как принцип и как процесс.....	203	<i>Черкашина Н.В., Огнев А.В., Разумеев В.В.</i> Ответственность за отказ в предоставлении надомных социально-медицинских услуг инвалидам в Российской Федерации.....	288
<i>Тимошина И.В.</i> Защита трудовых прав и интересов работников в Российской Федерации.....	207	<i>Степанов Д.А.</i> Исследование проблем страхования ответственности в трудах дореволюционных и советских ученых.....	291
<i>Новикова А.Е.</i> Конституционная формализация языка в странах Африки.....	210	<i>Шлейников А.В.</i> К вопросу о нововведениях в законе о несостоятельности (банкротстве).....	295
<i>Мирошниченко М.Н.</i> Проблемные вопросы защиты интересов органов прокуратуры по делам о взыскании судебных расходов, рассматриваемым в порядке арбитражного судопроизводства.....	214	<i>Болдырева Э.А.</i> Теория доказательств и аргументации в гражданском и арбитражном судопроизводстве.....	299
<i>Глушко О.А.</i> Проблемы образования земельных участков.....	217	<i>Болдырева Э.А.</i> Правовые проблемы участия представителя в гражданском и арбитражном процессе.....	302
<i>Конякин М.Н.</i> Подходы к развитию регулирования технологии искусственного интеллекта в Великобритании, США и ЕС.....	219	<i>Чурсина А.С.</i> Алименты на содержание нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей в Республике Беларусь: теория и практика.....	304
ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ (ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ) НАУКИ			
<i>Вагизова Д.Т.</i> Выделение исковых требований как разновидность злоупотребления правом.....	223	<i>Баттахов П.П.</i> Некоторые вопросы правового регулирования экономических направлений в Арктике.....	307
<i>Исмаков Е.В.</i> Перспективы внедрения цифровых технологий в беспилотном транспорте в Российской Федерации.....	226	<i>Овчинникова Ю.С.</i> Функции страхования в обеспечении национальной безопасности.....	311
<i>Правкин С.А., Смирнова В.В.</i> Соглашения и инвестиционное сотрудничество в транспортной сфере.....	229	<i>Чурсина А.С.</i> Отмена ограничения дееспособности физического лица (на примере Республики Беларусь).....	315
<i>Ложкин В.А.</i> Волшебная трансформация промышленного образца в товарный знак или как срочное право превратить в бессрочное.....	234	<i>Шпеньков А.А.</i> Особенности правового регулирования деятельности по реструктуризации долгов в процедуре несостоятельности (банкротства) предприятий оборонно-промышленного комплекса.....	318
<i>Кузнецов Д.А.</i> Защита публичного интереса в арбитражном процессе и возможность ее решения в рамках административного судопроизводства.....	238	<i>Юлбердин А.А., Семиглазов А.Г.</i> Особенности исполнения договора перевозки пассажира.....	321
<i>Пирогов П.П.</i> Правовое регулирование порядка исполнения уголовных наказаний в отношении женщин в 1917-1941 гг.....	241	<i>Чиранова И.П., Волостнова Т.И.</i> Развитие социального обеспечения в России.....	324
<i>Выщепан Д.А.</i> К вопросу о распределении компенсации между правообладателями при нарушении права на наименование места происхождения товара.....	245	<i>Летихов Н.В., Алтухова О.Н., Птицына Е.А., Сухова А.С., Селезнева И.Г.</i> Формирование правового поведения молодежи.....	328
<i>Бажанов С.А.</i> О некоторых вопросах доказательственного процесса в гражданском судопроизводстве.....	249	<i>Шшикин С.Н.</i> Некоторые аспекты правового обеспечения публичного сектора экономики.....	331
<i>Глинщикова Т.В., Метов В.Р., Хун Б.М.</i> Коллизионное регулирование брачно-семейных отношений в международном частном праве.....	251	УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ	
<i>Гоньшев М.А.</i> Становление правового регулирования искусственного интеллекта в России на современном этапе.....	254	<i>Иванов П.И.</i> История зарождения и становления уголовного сыска в России.....	336
<i>Грозоздина М.В.</i> Дети и родители как субъекты наследственных правоотношений: историко-теоретический аспект.....	257	<i>Меретуков Г.М., Чирьев И.С.</i> Криминалистическая деятельность следователя по работе с документами и предметами в ходе их осмотра.....	340
<i>Коцарь Ю.А.</i> Смарт-контракт как форма исполнения обязательства с обусловленным исполнением.....	262	<i>Чихулина А.Р.</i> Судебно-контрольное производство при избрании меры пресечения.....	343
<i>Ефимцева Т.В., Петров В.И.</i> Некоторые правовые аспекты правового обеспечения конкуренции в условиях цифровой экономики в Российской Федерации.....	265	<i>Ивлиев П.В., Пантелеев В.А.</i> Перспективы развития экологического лизинга в современной России.....	346
<i>Измайлов Р.Р.</i> Методы правового регулирования в сфере жилищно-коммунального хозяйства.....	270	<i>Ишмухаметов Я.М., Сабанов А.Ю.</i> Концепция и цель судебной реформы системы судов общей юрисдикции.....	349
<i>Каирова А.И., Подкидышев С.К.</i> Проблемы обеспечения занятости инвалидов в Российской Федерации, пути их решения, совершенствование механизмов по трудоустройству инвалидов в Российской Федерации.....	273	<i>Ермаков А.А., Азархин А.В.</i> Вопросы ответственности лица, нарушившего условия досудебного соглашения о сотрудничестве.....	352
<i>Мартянова Г.В., Шахназарян К.Э.</i> Правовые аспекты реализации судебной защиты прав инвалидов в ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».....	276	<i>Асеев В.Е.</i> Некоторые особенности назначения и производства судебно-экономических экспертиз при расследовании уголовных дел.....	356
		<i>Тищенко Ю.Ю.</i> О действии факторов, оказывающих влияние на принятие решения начальником отряда в воспитательной работе с осужденными.....	359
		<i>Ходжалиев С.А.</i> Штраф как вид уголовного наказания и его место в системе уголовных наказаний.....	362

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНКУРЕНЦИИ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ SOME ASPECTS OF THE LEGAL PROVISION OF COMPETITION IN THE DIGITAL ECONOMY IN THE RUSSIAN FEDERATION

ЕФИМЦЕВА Татьяна Владимировна,

доктор юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой предпринимательского и природоресурсного права
Оренбургского института (филиала)
ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»;
профессор кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет».
Комсомольская ул., 50, г. Оренбург, Оренбургская обл., 460000, Россия.
E-mail: tve-26@mail.ru;

ПЕТРОВ Виталий Иванович,

преподаватель кафедры предпринимательского и природоресурсного права Оренбургского института (филиала)
ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».
Комсомольская ул., 50, г. Оренбург, Оренбургская обл., 460000, Россия.
E-mail: vipetrov@list.ru;

Efimtseva Tatiana Vladimirovna,

Doctor of Law, Associate Professor, Head of the Department of entrepreneurial and natural-resources law
Orenburg Institute (Branch) of the Kutafin Moscow State Law University (MSLA);
Professor of the Department of Civil Law and Procedure Orenburg State University.
Komsomolskaya str., 50, Orenburg, Orenburg region, 460000, Russia.
E-mail: tve-26@mail.ru;

Petrov Vitaliy Ivanovich,

teacher of the Department of entrepreneurial and natural-resources law
Orenburg Institute (Branch) of the Kutafin Moscow State Law University (MSLA).
Komsomolskaya str., 50, Orenburg, Orenburg region, 460000, Russia.
E-mail: vipetrov@list.ru

Краткая аннотация. Развитие экономических отношений в России с учетом изменений в глобальной экономике предопределяет необходимость постоянного принятия оперативных мер по созданию адекватных инструментов и механизмов предотвращения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Специфика рынка обуславливает важность формулирования новых подходов к доминирующему положению хозяйствующего субъекта и контроля экономической концентрации. По-прежнему нуждается в теоретическом осмыслении и четком законодательном урегулировании вопрос о пределах монополии обладателей исключительных прав. Позиция Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации (ФАС РФ) здесь остается последовательной и предполагает распространение антимонопольных требований на результаты интеллектуальной деятельности. Внесение предложенных в настоящей статье изменений в действующее антимонопольное законодательство будет способствовать развитию правового института защиты конкуренции.

Abstract. The development of economic relations in Russia, taking into account changes in the global economy, determines the need for constant operational measures to create adequate tools and mechanisms to prevent monopolistic activities and unfair competition. The specifics of the market determine the importance of formulating new approaches to the dominant position of an economic entity and controlling economic concentration. The issue of the limits of the monopoly of holders of exclusive rights still needs theoretical understanding and a clear legislative regulation. The position of the Federal Antimonopoly Service of the Russian Federation (FAS RF) remains consistent here and assumes the extension of antimonopoly requirements to the results of intellectual activity. The amendments proposed in this article to the current antimonopoly legislation will contribute to the development of the legal institution of competition protection.

Ключевые слова: цифровая экономика, цифровые платформы, сетевой эффект, большие данные, конкуренция, монополия, товарный рынок, хозяйствующий субъект, доминирующее положение, экономическая концентрация, государственный контроль, исключительные права, результат интеллектуальной деятельности.

Keywords: digital economy, digital platforms, network effect, big data, competition, monopoly, commodity market, business entity, dominant position, economic concentration, state control, exclusive rights, result of intellectual activity.

Для цитирования: Ефимцева Т.В., Петров В.И. Некоторые правовые аспекты правового обеспечения конкуренции в условиях цифровой экономики в Российской Федерации // Право и государство: теория и практика. 2024. № 5(233). С. 265-269. http://doi.org/10.47643/1815-1337_2024_5_265.

For citation: Efimtseva T.V., Petrov V.I. Some aspects of the legal provision of competition in the digital economy in the Russian Federation // Law and state: theory and practice. 2024. No. 5(233). pp. 265-269. http://doi.org/10.47643/1815-1337_2024_5_265.

Статья поступила в редакцию: 11.03.2024

Перемещение значительной части товаров в информационно-телекоммуникационное (цифровое) пространство способствует процессам естественного вытеснения традиционных товарных рынков с заменой их на виртуальный рынок, где ключевым инструментом ведения хозяйственной деятельности выступает определенная информационная технология.

Поиск новых путей достижения целей заставляет хозяйствующих субъектов создавать эффективные технологии и инновации, при этом снижая цены. В таких условиях особую значимость приобретает проблема правовой защиты конкуренции. В связи с этим антимонопольное регулирование в условиях цифровой экономики не может быть основано на создании замкнутых правовых пространств с жестким контролем и созданием административных барьеров.

Ключевой причиной развития монополии в цифровом рыночном пространстве является стремительное формирование рынков. Анти-

монопольные органы физически не успевают изучить их в достаточной мере, чтобы своевременно отреагировать на них. Несвоевременность принятия мер по проведению государством антимонопольной политики способна привести к негативным последствиям – прекращение существования цифровой экономики как рыночной и сосредоточение рыночной власти в руках группы компаний – монополистов.

А.Э. Позднякова, Д.А. Котова, Е.В. Семенова указывают на проблему изменения границ антимонопольного права в век цифровизации: «Помимо традиционной направленности на защиту имущественных интересов потребителей, приобретает важную роль необходимость защитить неимущественные интересы пользователей» [13, с. 74]. В этой плоскости в особой защите нуждаются персональные данные пользователей. Социальные сети могут злоупотреблять своим положением при определении в пользовательском соглашении условий использования персональных данных. Навязывание невыгодных договорных условий сбора и обработки персональных данных обусловлено утилитарной целью – стремлением накопить большие массивы данных о пользователях, что дает огромное конкурентное преимущество и в конечном итоге усиливает рыночную власть социальной сети [2, с. 44].

В свою очередь А.В. Доценко и А.Ю. Иванов отмечают, что «даже сама возможность применения антимонопольных средств регулирования цифровых рынков вызывает дискуссии. Так, распространена точка зрения, что применение к динамичным отраслям новой экономики привычных методов антимонопольного права, сложившихся в традиционных отраслях, может принести больше вреда, чем пользы. Это аргументируют тем, что существующие методы анализа рынков дают сбой на рынках информационных технологий, постоянно меняющихся за счет частых разрушающих инноваций (disruptive innovations)» [6].

Немаловажную роль в цифровой экономике выполняют большие данные (метеоданные, геоданные, данные о цене товаров, персональные данные), на основе анализа которых появляется возможность создания сетевых эффектов (экстерналий), возникающих в том случае, когда ценность продукта для его пользователей увеличивается с увеличением числа других пользователей продукта [7]. Наличие сетевого эффекта в цифровой экономике обусловлено спецификой проявления спроса и предложения, когда первый связан не столько с ценой на товар, сколько с его широким распространением [12]. Чаще всего они возникают на цифровых рынках, где растущая популярность платформы привлекает на нее дополнительных пользователей и других субъектов, таких, как рекламодатели и разработчики приложений.

Сетевые эффекты возникают в результате анализа больших данных, консолидирующихся в руках небольшого числа компаний. Слияние и поглощение компаний, обладающих большими данными, способно создать барьеры входа на рынок. Сетевые эффекты, характерные для цифровых платформ, также увеличивают влияние, которое способна оказать сделка слияния или поглощения на состояние конкуренции на рынке. Таким образом, анализ больших данных способен усилить рыночную власть компании на разных цифровых платформах. В этой связи возникает необходимость в обеспечении определения на законодательном уровне новых подходов при контроле экономической концентрации.

По мнению А.Ю. Иванова, «контроль экономической концентрации – один из действенных механизмов защиты конкуренции, направленный на недопущение как значительного ухудшения конкуренции через монополизацию рынков, так и возникновения иных неблагоприятных для конкуренции последствий, выражающихся, например, в усилении барьеров входа на соответствующий рынок» [8, с. 106].

ФАС РФ контроль экономической концентрации рассматривает как упреждающее (ex ante) средство правового воздействия, которое направлено на только зарождающиеся факторы ограничения конкуренции и позволяет не допустить или снизить вероятность наступления антиконкурентных последствий и соответственно причинения вреда потребителям и развитию экономики в целом¹.

Таким образом, контроль экономической концентрации позволяет не допустить или снизить вероятность наступления антиконкурентных последствий и, соответственно, причинения вреда потребителям и развитию экономики в целом. Полагаем, что традиционные критерии в рамках цифровой экономики не могут отражать реального влияния на условия сделок слияния и поглощения одними компаниями других, которые могут носить глобальный характер и рассматриваться в нескольких юрисдикциях. В данном случае правила контроля экономической концентрации должны формулироваться с учетом концентрации больших массивов данных как средства монополизации и сетевых эффектов цифровых платформ, а также функционирования глобальных цепочек создания стоимости и эффектов для инновационного развития.

Специфика цифрового рынка обуславливает важность формулирования новых подходов к доминирующему положению хозяйствующего субъекта.

Традиционно при определении доминирующего положения хозяйствующего субъекта оценивается доля на товарном рынке. Однако спецификой цифровой экономики является отсутствие такой доли у компании ввиду широкого распространения платформ-агрегаторов, которые специализируются на сборе, сортировке и предоставлении покупателям информации о товарах, а также предоставляющие удобную площадку для их заказа. Например, компания, продающая гостиничные услуги, фактически их не оказывает, а лишь предоставляет доступ к приложению, где пользователи могут найти соответствующий сервис. Следовательно, такая компания, фактически не предоставляющая услуги на товарном рынке и не имеющая на нем доли, может оказывать существенное влияние как на формирование спроса и предложения на рынке, так и на цену услуги.

Сказанное предопределяет необходимость внесения изменений в пункт 3 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»² (далее – Закон о защите конкуренции) положениями, определяющими доминирующее положение хозяйствующего субъекта, владеющего цифровой платформой или несколькими сходными или взаимозаменяемыми цифровыми платформами, дополнив ее пунктом

¹ Решение ФАС России от 08.11.2017 о продлении срока рассмотрения ходатайства компании «Байер АГ». URL: <https://fas.gov.ru/documents/591759> (дата обращения: 21.02.2024).

² Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 10.07.2023) «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 31 (часть I). – Ст. 3434.

3.1. следующего содержания: «цифровая платформа занимает не менее 35 % рынка взаимозаменяемых услуг, которые оказываются с ее использованием. Доминирующим положение не может быть признано, если цифровая платформа имеет выручку менее 400 млн. руб. за последний календарный год».

Именно такой подход к определению доминирующего положения хозяйствующего субъекта в наибольшей степени соответствует нынешним обстоятельствам и обеспечивает снятие административных барьеров при входе на цифровой рынок стартапов.

Еще одним дискуссионным вопросом в сфере защиты конкуренции в условиях цифровой экономики является проблема наличия в законодательстве положений, предусматривающих неприменение норм о недопустимости монополистической деятельности в форме злоупотребления доминирующим положением и заключения ограничивающих конкуренцию соглашений к действиям и соглашениям по осуществлению и распоряжению интеллектуальными правами на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (п. 4 ст. 10, п. 9 ст. 11 Закона о защите конкуренции). Их существование в Законе о защите конкуренции объясняется необходимостью защиты интересов правообладателей. Однако в доктрине целесообразность существования и пределы действия данных положений, получивших название антимонопольных иммунитетов, подвергается критике. Высказываемые по данному вопросу точки зрения строятся в аспекте соотношения частных и публичных интересов и возможности применения частноправового способа правового регулирования к отношениям, связанным со злоупотреблением правом в сфере интеллектуальной собственности.

В юридической науке сложилось несколько подходов к разрешению проблемы о необходимости распространения действия антимонопольного законодательства в части норм о недопустимости монополистической деятельности на отношения, связанные с осуществлением интеллектуальных прав.

Заслуживающей внимания представляется позиция А.Ю. Иванова, который указывает на избыточность и явную непропорциональность интересам общества существующей в действующем законодательстве системы охраны интеллектуальной собственности [9, с. 86]. Ученым аргументируется, что исключительное право само по себе не обладает какими-либо специальными экономическими характеристиками. Введение этой специальной правовой категории в ГК РФ обусловлено необходимостью придать результатам интеллектуальной деятельности оборотоспособность, схожую с оборотоспособностью вещей. Понятие законной монополии, используемой применительно к исключительному праву, не идентично экономической. Его основное предназначение состоит в получении правообладателем вознаграждения от коммерческого использования результатов интеллектуальной деятельности, а не контроль над рынком. Положения пункта 1 статьи 10 ГК РФ, устанавливающие недопустимость использования гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке, распространяют свое действие на любые гражданские права. Таким образом, защита конкуренции должна быть применима вне зависимости от типа субъективных прав, которые реализует хозяйствующий субъект [9, с. 89].

Сторонниками противоположного подхода отмечается, что права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации – сфера гражданского законодательства и сугубо частного интереса. Ограничения на использование и распоряжение такими правами могут быть установлены только Гражданским кодексом РФ. В частности, обосновывается, что в данном случае монопольные права возникают в силу закона, они санкционированы государством для пользы общества. В то же время государство устанавливает и пределы осуществления исключительных прав, создавая систему ограничений, которая позволяет соблюдать баланс интересов [3; 11]. Указывается также, что негативными последствиями отмены антимонопольных иммунитетов может стать «уменьшение числа научных разработок и общее ослабление инвестиционной привлекательности России в связи с неполучением правообладателем ожидаемых доходов от коммерциализации разработки, специфичность рынков, в рамках которых используются результаты интеллектуальной деятельности, а также преждевременность отмены антимонопольных иммунитетов в связи с наличием в законодательстве иных механизмов, позволяющих бороться с возможными злоупотреблениями со стороны обладателей исключительных прав, направленными на ограничение конкуренции» [10, с. 102].

Критика инициативы по ограничению исключительных прав посредством антимонопольного регулирования основывается на том, что в российском законодательстве существует ряд гражданско-правовых инструментов, посредством которых можно пресекать ненадлежащие действия правообладателей: злоупотребление правом, принудительное лицензирование, исчерпание права, эстоппель [14]. При имплементации же норм зарубежного законодательства следует учитывать распространенность практики, наличие в правовом порядке альтернативных правовых инструментов, а также политико-правовые причины подобного решения [5, с. 79].

Особенности цифрового рынка обуславливают существенное сдерживание правообладателей. Характерный для такого рынка сетевой эффект предопределяет необходимость учитывать интересы пользователей, предлагая им выгодные условия к присоединению. Напротив, на традиционных рынках монополизация, как правило, влечет за собой повышение цен и навязывание потребителю невыгодных условий по сделкам. В отсутствие внешнего воздействия основным законом развития цифрового рынка становится обеспечение собственного преимущества посредством разработки прорывных инноваций. Поддержание и расширение доли на цифровом рынке обеспечивается за счет присоединения большего числа субъектов к инновационной разработке, а также посредством дополнения ее новыми функциями и приложениями. Таким образом на рынке происходит инновационное развитие, стимулируется разработка новых технологий и проводится активная коммерциализация разработки, вследствие чего конкуренция в целях получения монополии является важной формой конкуренции [4, с. 55]. Потребность в антимонопольном регулировании в таком случае отпадает, а вмешательство со стороны государства будет дестабилизировать рынок, что негативно скажется на потребителе.

Существует и смешанная позиция относительно проблемы существования антимонопольных иммунитетов. Так, например, А. Акифье-

ва придерживается мнения о возможности в данном случае «действовать не путем прямого исключения иммунитетов из статей 10 и 11 Закона о защите конкуренции, а прописать особое регулирование сферы интеллектуальных прав, где прямо установить, какие недобросовестные лицензионные практики следует презюмировать как нарушающие антимонопольный закон (например, требование к лицензиату приобрести незапатентованные объекты в дополнение к запатентованным или «пакет» лицензий, закрепление обязанности лицензиата передать права на «последующее запатентованное изобретение»)» [1, с. 36].

Об актуальности рассматриваемой проблемы свидетельствует Постановление Конституционного Суда РФ от 13.02.2018 № 8-П, в котором указано, что положения антимонопольного законодательства, в частности часть 4 статьи 10 Закона о защите конкуренции, «не могут интерпретироваться и применяться как полностью выводящие коллизию интересов правообладателей товарных знаков и иных участников правоотношений по поводу товаров, на которых размещены соответствующие товарные знаки, и связанную с этим возможность оценки поведения сторон как недобросовестного из-под действия механизмов обеспечения баланса конституционно значимых ценностей. Иное означало бы злоупотребление исключительным правом на товарный знак, выходящее за разумные пределы защиты правообладателем своего экономического интереса, которое не должно поощряться»¹.

Отечественной правоприменительной практике известны ситуации, когда антимонопольным органом вменялось осуществление монополистической деятельности субъектам, являвшимся обладателями исключительных прав в отношении объектов интеллектуальной собственности². Ярким примером является судебное разбирательство между компаниями «Google» и «Яндекс»³. В приведенном деле суды исходили из наличия признаков ограничения конкуренции в виде так называемого пакетного лицензирования, когда субъект обуславливает приобретение прав на необходимый результат интеллектуальной деятельности обязательным приобретением прав на другие результаты.

Таким образом, полагаем, что широкая охрана интеллектуальной собственности должна быть направлена на защиту не только прав частного субъекта – правообладателя, но и государственных интересов, к которым относятся развитие инноваций и технологий. Соответственно, публичные интересы в этой сфере должны быть защищены в равной степени с частными. При этом считаем, что предусмотренный гражданским законодательством перечень мер, направленных на предотвращение нарушений со стороны правообладателя, не применим в антимонопольной сфере.

Решение вопроса антимонопольных иммунитетов видится в их ограничении путем закрепления в антимонопольном законодательстве, с одной стороны, общей презумпции его нераспространения на действия по осуществлению исключительных прав и соглашения правообладателей и, с другой стороны, возможности пресечения недобросовестных действий правообладателей, выразившихся в ограничении конкуренции, нарушении интересов пользователей и общественных интересов. В связи с этим предлагаем дополнить часть 4 статьи 10 Закона о защите конкуренции словами «за исключением случаев, когда такими действиями создается возможность устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке либо на их участников или третьих лиц налагаются ограничения, не соответствующие достижению целей таких действий» и часть 9 статьи 11 этого же Закона словами «за исключением случаев, когда указанными соглашениями создается возможность устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке либо на их участников или третьих лиц налагаются ограничения, не соответствующие достижению целей таких соглашений». Подобные дополнения позволят правоприменителю оценивать конкретные условия договора и поведение правообладателя в контексте обеспечения соблюдения баланса частных и публичных интересов.

Итак, в заключение отметим, что одним из приоритетных направлений развития антимонопольного законодательства сегодня является адаптация его под условия и специфику цифровой экономики. И, прежде всего, требуется разработка новых подходов к доминирующему положению хозяйствующего субъекта и контроля экономической концентрации, а также урегулирование вопросов снятия антимонопольных иммунитетов в отношении результатов интеллектуальной деятельности.

Библиография:

1. Акифьева А. Отмена «антимонопольных иммунитетов» для интеллектуальной собственности: за и против // Конкуренция и право. - 2016. - № 4. <https://cjjournal.ru/vybor/201/>
2. Антимонопольное регулирование в цифровую эпоху: Как защищать конкуренцию в условиях глобализации и четвертой промышленной революции: Монография / Под ред. А.Ю. Цариковского, А.Ю. Иванова, Е.А. Войничанис. - М., 2019. – 311 с.
3. Вознесенский Н., Гнусина Ю. Возможно ли ограничение распоряжения результатами интеллектуальной деятельности нормами антимонопольного права // Корпоративный юрист. - 2012. - № 6.
4. Ворожевич А.С. Антимонопольный иммунитет для интеллектуальной собственности в России при построении цифровой экономики: отменить или сохранить? // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2018. - № 19. - С. 55-70. <http://ipcmagazine.ru/legal-issues/antimonopoly-immunity-for-intellectual-property-in-russia-when-building-a-digital-economy-cancel-or-save?ysclid=>
5. Ворожевич А.С. Антитраст vs Патентные права: почему вмешательство антимонопольной службы повредит инновациям? // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2018. - № 1. - С. 72-112. <https://elibrary.ru/item.asp?id=32410405>
6. Доценко А.В., Иванов А.Ю. Антимонопольное регулирование, цифровые платформы и инновации: дело Google и выработка подходов к защите конкуренции в цифровой среде // Закон. - 2016. - № 2. - С. 31-45. <https://elibrary.ru/item.asp?id=25682963>
7. Ефимцева Т.В., Баймуханова В.С. К вопросу о запрете на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением с использованием сетевых эффектов в рамках «пятого антимонопольного пакета» // Конкурентное право. – 2023. - № 4. – С. 2-4.
8. Иванов А.Ю. Контроль монополизации в условиях цифровой экономики: первая часть дискуссии о пятом антимонопольном пакете // Закон. - 2018. - № 2. - С. 106-119. <https://publications.hse.ru/articles/216814388?ysclid=ltjxxidut815760360>
9. Иванов А.Ю. Мифы о легальной монополии, или Сказ о том, почему в России не развиваются инновации при упорной охране интеллектуальной собственности // Закон. - 2020. - № 2. - С. 86-102. https://www.hse.ru/data/2020/03/16/1565183163/086-102_иванов.pdf?ysclid

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 13.02.2018 № 8-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 1252, статьи 1487 и пунктов 1, 2 и 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «ПАГ» // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2018. - № 3.

² См., например: Постановление ВС РФ от 09.11.2015 № 305-КГ15-7123 по делу № А40-42997/2014; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2015 № Ф05-17076/2014 по делу № А40-42997/14.

³ Решение арбитражного суда г. Москвы от 15.03.2016 по делу № А40-240628/15-147-1984. URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/eGhIk5Y2i61/> (дата обращения: 28.02.2024).

10. Истомин В.Г. Интеллектуальные права и антимонопольное регулирование: оценка допустимости и пределов антимонопольных иммунитетов в контексте обеспечения баланса интересов // Журнал российского права. - 2019. - № 12. - С. 102-112. DOI: 10.12737/jrl.2019.12.8
11. Калытин В., Павлова Е., Суспицына М. Гражданско-правовое и антимонопольное регулирование исключительных прав: инструмент на выбор? // Конкуренция и право. - 2013. - № 4. - С. 50-60. <https://publications.hse.ru/articles/135110248?ysclid=ltju8ak6u6853725936>
12. Кузовкова Т.А., Кузовков А.Д., Шаравов И.М. Обоснование сетевого и синергетического характера эффективности развития инфокоммуникаций в условиях цифровой экономики // Экономика и качество систем связи. - 2019. - № 4 (14). - С. 10-20. Users/tve.MASTER_DOMAIN/Downloads/obosnovanie-setevogo-i-sinergeticheskogo-haraktera-effektivnosti-razvitiya-infokommunikatsiy
13. Позднякова А.Э., Котова Д.А., Семенова Е.В. Вопросы конкуренции на рынке социальных сетей // Закон. - 2020. - № 2. - С. 74-85. <https://zakon.ru/Publication/igzakon/8133?ysclid=ltjuc6wwmf467448362>
14. Пузыревский С., Гаджиев Г., Калытин В. Иванов А., Семенов А., Хабаров Д., Суворов К., Войниканис Е., Ворожечин А., Макдональд Б., Пружанский В. Антитраст в сфере интеллектуальной собственности: в поисках разумного баланса // Закон. - 2018. - № 2. - С. 18-34. https://www.researchgate.net/publication/355005776_The_antitrust_immunity_of_intellectual_property_in_Russia

References:

1. Akifyeva A. Cancellation of "antimonopoly immunities" for intellectual property: pros and cons // Competition and law. - 2016. - № 4. <https://cljournal.ru/vybor/201/>
2. Antitrust regulation in the digital age: How to protect competition in the context of globalization and the Fourth Industrial Revolution: A monograph / Edited by A.Y. Tsarikovsky, A.Y. Ivanov, E.A. Voynikanis. - M., 2019. - 311 p.
3. Voznesensky N., Gnusina Yu. Is it possible to limit the disposal of the results of intellectual activity by the norms of antimonopoly law // Corporate Lawyer. - 2012. - № 6.
4. Vorozhevich A.S. Antimonopoly immunity for intellectual property in Russia in building a digital economy: should it be abolished or preserved? // Journal of the Intellectual Property Rights Court. - 2018. - No. 19. - pp. 55-70. <http://pcmagazine.ru/legal-issues/antimonopoly-immunity-for-intellectual-property-in-russia-when-building-a-digital-economy-cancel-or-save?ysclid=>
5. Vorozhevich A.S. Antitrust vs Patent rights: why will the intervention of the antimonopoly service harm innovation? // Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation. - 2018. - No. 1. - pp. 72-112. <https://elibrary.ru/item.asp?id=32410405>
6. Dotsenko A.V., Ivanov A.Y. Antimonopoly regulation, digital platforms and innovations: the Google case and the development of approaches to protecting competition in the digital environment // Law. - 2016. - No. 2. - pp. 31-45. <https://elibrary.ru/item.asp?id=25682963>
7. Efimtseva T.V., Baymukanova V.S. On the issue of the prohibition of abuse by an economic entity of a dominant position using network effects within the framework of the "fifth antimonopoly package" // Competition law. - 2023. - No. 4. - pp. 2-4.
8. Ivanov A.Yu. Control of monopolization in the digital economy: the first part of the discussion on the fifth antimonopoly package // Law. - 2018. - No. 2. - pp. 106-119. <https://publications.hse.ru/articles/216814388?ysclid=ltjtxidut815760360>
9. Ivanov A.Yu. Myths about legal monopoly, or the tale of why innovations are not developing in Russia with persistent protection of intellectual property // Law. - 2020. - No. 2. - pp. 86-102. https://www.hse.ru/data/2020/03/16/1565183163/086-102_иванов.pdf?ysclid
10. Istomin V.G. Intellectual rights and antimonopoly regulation: assessment of the admissibility and limits of antimonopoly immunities in the context of ensuring a balance of interests // Journal of Russian Law. - 2019. - No. 12. - pp. 102-112. DOI: 10.12737/jrl.2019.12.8
11. Kalyatin V., Pavlova E., Suspitsyna M. Civil law and antimonopoly regulation of exclusive rights: a tool to choose from? // Competition and law. - 2013. - No. 4. - pp. 50-60. <https://publications.hse.ru/articles/135110248?ysclid=ltju8ak6u6853725936>
12. Kuzovkova T.A., Kuzovkov A.D., Sharavov I.M. Substantiation of the network and synergetic nature of the effectiveness of the development of infocommunications in the digital economy // Economics and quality of communication systems. - 2019. - № 4 (14). - Pp. 10-20. Users/tve.MASTER_DOMAIN/Downloads/obosnovanie-setevogo-i-sinergeticheskogo-haraktera-effektivnosti-razvitiya-infokommunikatsiy
13. Pozdnyakova A.E., Kotova D.A., Semenova E.V. Issues of competition in the social network market // Law. - 2020. - No. 2. - pp. 74-85. <https://zakon.ru/Publication/igzakon/8133?ysclid=ltjuc6wwmf467448362>
14. Puzyrevsky S., Gadzhiev G., Kalyatin V. Ivanov A., Semenov A., Khabarov D., Suvorov K., Voynikanis E., Vorozhevich A., McDonald B., Pruzhansky V. Antitrust in the field of intellectual property: in search of a reasonable balance // Law. - 2018. - No. 2. - pp. 18-34. https://www.researchgate.net/publication/355005776_The_antitrust_immunity_of_intellectual_property_in_Russia