



ET VERBUM CARO FACTUM EST...

ИЗДАНИЕ ОРЕНБУРГСКОГО ИНСТИТУТА (ФИЛИАЛА) ГОУ ВПО  
«МОСКОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»

№ 5 (181) апрель 2008 год

ОСНОВАНО В ЯНВАРЕ 1995 ГОДА

• распространяется бесплатно • распространяется бесплатно • распространяется бесплатно •

## АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ И ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

### ТЕМА ЧЕТЫРНАДЦАТОЙ ЕЖЕГОДНОЙ ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ СТУДЕНТОВ И АСПИРАНТОВ, КОТОРАЯ СОСТОЯЛАСЬ В НАШЕМ ВУЗЕ 11 АПРЕЛЯ

В 9.00 начало работу пленарное заседание. Президиум заседания составили: директор института, Заслуженный юрист РФ **М.И. Полшков**, заместитель директора **А.Ф. Колотов**, председатель Избирательной комиссии области **Ю.В. Андреев**, начальник правового управления Законодательного Собрания области **Т.М. Еременко**, деканы дневного и заочного факультетов **Л.З. Генишер** и **С.Д. Титова**, доцент кафедры конституционного и международного права **О.В. Рыбкина**, председатель СНО **И. Сергеева**, студенты 2 и 4 курсов **И. Ерпылев** и **С. Самарин**.

В первом ряду участники конференции могли наблюдать почетных гостей: **И.И. Герасименко**, начальника отдела Министерства образования области, **А.Я. Ступникова**, председателя избирательной комиссии МО «Город Оренбург», **Е.П. Верещагина**, главного специалиста Облизбиркома, **В.Г. Новикова**, председателя оренбургского обкома КПРФ, **Р.М. Аббасову** (партия «Патриоты России»), **С.А. Химича** и **А.Л. Савенкову** (оба - ЛДПР). Кстати, последние 6 человек приняли активное участие в работе секции конституционного права России.

Достаточно широкой оказалась география участников конференции и в этом году. Были представлены такие вузы, как Московская государственная юридическая академия, Вологодская академия государственной службы, Курганский государственный университет, Омская академия МВД, Орловский государственный университет, Кабардино-Балкарский государственный университет.

По традиции пленарное заседание открыл заместитель директора института **А.Ф. Колотов** и объявил регламент его работы. Затем Александр Федорович передал слово директору института **М.И. Полшкову**. После напутственной речи Михаила Ивановича вниманию собравшейся аудитории были представлены пленарные доклады.

Первой с докладом на тему «Реформирование и трансформация избирательного права в Российской Федерации» выступила **О.В. Рыбкина**:

- В истории мировой цивилизации выборы, избирательное право и избирательные процедуры занимают особое место. Свободные выборы признаны одним из основополагающих принципов конституционного строя России, они отражают глубинную сущность российского конституционализма.

Демократические, свободные, открытые и конкурентные выборы - итог длительной эволюции социальных, политических и правовых институтов. В рамках демократической политической системы выборы обеспечивают конкурентный политический процесс, через который, собственно, и проявляется народный суверенитет, действительное народовластие и гражданское представительство интересов.

Основная проблема электоральной демократии заключается именно в том, что сама по себе административно и юридически обеспеченная, формализованная процедура выборов не гарантирует демократическое качество государственной власти.

Избирательное право прочно заняло свою нишу в общей системе права Российской Федерации и уже име-

ет свою политическую и юридическую историю развития и совершенствования.

В рамках весьма ограниченного периода исторического времени произошли структурные изменения всех составных элементов - институтов и процедур, юридических норм и ценностей, учреждений и гарантий, обеспечивающих реализацию конституционного права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Основные этапы формирования системы современного избирательного права и законодательства Российской Федерации привязаны к четырем электоральным циклам по выборам депутатов Государственной Думы и Президента Российской Федерации соответственно: 1995-1996 годов; 1999-2000 годов; 2003-2004 годов и 2007-2008 годов.

Реформирование институтов избирательного права было подчинено определенному алгоритму - в каждом из означенных периодов законодатель вначале устанавливал в базовом федеральном законе материальные и процедурные, информационные и финансовые гарантии избирательных прав граждан, а затем раскрывал их технологическое содержание в специальных избирательных законах о выборах депутатов Государственной Думы и Президента Российской Федерации.

Развитие современного избирательного права основано на последовательном закреплении и реализации гарантий избирательных прав гражд-



дан. Гарантии избирательных прав - это способы, средства, условия, механизмы, обеспечивающие право каждого гражданина РФ (в определенных случаях - иностранного гражданина и лица без гражданства) избирать и быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Избирательные права граждан гарантируются на всех стадиях избирательного процесса. Важнейшей гарантией избирательных прав граждан является реализация всех универсальных принципов демократических выборов.

По нашему мнению, развитие конституционных государств привело к провозглашению классических стандартов всеобщих, равных, тайных и свободных выборов. Реализация этих принципов стала отождествляться с самой сущностью демократии. Воплощение в жизнь этих принципов и в современной России выступает основой для осуществления гарантий избирательных прав граждан. К таким принципам, в том или ином виде уже зафиксированным в различных международно-правовых документах, решениях международных организаций, относятся следующие: всеобщее, равное, прямое избирательное право, тайное голосование, добровольное участие в выборах. Они нашли свое отражение в избирательном законодательстве России.

Принцип всеобщего избирательного права гарантирует каждому гражданину Российской Федерации, достигшему возраста 18 лет, право избирать, а по достижении установленного законом возраста - быть избранным в органы государственной власти и органы

местного самоуправления.

Федеральным законом от 5 декабря 2006 г. в Закон «Об основных гарантиях...» были внесены существенные нововведения (статья 4 дополнена пунктом 3.2.), позволяющие констатировать трансформацию всеобщего избирательного права в сторону его усечения.

Закономерно возникает вопрос: соответствуют ли Конституции РФ внесенные в Закон «Об основных гарантиях...» изменения?

Конституция РФ уже устанавливает существенное ограничение избирательного права: не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда. Расширительное толкование указанной нормы Основного закона, на наш взгляд, недопустимо, поскольку неизбежно приведет к нарушению прав и свобод граждан. Ограничения пассивного избирательного права, связанные с неснятой или непогашенной судимостью за отдельные виды преступлений, не согласуются ни с нормами Конституции РФ, ни с принципами избирательного права. Государство предпринимает очередную попытку усечения сферы самостоятельного (с помощью института выборов) участия народа в формировании органов власти. По нашему мнению, дополнительные ограничения пассивного избирательного права при современном подходе законодателя можно устанавливать до бесконечности, если не брать во внимание принцип соразмерности, на который указывал в своих постановлениях Конституционный Суд РФ.

В связи с введением пропорциональной системы на выборах депута-

тов Государственной Думы равное избирательное право также подверглось некоторым ограничениям, связанным с возможностью выдвижения гражданина РФ кандидатом в депутаты Государственной Думы только в составе партийного списка. В этом случае нам представляется, что соблюдение равенства избирательных прав граждан напрямую зависит от применяемой при определении результатов выборов избирательной системы.

В России, на наш взгляд, складывается тревожная ситуация в связи с отменой «порога явки» избирателей и сохранением принципа добровольного участия в выборах.

Определенную угрозу для сохранения гражданского содержания института выборов представляет собой еще одна законодательная новация, а именно отсутствие нормы о явке избирателей как условия признания выборов несостоявшимися. Внесенные в избирательное законодательство изменения от 5 декабря 2007 г. устанавливают, что любые выборы в России признаются состоявшимися вне зависимости от процента проголосовавших за них граждан.

По нашему глубокому убеждению, явка - это показатель доверия граждан к власти, к выборам, к кандидатам. Чем она выше, тем это доверие больше. А без доверия строить и развивать государство нельзя.

По справедливому высказыванию известного государствоведа Б. Чичерина, всякое нововведение хорошо, когда оно появляется в свое время. Если же оно вызывается искусственным образом, когда общество к нему недостаточно подготовлено, оно большей частью разражается неудачами.

Продолжил заседание **И. Ерпылев** с докладом «Формальная и реальная демократия в избирательной системе РФ»:

- Мы все чаще убеждаемся, что темы, связанные с избирательным правом, а особенно с выборами, являются наиболее актуальными проблемами. Связано это с тем, что, во-первых, в Российской Федерации совсем недавно подряд прошли выборы федерального уровня - выборы депутатов Государственной Думы и Президента. Во-вторых, другие институты, регулируемые конституционным правом, устоялись, оформились в ходе повседневной работы. Это утверждение мы можем отнести и к деятельности Президента, и Правительства, и Конституционного Суда. Но выборы бывают нечасто, они еще не стали привычным и

обыденным явлением в нашей стране, не накоплен еще достаточный фактический материал, по которому их можно изучать статистически.

Хотелось бы остановиться на таком важном вопросе, как демократия в избирательной системе нашей страны. Сначала нужно обратиться к определению демократии. Наиболее удачным нам представляется понимание демократии как возможности граждан на равной основе принимать властные решения. Народовластие не может существовать во всей политической системе, поскольку каждый был бы тогда «сам себе чиновник», но начальный этап формирования властных органов характеризуется властным велением народа, индикатором которого являются выборы. Поэтому в нашем определении указано только на «возможность» принятия властных решений, а не на то, что народ непосредственно является субъектом управления. По нашему мнению, в избирательной системе России можно выделить два типа демократии - формальную и реальную.

Под формальной понимается законодательная модель выборов. От степени ее проработки и реализации зависит правильность трансформации воли избирателей в результат выборов.

Реальная демократия - это возможность свободного и осознанного выбора, который только и может обеспечить соответствие власти требованиям политических реалий и интересов общества.

Формальную и реальную демократию нельзя воспринимать как противоречащие друг другу категории. Скорее всего, нужно рассматривать их как два этапа эволюции избирательной и политической системы: сначала создается определенная форма, которая затем наполняется реальным содержанием.

Рассмотрим формальную демократию в избирательной системе России. Обеспечением действительного соответствия властного решения народа итогам выборов являются принципы избирательного права, которые реализуются в конкретных правовых нормах. Таких принципов, то есть основополагающих начал избирательного права, отечественная наука выдвинула более двадцати, но все они, по нашему мнению, сводятся к двум основным: равенству кандидатов и равенству избирателей. Равенство кандидатов - это их равные права и обязанности, не более того. Причем, права они могут и не реализовать по сво-

ему усмотрению (например, отказаться от бесплатного эфирного времени). Равенство избирателей достигается принципами всеобщего прямого и равного избирательного права при тайном голосовании.

С точки зрения формальной демократии, Россия - счастливая страна. Само стремление к демократии появилось в ней настолько поздно, что можно было учесть многовековой опыт других государств, выбрать самое лучшее из множества уже существующих избирательных систем и создать с учетом местных особенностей полноценное избирательное право. Законодатель попытался достичь демократии путем экстенсивным - путем заключения избирательной системы в жесткие рамки нормы, путем создания подробного алгоритма действий всех субъектов избирательного права. Эта формализованность во многом доходит до абсурда, например, законом установлено, что те листовки, которые висят на расстоянии 50 метров и ближе от входа в здание любой избирательной комиссии, в день голосования надо снимать, а которые на расстоянии 51 метров - оставлять. Также нужно отметить, что формализованность привела к дублированию норм избирательного права. Данная проблема могла бы быть решена путем принятия Избирательного кодекса, общую часть которого составили бы положения закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», а специфику выборов Президента, депутатов Государственной Думы раскрывали бы нормы Особой части.

Но ведь форма создается для того, чтобы внутри нее зародилось содержание - реальная демократия. В ней самое главное - ответ на два вопроса: кто кандидаты и кто избиратели.

Душа среднестатистического кандидата надежно скрыта от избирателей. Эту проблему отчасти можно разрешить с помощью формы (ведь законодательство не дает возможности баллотироваться лицам, имеющим двойное гражданство, судимым), то есть тем, чьи интересы потенциально идут вразрез с интересами избирателей.

Но на вопрос «кто избиратели» форма ответить не в силах. Чтобы власть народа действительно была таковой, чтобы результаты выборов были действительно «референдумом доверия», избиратель должен обладать многими качествами. Во-первых, высокой политической культурой, чтобы понимать ситуацию в стране, изучить

и сопоставить программы, предлагаемые разными партиями. Во-вторых, здравым смыслом, чтобы осознавать, что к прошлому возврата нет, и что невозможно выполнить все желания в ближайшем будущем. В-третьих, чувством ответственности. Должно быть твердое убеждение, что только от одного его голоса зависит судьба страны. Поэтому нам нужно не снижать, а повышать возрастной ценз активного избирательного права, как минимум, до двадцати одного года, тогда не будет ни молодежного абсентеизма, ни попыток заставить молодежь голосовать за кого-то, используя властный ресурс, например, работодателя.

Вы скажете, что невозможно, чтобы каждый человек обладал этими качествами. Но ведь могут же 12 незнакомых людей, не профессионалов, разобратся во всех обстоятельствах дела и вынести верный вердикт в суде присяжных? Почему же те миллионы граждан, которые имеют право голосовать, не могут сделать то же самое? Что мешает?

Наверное, весь вопрос в том, что мы привыкли воспринимать государство и его дела как нечто чуждое нам: или пытаемся государство обмануть, или надеемся, что «за нас все сверху решат». И тут нас поставили в рамки нового, прогрессивного избирательного права. И мы не знаем, что делать с той властью, которая у нас в руках оказалась. Чтобы российский гражданин сознательно стал избирателем, необходимо много лет. И юристы, политологи, институты гражданского общества должны помочь ему в этом - не давать руководящие указания, а подсказать, посоветовать, объяснить. В этом случае срок становления демократии в полном объеме в избирательной системе России уменьшится. Если же все останется как есть, то кто разглядит, какие дела творятся под оболочкой демократии, которая из идеала, к которому мы стремимся, превратится в мертвый символ, а потом даже как символ окажется ненужной. И кто знает, какие ужасные альтернативы придут ей на смену. Наша задача - не допустить этого!

Третьим выступил **С. Самарин** с докладом «Некоторые аспекты реализации избирательного законодательства: опыт прошедших выборов»:

- Предметом моего исследования является рассмотрение некоторых аспектов реализации избирательного законодательства Российской Федерации, основанное на практической работе на прошедших недавно выбо-



рах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и Президента Российской Федерации.

Как отмечают многие ученые и практики, современное избирательное законодательство Российской Федерации соответствует мировым демократическим стандартам, что позволяет заявить: проводимые в соответствии с ним выборы являются подлинно демократическими, свободными и равными.

Однако с последним мнением стоит согласиться лишь отчасти. Отдельные положения российского законодательства о выборах все еще открывают широкие возможности для махинаций. Вплоть до возможности в любую сторону изменить результаты выборов, не предпринимая откровенно противоправных действий.

Первой проблемой, на которую хотелось бы обратить внимание, - это нормы избирательного законодательства о списках избирателей. В связи с отменой порога явки на выборах в Российской Федерации нынешний порядок составления списков избирателей выглядит нелогичным. Включение избирателя в список должно производиться на основании предъявления на избирательном участке паспорта или иного документа, его заменяющего. В списке будут только те избиратели, которые пришли на участок и предъявили такие документы. Эта система позволит исключить различные варианты влияния со стороны членов избирательных комиссий и органов власти на результаты выборов.

Следующая проблема, которую стоит рассмотреть, - это положения

избирательного законодательства о процедуре передачи протоколов и иной документации участковых избирательных комиссий в комиссии вышестоящие. В данной процедуре передачи избирательной документации стоит сместить акцент в сторону ГАС «Выборы». Представляется необходимым дополнить избирательное законодательство нормой о том, что каждый протокол, вводимый в ГАС «Выборы», должен быть подписан электронной цифровой подписью председателя соответствующей комиссии. Необходимо также ввести в избирательное законодательство нормы, в соответствии с которыми протоколы об итогах голосования должны будут иметь степень защиты, серию и номер. В этом случае у каждой участковой комиссии будет свой индивидуальный бланк протокола, который невозможно будет за короткое время подсчета голосов подделать или составить протокол на другом бланке.

Существенной проблемой в ходе реализации избирательного законодательства на стадиях голосования, подсчета голосов и подведения итогов выборов стоит признать низкое качество наблюдения за действиями избирательных комиссий или вообще его полное отсутствие. Законодателю стоило бы более последовательно и жестко подходить к закреплению правового статуса наблюдателей, предусмотрев не только широкий круг прав, но и установив ряд дополнительных обязанностей (например, обязанность хотя бы одного наблюдателя, направленного в участковую избирательную комиссию, присутствовать при сдаче

протокола и документации в комиссию вышестоящую, а также обязанность кандидату направлять по одному наблюдателю в территориальные избирательные комиссии). Этот механизм позволил бы осуществлять эффективное наблюдение за ходом реализации избирательного законодательства как на уровне участковых, так и вышестоящих избирательных комиссий и предотвратить немалую долю возможностей для нарушения закона.

Предлагаемые изменения избирательного законодательства могли бы существенно повысить качество его реализации, избежать многих существенных нарушений, сделать демократичными и открытыми не только процедуру голосования, но и процедуры подсчета голосов и подведения итогов выборов.

Завершал выступления **Ю.В. Андреев** с сообщением об итогах выборов Президента РФ 2 марта по Оренбургской области. Юрий Васильевич подробно остановился на особенностях кампании. Была проведена большая работа со списками, активность избирателей была выше на 8% по сравнению с выборами в Госдуму, отсутствие интриги в целом у кампании. Выступающий привел ряд цифр: 5 районов области преодолели рубеж явки избирателей в 80%, 12 - преодолели 70%-ный рубеж явки. Ниже 50% оказалась явка в городе Гае. Ниже 60%-ного рубежа явка оказалась в 11 территориях. Остальные 20 территорий получили явку избирателей от 60% до 70%. Общая явка избирателей по области составила 64,33%. Оратор также привел статистику голосования по конкретным кандидатам и некоторые итоги выборов в местные органы.

После завершения пленарных докладов к собравшимся обратился председатель СНО И. Сергеев и объявил регламент работы по секциям.

В этом году на конференции работали следующие секции (некоторые были разбиты на подсекции): адвокатуры, административного права, гражданского права, гражданско-процессуального права, земельного, аграрного и экологического права, истории государства и права зарубежных стран, истории государства и права России, конституционного права зарубежных стран, конституционного права России, международного права, политологии и философии, предпринимательского права, теории государства и права, трудового права и права социального обеспечения, уголовного права, уголовно-процессуального права, финансового права, экономической теории, мировой экономики и МЭО.

# «ТРАДИЦИИ И НОВАЦИИ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ПРАВА»

**Под таким названием 4-5 апреля в МГЮА состоялась VII Международная конференция студентов и аспирантов. Студенты нашего института приняли в ней активное участие и, конечно же, не остались незамеченными. Но обо всем по порядку.**

Сразу хочется отметить хорошую организацию конференции, доброжелательность и внимательность организаторов, членов СНО МГЮА. Студенты академии оперативно отвечали на все вопросы иногородних участников.

В связи с тем, что у данной конференции было немало спонсоров (таких как: «WHITE & CASE», «Консультант +», Издательство «Проспект», российская правовая газета «Юрист», «Ведомости»), участники получили многочисленные подарки и сувениры. Более того, очень удачно оформлена программка конференции. С достоинством оценили ее цветное оформление.

Итак, 4 апреля с 9.00 до 10.00 проходила регистрация участников, затем с 10.00 до 12.00 прошло пленарное заседание. Параллельно с ним в МГЮА прошла так называемая ярмарка вакансий в различные российские и международные юридические компании. Представители данных компаний рассказывали о деятельности своей организации, отвечали на вопросы заинтересовавшихся студентов, предлагали заполнить анкеты.

Все эти компании делают ставку на молодых, умных, активных, перспективных, успешных студентов. Уже после 3 курса они готовы сотрудничать со студентами с последующим трудоустройством. Изначально предлагается пройти летнюю практику (или стажировку) в какой-либо из этих компаний. Для этого нужно пройти собеседование, и если вас сочтут талантливым, умным и перспективным, то летом вы на некоторое время (как правило, до двух месяцев) становитесь полноценным сотрудником компании. У тех, кто себя проявит за это время, есть шанс остаться работать на постоянной основе.

Затем последовал обед. Хочется отметить разнообразие блюд в столовой МГЮА. После обеда участником предлагалось прослушать лекцию «Юридический бизнес в России». В своем выступлении Наталья Ефанова, директор Департамента профессиональной поддержки московского офиса международной юридической фирмы «Уайт энд Кейс», затронула следующие вопросы:

- тенденция развития рынка юридических услуг в России;
- структура рынка, динамика спроса на юридические услуги, конкуренция на рынке юридических услуг;

- специфика работы международных и российских юридических фирм;

- специфика работы в рамках юридического консалтинга и в рамках юридической службы компании и многое другое.

И только в 15.00 началась работа по секциям. Как вы понимаете, наши студенты провели в академии почти целые сутки, так как работа по секциям завершилась уже поздно вечером, примерно в 21.00. Во время секционных заседаний были организованы кофе-брейки, спонсором которых выступил уже вышеупомянутый «WHITE & CASE».

Наша студентка 3 курса Е. Пасечник выступила с докладом «Особенности способов защиты прав лиц, не являющихся собственниками» на секции гражданского права. Доклад Евгении не оставил равнодушным никого из присутствующих, после ее выступления разгорелась жаркая дискуссия. Работой секции Женя осталась довольна. Участники из разных уголков России и стран ближнего зарубежья (Москва, Киров, Саратов, Белгород, Тула, Ростов-на-Дону, Харьков, Казахстан и другие) затрагивали весьма актуальные темы, проявляли истинную заинтересованность ко всему происходящему.

Студент 3 курса, председатель СНО нашего института И. Сергеев представил доклад «Особенности взаимодействия глав государств со спецслужбами на примере России, Великобритании и США». Секция оказалась немногочисленной, но ничуть не уступила другим по активности в обсуждении докладов участников. Особенно интересным Игорю показался доклад студентки из Магадана про Микронезию.

На секции международного права выступили сразу два наших третьекурсника Д. Выщепан с докладом «Связь и взаимодействие внутригосударственного и международного права» и Е. Китаева с докладом «Роль решений Европейского суда по правам человека в законодательстве РФ». Доклад Дмитрия был отмечен профессором К.А. Бекашевым. Что же касается выступления Елены, то она стала лучшей на своей секции! У всех студентов и аспирантов были яркие выступления, содержательные доклады, но именно студентка нашего института увезла с собой в Оренбург единственный на секции диплом!

На секции права Европейского Союза с докладом «Роль Европейской Комиссии в свете принятия Лиссабонского договора» выступила преподаватель кафедры конституционного и международного права нашего института, аспирантка МГЮА А.С. Бугаева.

На секции конституционного права оренбургскую делегацию также

ожидал успех. Студентка 3 курса Е. Баимова с докладом «Проблемы реализации принципа тайного голосования в РФ» также была признана лучшей на своей секции, и еще один диплом отправился в Оренбург! Екатерина не ожидала такого исхода, так как все 14 выступающих на данной секции были достойными соперниками, некоторые были аспирантами. Более того, Катя представляла свой доклад первой, поэтому ей было особенно волнительно.

На следующий день 5 апреля прошла церемония награждения победителей конференции. И только спустя ночь волнительного ожидания наши студенты узнали, что Елена и Екатерина стали лучшими на своих секциях. Причем нужно отметить, что не было 2-х и 3-х мест, только один диплом на всю секцию! Это делает честь нашим студентам!

Но и это еще не все! Параллельно с конференцией Министерство образования РФ проводило конкурс на лучшую работу. Из всего огромного количества докладов было отобрано всего лишь 15. Из них были выявлены победители, получившие по 60 тысяч рублей, а также призеры, получившие по 30 тысяч рублей. Екатерина и Елена стали такими призерами. Когда девушки узнали о своей победе, то долго не могли в это поверить. Но все оказалось не так просто. Сразу же по возвращению в Оренбург девушкам в кратчайшие сроки (три дня) предстояло собрать все необходимые документы и немедленно отослать их в Москву, иначе они потеряют свои премии.

После подведения итогов конференции была предложена культурная программа, а именно экскурсия по городу на двух автобусах с англо- и русскоговорящим гидом. Такой подход очень удобен, так как на конференции выступали и молодые люди из европейских государств (например, из Кельнского университета (Германия) и других). Вечером всем участникам конференции было предложено продолжить уже неофициальное закрытие конференции в ночном клубе «N-joy».

В процессе участия в московской конференции наши студенты наладили научные контакты с представителями студенческих научных обществ различных вузов из Москвы, Орехово-Зуево, Кирова и других городов.

После удачного выступления у ребят осталось немного времени пробыть по Москве, посетить Кремль, Красную площадь, Исторический музей, театр имени Вахтангова, нарисовать портрет или забавный шарж на Старом Арбате, купить сувениры друзьям и родственникам.

## ДУМСКАЯ ПРАКТИКА

Уже второй год подряд согласно договору между Федеральным Собранием РФ и Оренбургским институтом наши пятикурсники проходят преддипломную практику или в Совете Федерации, или в Государственной Думе РФ. С 3 по 28 марта три студента 56 группы, Алексей Кузнецов, Григорий Медведев и Тлеген Айткулов, проходили практику в Госдуме. По приезду в Оренбург наш корреспондент Иван Ерпылев разослал «думцам» небольшую анкету с целью собрать информацию для написания статьи. Но когда он получил заполненные анкеты с точными и исчерпывающими ответами, то статья трансформировалась в лаконичное блиц-интервью.

**- В каком комитете Госдумы проходили практику?**

**Алексей Кузнецов:** В аппарате фракции «Единая Россия».

**Григорий Медведев:** В комитете по культуре у заместителя председателя комитета Елены Григорьевны Драпеко.

**Тлеген Айткулов:** В отделе законодательной техники и систематизации законов аппарата фракции «Единая Россия».

**- В чем состояли ваши непосредственные обязанности?**

**А.К.:** В обеспечении работы депутатов от А до Я.

**Г.М.:** В участии в парламентских слушаниях, в анализе законопроектов совместно с депутатами, в работе с обращениями избирателей, в составлении депутатских запросов.

**Т.А.:** В контактах с депутатами, в сборе информации и создании консолидированных отчетов, в ответах на письма и так далее. Выполняли работу как обычные сотрудники.

**- Где жили в Москве?**

**А.К.:** Станция метро «Пионерская», налево первый дом.

**Г.М.:** У родственников.

**Т.А.:** У знакомых.

**- Что видели, где были?**

**А.К.** Театры, выставки. А о других местах в приличных анкетах не пишу.

**Г.М.:** Посещали концерты, гуляли по старым улицам Москвы, посетил Русский исторический музей.

**Т.А.:** Побывал на Красной площади, в театре «Современник», в экспо-центре «ApelsinClub».

**- Принимали участие в заседаниях Государственной Думы?**

**А.К.:** Да, подготавливал парламентские слушания с комитетом по труду. Ну ...и на пленарках присутствовал.

**Г.М.:** Присутство-

вал на пленарном заседании Госдумы, на парламентских слушаниях, заседаниях комитета.

**Т.А.:** Участвовал в парламентских слушаниях и пленарных заседаниях.

**- Какие вопросы актуальны сейчас в Госдуме и всеми обсуждаются?**

**А.К.:** Больше всего сплетен, как и везде, но встречались и действительно важные вопросы (преимущественно по национальным проектам).

**Г.М.:** Проект закона «О местах наследия Президентов РФ», поправки в УК, создание ювенальной юстиции.

**Т.А.:** Демографическая проблема, создание ювенальных судов.

**- Депутатов видели знаменитых Кого?**

**А.К.:** Всех. Как ни странно, но это их место работы.

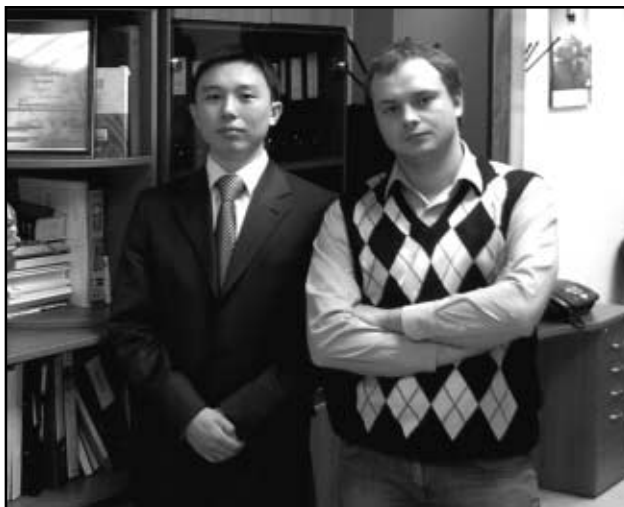
**Г.М.:** Жириновского, Грызлова, Морозова, Говорухина, Драпеко.

**Т.А.:** Всех.

**- И просто с интересными людьми встречались? С кем?**

**А.К.:** В основном из числа депутатского корпуса «Единой России», а там много интересных и неординарных личностей.

**Г.М.:** С режиссером Н.С. Михалко-



вым, певицей Надеждой Бабкиной, В.С. Ломовым.

**Т.А.:** С Вовой Крестовских («Уматурман»), олимпийской чемпионкой Светланой Хоркиной.

**- Что не понравилось?**

**А.К.:** Как и любой государственный орган, Госдума не лишена стандартного набора недостатков...

**Г.М.:** Все понравилось.

**Т.А.:** Все было хорошо.

**- Погода хорошая была?**

**А.К.:** Когда как. Вообще, в метро нет плохой.

**Г.М.:** Весна всегда радует независимо от погоды.

**Т.А.:** Хорошая.

**- Собираетесь в Госдуму на работу поступить?**

**А.К.:** Да, только стаж набрать надо.

**Г.М.:** Пока еще не определился.

**Т.А.:** Ага.

Как мы видим, жизнь у госдумских стажеров была интересная и разнообразная, ведь и Государственная Дума - не унылый чиновничий каземат, и в Москве есть на что посмотреть. Появилось желание остаться работать там по настоящему - что ж, задача поставлена, время действовать!

## САМОЕ ЯРКОЕ ВЫСТУПЛЕНИЕ

С 28 марта по 5 апреля в Оренбурге проходил ежегодный городской фестиваль «На Николаевской», в котором принимали участие студенты и аспиранты всех высших учебных заведений.

Студенты нашего института тоже приняли участие в фестивале: М. Бекеева в номинации «Вокал»; Театр моды «In fashion» в номинации «Театр моды»; ВИА «Last may» в номинации «Вокально-инструментальные ансамбли»; А. Плотников - в номинации «Владение музыкальным инструментом»; команда КВН «Обыкновенное чудо» в номинации «СТЭМ».

По результатам фестиваля отличился Антон Плотни-

ков. Он стал обладателем диплома за самое яркое выступление на фестивале.

Стоит отметить, что наши ребята принимали участие в конкурсах наряду со студентами института искусств имени Ростроповичей и училища культуры, которые занимаются творчеством профессионально, в то время как для наших студентов это хобби, и, по мнению руководителя Студенческого клуба, Ильнура Мутагарова они справились на «отлично»!

Впереди ребят ожидает поездка в Екатеринбург на межрегиональный фестиваль «Уральская студенческая весна-2008».

# НАБОЛЕЛО И НАДОЕЛО

Все началось в феврале, когда сербский край Косово в одностороннем порядке, в нарушение норм и принципов международного права объявил себя независимым от Республики Сербия. Хотя нет, началось все намного раньше...

Тема этой статьи хоть и не столь близка и злободневна для нашего института, однако я, искренне ощущая себя гражданином и патриотом России, долго вынашивал эту тему в себе и вот, наконец, облек ее в некоторую форму. Потому что наболело и надоело! Однако расскажу по порядку...

Началось все действительно намного раньше. Я учился в 11-м классе школы. Тогда на уроке истории мы изучали события Великой Отечественной войны. На одном из занятий учитель зачитал нам послевоенные слова госсекретаря США Алена Далеса. В них одно из первых лиц Америки безо всякого смущения говорил о том, что после войны США всю свою мощь и все свое богатство направят на то, чтобы одолеть русских. Но одолеть не военной силой, а способом куда более изощренным: «Из литературы и искусства мы постепенно вытравим их социальную сущность. Театры, книги, кино - все будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколением. Мы будем братья за людей с детских лет, будем всегда главную ставку делать на молодежь, станем разлагать, растлевать, развращать ее. Мы сделаем из них молодых циников, космополитов. Вот так мы это сделаем...».

Страх и гнев тогда смешались в душе. Страх - оттого, что этот поистине грандиозный и ужасающий план уже вовсю развернут. Гнев - от желания «слопать хребет» всем тем, кто этот план придумал и осуществляет. Ненависть к США подкрепилась начавшейся войной в Ираке. Не без юношеского максимализма, конечно, но и не могла вынести «душа поэта» таких бесчинств и несправедливости.

Став старше, научился относиться ко всему происходящему более спокойно и даже с иронией, мол, еще посмотрим, кто там кого завоюет и кто кому будет читать мораль. Но где-то глубоко в душе все продолжало кипеть, и каждое действие наиумнейшего и нахрабейшего борца за свободу и демократию американского президента Джорджа Буша лишь добавляло этому кипению температуры.

И вот недавно Буш прилетел с официальным визитом в Украину. Гордо, с рукой у сердца выслушал гимн США и отправился на переговоры с коллегой Ющенко. Через некоторое время оба с

традиционными для таких моментов «дипломатическими» улыбками и рукопожатиями вышли к журналистам. Разговор, естественно, был полностью посвящен возможному вступлению Украины и Грузии в НАТО. И ведь что поразительно: то ли широкая американская улыбка Буша влияет на украинского президента куда сильнее, чем российская газовая труба, то ли действительно, как поет Макаревич, «все они марионетки в ловких и натруженных руках». Господин Ющенко лично меня сразил наповал одной лишь фразой: «Мы обязательно вступим в НАТО. А та сотня людей на улице с советскими флагами просто забыла, что под этими флагами в Украине совершалась репрессия, и погибло не пять, и даже не восемь миллионов украинцев. Под этими флагами восемьдесят лет Украина была разменной картой в чужой игре, шесть раз становилась независимой и шесть раз свою независимость теряла». Так и хотелось ответить: «Да идите вы, господин Ющенко, и в НАТО, и вообще куда подальше! Не поганьте только ради Бога историю и память павших под советскими флагами героев Великой Отечественной!».

Все было бы действительно очень смешно, если бы не было так грустно. США и их весьма комиличный президент, пожалуй, вовсе потеряли чувство какой-либо меры и такта. И здесь дело не только в словах Далеса про «оболванивание» русских. Они со своими прихлебателями и свистящими в одну дудку союзниками разбомбили Югославию, Афганистан, Ирак и не понесли совершенно никаких санкций: ни юридических (а кто решится? Ну-ка, попробуйте!), ни моральных (стыда и совести-то нет). При этом в пух и прах разносили Россию за наведение надлежащего конституционного порядка на своей суверенной территории в Чечне.

Они собираются разместить элементы своей противоракетной обороны под боком у России, на словах обещая, что, дескать, все это вовсе не против вас, друзья. На деле же полагают, будто нас уже «одурманили» по полной, и мы совсем уже не понимаем, в чью сторону ветер дует. А мы, словно по заказу, еще в самом начале 21 века закрыли свою военную базу на Кубе. Выбросили «козырного туза» - и радуемся! Дорадовались. Против нас теперь с «короля» пошли. Вернее, с «президента и ПРО». А отвечать нам практически нечем. Ну возьмем мы да откажемся вновь от польского мяса да чешского пива - невелика будет потеря для Чехии и Польши на фоне американских денег за размещение ПРО. Наложили мораторий на исполнение договора об обычных вооруженных силах в Европе - а что с того, если по этому договору мы и так уже гигантское количество своего вооружения уничтожили, заглядывая в милые глаз-

ки европейских «союзников», которые этот договор со своей стороны выполнять и не собирались. В общем, все это напоминает дуэль на пистолетах, один из которых буафорский. В руках у России.

США вместе с Евросоюзом безжалостно «разломали» суверенное государство Сербия, не только позволив краю Косово провозгласить в одностороннем порядке свою независимость и официально признав эту независимость, но еще и, что особо трагично, текст декларации о независимости сами разрабатывали. Для тех, кто знаком хотя бы с основополагающими принципами международного права, незаконность всех этих событий на Балканах совершенно очевидна! Но «властелин Вселенной» все свое твердит: Косово - это, видите ли, совершенно уникальный и беспрецедентный случай, и другого решения здесь быть не может. Смотреть на все, что показывали в те дни с экранов телевизоров, было горько и противно. И стыдно за то, что такой вот у нас демократичный и свободный мир складывается под руководством тexasского ковбоя Буша.

Перечень всех этих возмутительных поступков США на международной арене продолжать можно еще очень долго. Руками махать, горячиться, клеймить позором! Да кому от этого легче? Главный вопрос, как всегда, один: что делать? И оторопь берет от мысли, что делать-то почти нечего... Старается наш Президент, старается хоть как-то мировое сообщество вразумить. На последней пресс-конференции даже стыдил. Но ощущение такое, что все это совсем не страшно для США с их союзниками. Даже, наверное, смешно. Дело идет к тому, что скоро нам скажут прямо: «Мы вас, Россия, больше не боимся, и ваш монолог о несправедливости и двойных стандартах будете заканчивать в сумасшедшем доме!». Вот когда вспомнится туфля Никиты Сергеевича Хрущева, прогремевшая по трибуне ООН на весь мир! Вот когда вспомнится Борис Николаевич Ельцин с его фразой про ядерные ракеты в ответ на обвинения президента Клинтона! Но, скорее всего, будет уже поздно. Потому что пока мы играем в поддавки, дипломатично улыбаемся и аристократично «держим спинку», США со товарищи нам в эту спинку удар готовят неслабый. Причем, безо всякой войны. России, конечно же, тоже война совершенно не нужна, как и всему цивилизованному миру. Но погрозить тем, кто нагло считает себя хозяином Мира, хотя бы пальцем (не кулаком, куда уж там!) вполне по силам. Вопрос в том, есть ли пророк в своем Отечестве? Владимир Высоцкий ответил на этот вопрос удивительно точно: «Настоящих буйных мало - вот и нету вожаков...».

**Сергей Самарин.**

## ЛИЛИЯ ХАКИМОВА: «МЕНЯ ПОДДЕРЖИВАЛА МОЯ СЕМЬЯ»

В прошлом номере в материале «Красота всегда рядом» наша газета рассказала о конкурсе красоты «Мисс Юридическая Академия-2008», победителем которого стала Лилия Хакимова. Предлагаем вашему вниманию интервью с первой красавицей института, взятое сразу после конкурса.

**- Лилия, какие ощущения после конкурса?**

- Ощущения хорошие, я очень рада, что люди за меня голосовали. На самом деле я не рассчитывала на первое место. Я участвовала в этом конкурсе для себя, мне хотелось показать, что я умею и на что способна. Мне нравится заниматься творчеством: танцевать, играть на пианино.

**- Твоими конкурентками на конкурсе были первокурсницы. Есть мнение, что тебе было проще, так как ты человек более взрослый. Не думаешь ли, что это могло помешать девчонкам с первого курса?**

- Возможно, но должна заметить, что другие девочки чувствовали себя уверенно на сцене. Конечно, разрыв в возрасте чувствовался, но я это не связываю с конкурсом, потому что умение показать себя не зависит от возраста.

**- Как ты думаешь, что еще помогло победить, кроме твоих способностей?**

- Безусловно, это поддержка зрителей. Когда ты стоишь на сцене, и тебя поддерживают люди, которых ты не знаешь. Даже группы, которые уже окончили институт, меня поддерживали, что было ободряюще и приятно.

**- Самооценка повысилась?**

- Да нет. У меня тоже многие интересуются, подшучивают: не началась ли звездная болезнь?

**- Не появилось такого чувства, что ты можешь чего-то добиться, достичь?**

- Нет, может, просто потому, что я еще не поняла до конца, кто такая «Мисс Академия», что она должна чувствовать, как себя вести. Понемногу начинаю понимать свой статус. Когда я спустилась со сцены, меня спрашивают: «Лилия, почему ты не радуешься, ты же выиграла!». А я не понимала, что должна делать, ведь я этого не ожидала. Приятно, что оценили мои способности, какие-то таланты. Я знала, на что шла, и хотела показать все, на что способна. Мне хотелось, что-

бы людям понравился вечер, чтобы не было просто показа красоты, а хотелось зажечь публику.

**- А чем занимаешься сейчас?**

- 2 апреля созданный участницами конкурса «Мисс Юридическая Академия» театр моды «In fashion» участвовал в фестивале «На Николаевской». Мы с девчонками показывали дефиле. После этого мне сказали, что все - я попала! Но мне мое новое занятие очень интересно, сидеть дома мне не нравится, лучше заниматься каким-нибудь делом. Это даже полезно! И двигаешься для здоровья, и знакомишься с интересными людьми, и просто заряжаешься энергией.

**- Как сочетается твоё новое занятие с учёбой? Не мешают друг другу?**

- Абсолютно не мешают. С учёбой все в порядке, нет ни отработок, ни задолженностей. При желании можно все успеть. Правда, не высыпаюсь и похудела. Я в принципе всегда была худенькой, и у меня нет комплексов по этому поводу. Кстати, на конкурсе был вопрос: «Если бы вам предложили сняться в рекламе, какую часть тела вы бы открыли?». А почему я должна себя показывать «по частям», я бы снялась полностью, в купальнике.

**- Лилия, а ты начала относиться к себе как-то по-другому?**

- Да, если раньше я не уделяла особого внимания своему внешнему виду, то сейчас я посвящаю этому много времени. И встаю раньше, и слежу за собой.

**- А как отношение в группе, не изменилось?**

- Нет. Мне очень приятно, что мои одноклассники меня поддерживали и поддерживают.

**- Кого хотелось бы поблагодарить?**

- Всех, кто мне помогал и кто за меня болел. Хотелось бы особенно поблагодарить двоюродную сестру Руфину, которая была рядом на протяжении конкурса, что-то советовала, помогала. Например, как эффективней выйти, закончить танец... Но меня больше всего тронула поддержка всей семьи: папы, сестер и братьев. Папа приехал из нашего родного города, с Байконура, и поддержал меня. Я думаю, если бы их не было рядом, все было бы иначе.

**Беседовала Юлия Агатицкая.**

## ПЕРВЫЕ ЧЕМПИОНЫ

С ноября 2007 по март 2008 года в Оренбурге проходил чемпионат студенческой лиги по мини-футболу среди команд вузов и ссузов. Футбольная команда, возглавляемая бессменным тренером, заведующим кафедрой административного и финансового права В.А. Коноваловым, участвовала во втором дивизионе и сыграла девять матчей. Восемь выиграла, одну игру сыграла вничью, было забито 42 гола и набрано 25 очков, что стало победным результатом! Вот имена победителей: А. Сосновцев, Ю. Кузьмичев, Т. Абдурахманов, А. Губарьков (вратари), Д. Коблов, О. Лабузов, И. Делов, М. Гумеров и Г. Новокрещенов (защитники), В. Хаустов, А. Харин, Н. Колотов, А. Криволапов, М. Ахмедов, А. Рыбин (нападающие).

Наблюдать за игрой футболистов было интересно: большое количество комбинаций, издевательские для соперников финты, филигранная техника. Легкость, с какой наши таланты обыгрывали игроков соперника, могла привести в восторг всех, даже самых придиричивых футбольных гурманов. Было видно, что команда ОИ МГЮА представляет собой слаженный механизм, работающий на протяжении всего чемпионата.

Эта победа первая в футбольной истории нашего института. Мы долго шли к этой цели, и наконец-то наша мечта сбылась, говорят игроки. В команде от года к году стали появляться игроки с большими амбициями, которые ставят перед собой высокие цели. В последние два года команда получила нескольких опытных игроков, прошедших школу ФК «Газовик», заметно усиливших основу и придавших остроты и надежности линиям полузащиты и нападения.

В начале апреля состоялось торжественное награждение победителей, на котором присутствовало руководство института. Чемпионам вручили дипломы, медали, выразили благодарность. Лучшим нападающим второго дивизиона стал капитан нашей команды Валерий Хаустов.

**PS.** Кстати, у команды до сих пор нет названия. Всех желающих просим идеи с названиями команды направлять на курс физического воспитания.

**ОМЕГА, SS.**



Финансовая поддержка - Оренбургский институт (филиал) МГЮА.

Редактор С.Н. Глянько.

Адрес: 460000, Оренбург, Комсомольская, 50, кабинет 909; в Интернете - [www.oimsla.edu.ru/gazeta](http://www.oimsla.edu.ru/gazeta); электронный - [gazeta\\_u@oimsla.edu.ru](mailto:gazeta_u@oimsla.edu.ru)

Номер отпечатан в ОАО ИПК «Южный Урал», 460000, г. Оренбург, пер. Свободина, 4. Заказ № Тираж 300 экз.