



ET VERBUM CARO FACTUM EST..

ИЗДАНИЕ ОРЕНБУРГСКОГО ИНСТИТУТА МГЮА

№ 5 (128) апрель 2004 год

ОСНОВАНО В ЯНВАРЕ 1995 ГОДА

• распространяется бесплатно • распространяется бесплатно • распространяется бесплатно •

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СТАНОВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ И ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

тема ежегодной студенческой научно-теоретической конференции,
которая состоялась в нашем вузе 9-10 апреля

В 9.00 в актовом зале началось пленарное заседание. После официальной церемонии открытия конференции слово было предоставлено заведующему кафедрой конституционного и международного права, доценту **Яну Евгеньевичу Борисову**, который выступил с докладом «Административная реформа в РФ: проблемы реализации».

- За годы реформ власть прошла сложный путь становления, однако создание высокоэффективной сбалансированной государственной машины остается для России в разряде перспектив. Собственно говоря, главная функция любого бюрократического аппарата - предоставление качественных услуг населению в экономической, правовой, социально-культурной и других сферах. Индикаторы качества этих услуг и определяют эффективность власти. Попробуем проанализировать уровень результативности действий исполнительных структур на некоторых «лакумовых» направлениях.

Экономическая сфера. На протяжении последних десяти лет в России объемы ВВП, промышленного и сельскохозяйственного производства неуклонно сокращались. Почти половина предприятий работают убыточно; из года в год обостряется платежный кризис. В последнее время наметились робкие плюсовые тенденции. Обретут ли они устойчивый характер? Твердой уверенности нет.

Социальная сфера. Никак не удается укротить рост цен и задолженности по зарплате. Страну душит растущая безработица: общая численность лишь официально зарегистрированных безработных за последние три года увеличилась с 350 тысяч человек до 1,2 миллиона человек. Реальная безработица - на уровне 7-8 миллиона человек. Пугаю-



щий латиноамериканский колорит обречает социальное расслоение.

Защита прав и свобод граждан.

Когда об этих тонких материях заходит речь в диалоге с Западом, мы неизменно оказываемся в роли обороняющейся стороны. Впрочем, что уж тут о заморских критиках, если сами россияне не чувствуют себя защищенными. Согласно результатам социологического опроса Российского центра экономических и политических исследований, лишь 0,9% респондентов считают, что права человека в России полностью соблюдаются; 18,4% опрошенных согласились с тем, что они соблюдаются лишь в определенной степени; но больше всего (75,9%) респондентов заявили, что права человека совсем не соблюдаются или очень плохо соблюдаются.

Управление государственной собственностью.

Низкое качество менеджмента на казенных предприятиях иллюстрируют следующие цифры. В 1999 г. на государственные предприятия, где работало более 75% занятых в экономике граждан, приходилось лишь 45% общего объема выработанной продукции. И еще: более половины госпредприятий убыточны и «утяжеляют» бюджет постоянно растущими долгами.

Регулирование рыночных отношений.

Нынешняя система управления представляет собой «административно-управленческий гибрид, который вступает во все более острые противоречия с рыночными отношениями». Государство взращивает производителя в административно-спартанском духе. Выживают в большинстве своем теневые субстанции; прочих экономико-правовая среда в основном отторгает. Такая ситуация объясняется громоздкой разрешительной процедурой открытия собственного дела, чрезмерной зарегламентированностью предпринимательской деятельности, монополизацией государством отдельных сегментов экономики. Наконец, деформированной налоговой политикой, непрозрачностью и нестабильностью законодательства.

Перечисленные факторы плюс низкий уровень защиты внешних инвестиций, коррумпированность чиновников, бюрократическая волокита, экономическая преступность формируют неблагоприятный фон для ведения иностранного бизнеса в нашей стране.

Таким образом, на панели пульта государственного управления многие индикаторы уже давно подают аварийные сигналы. Система исполнительной власти в России

уже много лет не отвечает ни уровню задач, которые стоят перед государством, ни современным управленческим стандартам.

Административная реформа, к медленным темпам которой привлек внимание Президент РФ Владимир Путин в последнем ежегодном послании Федеральному Собранию, похоже, начинает разворачиваться. Недавно Президент одобрил федеральную программу реформирования госслужбы, а в федеральном правительстве создана специальная комиссия, которая уже завершает работу над концепцией собственно административной реформы, понимаемой как реформа всей властной системы. К настоящему времени Комиссия детально разобралась с теми функциями, которые сегодня выполняют те или иные ведомства. Так, выяснилось, что чиновники существующих на сегодня федеральных министерств и ведомств выполняют 5300 функций, то есть в среднем 50 на министерство.

Основная проблема - поэтапное сокращение аппарата госчиновников. Нужно последовательно сокращать вмешательство государства в дела рыночной экономики и активизировать истинные государственные функции - регулирование социальной сферы, военных ведомств, защиту прав граждан, судебную систему и контрольно-надзорные функции. Все. На мой взгляд, у нас разорительно много лишних департаментов в регионах, слишком много лишних министерств. Но решит ли все проблемы суммарное сокращение числа госчиновников? Как быть с кланами, с подковёрной борьбой «своих» и «чужих»? Это решение проблемы лояльности. То есть чиновников набирают не по профессиональной пригодности, а по тому, насколько человек знаком с главным начальником и насколько он тебе доверяет, насколько ты «свой». В экономике, в условиях рынка это было исправлено очень быстро.

Очень серьезный вопрос - прозрачность системы власти, которая только в необходимых случаях должна вмешиваться в экономику. При этом людей на госслужбу надо набирать по конкурсу, исходя только из их профессиональных качеств.

Другая проблема - заработная плата. Человек, который принимает ответственные государственные решения, не должен быть поставлен в коррупционные условия, когда для содержания семьи ему приходится воровать. Надо экономически стимулировать чиновника на то, чтобы он хотел честно исполнять свой долг и только в этом случае ему гарантирована хорошая карьера.

Исходя из этих мотиваций, сейчас происходит попытка выстроить информационные потоки для привлечения вы-

сококвалифицированных кадров. Думаю, есть и другие мотивации. Например, работая в госструктуре, специалист уверен в завтрашнем дне. Его не так просто уволить, как это можно сделать в коммерческой структуре.

Концепция административной реформы намерена двигаться в нескольких направлениях.

- **Во-первых**, совершенствовать систему подбора персонала.
- **Во-вторых**, искать новые способы мотивации госслужащих.
- **В-третьих**, всерьез заняться внедрением новых информационных технологий. Уже в ближайшей перспективе должна быть создана своеобразная база данных, позволяющая получить представление о кадровых ресурсах в системе исполнительной власти.

Необходимость модернизации государства назрела уже давно, и это понимают все, кто принимает сколько-нибудь активное участие в экономической жизни страны или хотя бы следит за этими процессами. Пороки государственного механизма, являющиеся сегодня одним из существенных препятствий на пути развития России, общеизвестны: коррупция и внутренняя неэффективность, неуправляемость государственного аппарата, его приватизация по частям, незащищенность бизнеса перед чиновничьим произволом, отсутствие единых правил ведения хозяйственной деятельности в масштабе территории страны, отсутствие доверия между властью и бизнесом, властью и населением. Правительство России завершает обсуждение проекта программы, которая будет положена в основу его деятельности в ближайшие месяцы и годы. Общая направленность программы известна и не может не вызывать поддержки. При этом программа исходит из необходимости тесной координации социально-экономических преобразований с совершенствованием институциональной среды и правовых механизмов, обеспечивающих ее реализацию.

Без реорганизации государственного аппарата, который призван сыграть роль основного инструмента социально-экономических преобразований, перспективы достижения поставленных целей выглядят весьма туманно. Существенные изменения в административной сфере необходимо осуществить уже в нынешнем году не только потому, что они абсолютно необходимы для развития страны, но и потому, что они имеют достаточно высокую бюджетную обеспеченность.

Реализация обсуждаемой Правительством России программы социально-экономических преобразований требует рационализации и модернизации государственного аппарата и системы управления им. Должен быть проведен

функциональный анализ существующих министерств и ведомств, ликвидированы те функции государственного управления, которые носят излишний или антирыночный характер, а остальные перераспределены с тем, чтобы исключить:

- совмещение в одном ведомстве функций установления «правил игры» при одновременном участии самого ведомства в этой «игре» в качестве игрока;
- совмещение в одном ведомстве функций распределения ресурсов (бюджетных средств, лицензий, квот, разрешений) и контроля за распределением этих ресурсов;
- «конфликты интересов» между различными функциями внутри одного ведомства;
- нечеткое разграничение, пересечение и дублирование функций.

При этом необходима максимальная формализация функций ведомств и однозначная регламентация их полномочий, что позволит установить жесткий контроль не только за законностью, но и за эффективностью деятельности органов исполнительной власти.

Новая организация контроля должна сосредоточиться не на установлении постатейного соответствия произведенных затрат, а на анализе эффективности этих затрат с точки зрения реализации программных целей государства. Контрольные функции «внутри государства» должны быть сосредоточены в Счетной палате.

Государство пренебрежительно относится не только к населению, но и к самому себе. Экономия на государственном аппарате стала популярным (но абсолютно неэффективным) способом сокращения бюджетных расходов. Неэффективность государственного аппарата и царящая в нем безответственность порождены, помимо прочего, неадекватной системой стимулирования труда чиновников. Именно неадекватной - то есть не соответствующей ни сложности задач, стоящих перед государственной администрацией, ни тем ресурсам, которыми она распоряжается.

Для эффективного решения стоящих перед ним задач государство должно иметь возможность нанимать специалистов высокой, а в ряде случаев - уникальной квалификации. Между тем, сегодня государство как работодатель неконкурентоспособно на рынке труда. Оно предлагает оплату труда в 10-12 раз меньше, чем предлагает бизнес. В результате не только нет притока квалифицированных специалистов на государственную службу, но и происходит утечка наиболее квалифицированных кадров из государственного аппарата. Для тех же, кто остается на государственной службе, значение интересов работода-

теля-государства оказывается крайне низким, то есть прямо пропорциональным доле зарплаты в той совокупности материальных и нематериальных благ, которые дает (или может дать) должность. При этом у квалифицированных специалистов отсутствует и страх потерять должность, поскольку работа в частном секторе экономики обеспечит ему более высокий уровень жизни.

Эта ситуация должна быть безотлагательно изменена. Конечно, экономическое положение страны не позволяет просто повысить уровень оплаты труда всех государственных служащих в несколько раз. Но это и не требуется. Требуется создать механизм легального материального стимулирования для тех, кто принимает решения, организует работу и осуществляет контроль, - то есть для менеджерского звена в государственном аппарате. По расчетам независимых агентств, для эффективного повышения денежного содержания 35 тысяч ответственных работников госаппарата - всех, кто принимает решения, - необходимо заложить в бюджете дополнительно около 10-12 миллиарда рублей.

Повышение денежного содержания ответственным госслужащим потребует минимального вмешательства в существующую правовую основу госслужбы: должны быть внесены поправки только в соответствующие приложения к Указам Президента.

Повышение оплаты необходимо обусловить реорганизацией соответствующих государственных ведомств, что позволит привлечь на государственную службу квалифицированные кадры. В дальнейшем необходимо изменение всего комплекса правовых норм, регламентирующего кадровые и финансовые аспекты функционирования ведомств.

Жестко регламентированная и прозрачная процедура облегчит гражданам и организациям защиту их прав в суде. Следует поэтому принять меры по совершенствованию судебного контроля за деятельностью государственной администрации, по созданию полноценной системы административной юстиции. Должен быть принят закон, устанавливающий порядок рассмотрения судами жалоб на неправомерные решения и действия государственных органов и их должностных лиц. Требуется совершенствования территориальный разрез государственного управления. В настоящее время границы юрисдикции территориальных подразделений федеральных органов исполнительной власти, как известно, в большинстве случаев совпадают с административными границами субъектов Российской Федерации. Необходимо перейти к другой «нарезке». При этом не подразумевается непреходящая «привязка» территориальных орга-

нов к семи федеральным округам. «Сетка» округов для каждого ведомства должна определяться в соответствии с особенностями той сферы, в которой данный орган осуществляет государственное управление.

Продолжила заседание **Татьяна Василевич**, студентка 47 группы, с докладом «Соотношение международно-правового сознания и международно-правовой культуры на современном этапе развития государства».

- *«Народы, оставайтесь в единении во всех великих делах; сохраняйте свободу в ваших собственных малых делах; будьте проникнуты человеколюбием и милосердием во всех человеческих и международных делах».*

Этот завет Гагской конференции мира принадлежит российскому юристу-международнику Федору Федоровичу Мартенсу, с чьим именем связывается инициатива России в созыве конференции и подготовке документов к ней.

В настоящее время этот завет несет глубокий смысл, а именно осознание и признание необходимости быть вместе, когда решаются глобальные проблемы при уважении суверенитета и невмешательства в дела отдельных государств, а стало быть, уважение международного права, которое должно лежать в основе решения глобальных проблем человека в рамках гуманизма и справедливости. Невольно встает вопрос: все ли сегодня обладают таким уровнем международного правосознания?

Само международно-правовое сознание сегодня - это необходимая предпосылка для успешной реализации международного права и укрепления международного правопорядка. Высокий уровень международного правосознания предполагает уважительное отношение к международному праву.

Понятие «правосознание» в общей теории права определяется как совокупность представлений и чувств, выражающих субъективные отношения людей (индивидов, коллективов, классов, наций, народа) к праву сущему и праву должному. Правосознание является и источником, и мотивацией, и психологической основой осмысления состояния действующего права и воззрения на пути его дальнейшего совершенствования. Общекультурная категория «правосознание», к сожалению, разработана в фундаментальной науке правоведения применительно только к внутреннему праву. В то время как отношение к международному праву как к праву сущему и должному не учтено в этой данной категории. Следует согласиться с Н. В. Афоничкиной в том, что до настоящего времени в общей теории государства и права государственно-правовая реальность исследуется главным образом применительно к системе внутренних отношений.

Общая теория государства и права вооружает науку международного права видением общих вопросов методологии. А вот использование имеющихся общетеоретических правовых категорий как опорных пунктов в познании процессов, составляющих предмет науки международного права, весьма затруднительно в силу значительной специфики международного права по сравнению с внутригосударственным правом. Если идти от базовой общетеоретической составляющей правосознания, то международно-правовое сознание будет представлять собой идеи, взгляды, чувства, оценку, вызванную международным правом и практикой его осуществления, которые, в целом, отражают отношение носителей правосознания к праву сущему и праву должному.

Следует заметить, что при характеристике международного правосознания важно обнаружить критический элемент отношения к действующему международному праву. Разумеется, встает вопрос можно ли критическое отношение к международному праву отождествлять с неуважительным отношением к нему или отсутствием этого критического элемента - с невысоким уровнем международного правосознания? Полагаем, что отождествление недопустимо. Активность субъекта в критическом восприятии действующего международного права позволить активизировать сознание на осмысление международного права и поиск путей его обновления, повышения уровня его эффективности.

В международно-правовой литературе М.Ш. Пацация рассматривает международно-правовое сознание как специфическую область правовой формы сознания (наряду с внутригосударственным), а соответственно, как часть особой международно-правовой надстройки, выражающуюся в виде известных правовых идей, понятий, оценок индивидуальных и социальных субъектов общественных отношений различной классовой природы, объективную социальную потребность в определенном международно-правовом регулировании. Соглашаясь, в общем, с М.Ш. Пацацией относительно того, что международно-правовое сознание является специальной формой общественного сознания, мы попробуем предложить свое видение структуры международно-правового сознания:

- **идеологический элемент** - это правовые идеи, концепции, категории, убеждения, выражающие отношения людей к действующему и желаемому международному праву;
- **психологический элемент** - это оценка авторами, обладающими сознанием, действующего международного права, эффективности его применения;

- **поведенческий элемент** - это отношение носителей правосознания или их реакция на деятельность субъектов международного права по отношению к международному правопорядку.

При таком подходе к оценке уровня международно-правового сознания не обойтись без обращения к международно-правовой культуре. Следует отметить, что идеологический элемент международно-правового сознания активизирует деятельность субъектов в направлении усовершенствования процессов правового регулирования. Этот элемент возникает на прочной базе знаний международного права, информированности о нем. Обладание знаниями о международном праве - это необходимая предпосылка международно-правовой культуры. Вообще, процессы формирования международно-правового сознания и повышения эффективности международного права взаимосвязаны. Первоосновой осуществления этих процессов является международно-правовая культура.

Правовая категория «международно-правовая культура» пока не получила должной разработки в научной литературе. В ее понимании мы будем отталкиваться от содержания общетеоретической правовой категории «правовая культура». Правовая культура относится к разряду оценочных категорий, так как в ее рамках происходит осознанная оценка научной обоснованности правовых инструментариев; эффективности применения права; уровня систематизации источников права. Все составляющие этой общетеоретической категории мы соотносим и с международно-правовой культурой, а именно:

- научная обоснованность норм международного права, т.е. в них должны быть отражены основные направления развития глобальной международной системы в целом и системы международных отношений в частности; соответствие норм международного права потребностям правового регулирования межгосударственных отношений;
- совершенная юридическая техника (язык, структура норм права, способы изложения норм международного права в международных договорах и т.п.). Именно совершенная юридическая техника является необходимой предпосылкой единообразного понимания, применения, осуществления норм международного права, т.е. базовой предпосылкой для укрепления международной законности;
- применительно к международному праву уровень систематизации как элемент международно-правовой культуры предполагает совершенствование процессов кодификации международного права, прежде всего, по-

средством активизации деятельности Комиссии международного права ООН.

Хотелось бы заметить, что уже в конце XIX века прогрессивные умы человечества понимали всю значимость кодификации международного права. Так, отмечая значение Первой Конференции мира 1898 года, делегат от России, специалист в области международного права В.М. Гессен писал: «Кодификация очищает право от противоречий и неясностей, пробелов и недомолвок; она устраняет случайное и обобщает казуистичное; она приводит к единству, к общему знаменателю разновременное и, отчасти, разноместное законодательство, собирает «рассыпанную хламину» права. Знаменательно, что участник Первой конференции мира В.М. Гессен уже в тот период увидел взаимосвязь кодификации, как составной части правовой культуры, с процессом формирования правосознания. Он писал, что «кодификация способствует общеизвестности права, усиливает воздействие права на народную психику, увеличивая, таким образом, воспитательное значение». В.М. Гессен подчеркнул, что «право, возведенное в систему, в логическое целое, легко обозначенное и легко усвояемое, может быть не только общеобязательным, но вместе с тем и общеизвестным». Непреходящее значение сегодня имеют выводы В.М. Гессена для понимания путей повышения международно-правового сознания и международно-правовой культуры. Критика В.М. Гессена международного права того периода носила конструктивный характер. Он указывал пути преодоления пробелов в международном праве; обосновывал пути совершенствования международного права; необходимость научной обоснованности норм международного права. Все это он делал через правосознание, т.е. он отмечал, что в правосознании субъектов международного нормотворчества и правореализующей деятельности должно лежать осознание разумности и необходимости установления определенных норм. Усиление универсальных начал международных трактатов приведет к образованию положительного международного права.

Говоря об эффективности применения международного права, необходимо выйти на совершенствование международного контроля, деятельности органов международной юрисдикции, Совета Безопасности по поддержанию международного мира и безопасности. Задача повышения уровня применения международного права будет содействовать успешной реализации международного права.

Таким образом, все эти элементы взаимосвязаны. Правореализующая деятельность государства может быть эф-

фективна только лишь при уважительном отношении к международному праву государства, всех его органов, лиц, составляющих его личность и активизации у этих авторов идеологического элемента правосознания. Именно этот элемент приведет в дальнейшем к совершенствованию нормотворческой деятельности государств на пути прогрессивного развития международного права и, таким образом, будут своевременно восполняться пробелы в международном праве; устраняться препятствия к его реализации; совершенствоваться механизмы международно-правового регулирования.

Проблема формирования международно-правового сознания стоит перед каждым государством, в том числе и перед Российской Федерацией. Преодоление международно-правового нигилизма в образовательной сфере может стать залогом того, что и у нас в стране уважительное отношение к международному праву будет иметь место.

Завершила пленарное заседание **Наталья Гунько**, студентка 11 группы, с докладом «Проблемы формирования высшего юридического образования в России (история и современность)».

- В последнее десятилетие в России значительно возрос интерес к юридической профессии. Представляется, что в первую очередь это обусловлено той ролью, которую призвано сыграть праву в обществе в условиях правовой реформы. Как справедливо отмечают ведущие правоведы, «юристы оказались в направлении главного удара, где выстоять, добиться успеха и пройти вперед труднее всего». Вместе с тем подлинный взрыв интереса к юридической профессии в начале 90-х годов обозначил и ряд проблем в сфере юридического образования.

Во-первых, произошло резкое увеличение количества вузов, в том числе неспециализированных, готовящих по специальности «Юриспруденция». И это не было случайностью. Дело в том, что согласно статистическим данным в СССР по отношению к численности населения юристов было меньше, чем в развитых странах, в 2-4 раза. Причем подавляющее большинство (64%) из них было занято в правоохранительных органах, тогда как в других странах 85% всех юристов работают в сфере производства и управления. Понятно, что при либерализации экономики эта диспропорция резко обозначилась. В ответ на запросы общества в массовом порядке стали возникать юридические вузы и факультеты. Так, уже к 1995 г. студентов по специальности «юриспруденция» готовили 95 государственных вузов и 53 негосударственных вуза юридического профиля. Причем за последнее время число последних увеличилось почти втрое. Юридические кафедры и отделения можно об-

наружить в учебных заведениях самого разного профиля: технического, сельскохозяйственного, торгового, а также в различных коммерческих структурах. В этом, может быть, не было бы особой беды, но такие структурные единицы страдают неукомплектованностью профессорско-преподавательского состава, отсутствием педагогических традиций, преемственности с правоохранительными органами и органами юстиции. А это во многом обуславливает снижение качества подготовки специалистов. Возникла опасность девальвации диплома юриста и подрыва авторитета данной профессии.

Новыми формами обучения для нас являются бакалавриат и магистратура, которые были скопированы с зарубежных образцов. Эти формы в настоящий момент подвергаются критике, как со стороны преподавательского состава вузов, так и со стороны практических работников. Хотя и установлено, что лица, получившие звание бакалавра, приравниваются к специалистам, окончившим вуз по пятилетней программе, в суды и адвокатуру, как правило, принимают только специалистов, имеющих государственный диплом о высшем образовании.

Много разговоров в последнее время было и о «дипломах международного образца». Но авторитетные ученые в большинстве своем скептически относятся к этой идее. Видный отечественный специалист в области гражданского права профессор Е.А. Суханов на этот счет говорит: «...Вряд ли кто-нибудь сможет серьезно утверждать, что магистр, например, американский магистр права, подготовлен на порядок лучше нашего выпускника - специалиста с пятилетним высшим образованием. Напротив, практика работы иностранных юридических фирм и международных коммерческих арбитражей достаточно убедительно показывает весьма высокий уровень подготовки отечественных юристов, обычно ни в чем не уступающий зарубежным коллегам. Более того, серьезному выпускнику отечественного юридического вуза не составляют чрезмерного труда последующая подготовка и сдача экзаменов на магистерскую степень в любом зарубежном вузе, о чем также свидетельствует практика». Таким образом, необходимо признать, что никакой иностранный специалист не может без дополнительной подготовки осуществлять практическую деятельность и ни один вуз мира не готовит специалистов для любой правовой системы.

Актуальной остается проблема совмещения основной массой студентов учебы с работой (причем чаще не по специальности), так как стипендия составляет один минимальный оклад. Плата же за обучение в негосударственных вузах,

а также в государственных вузах на коммерческой основе колеблется от 1 до 4 тысяч долларов в год. Все это приводит к тому, что высшее юридическое образование широким слоям молодежи скоро будет «не по карману». А отвлечение студентов от их основной деятельности, которой является учеба, снижает эффективность образовательного процесса.

Невысокий уровень доходов большей части российского населения формирует и еще одну проблему. Приходится констатировать факт неостребованности части студентов после завершения обучения. В то же время следует иметь в виду, что сама по себе ситуация превышения предложения над спросом на рынке юридических услуг не должна вызывать паники. По статистике, в странах Западной Европы на одного юриста в среднем приходится гораздо меньше граждан, которых он обслуживает, чем в нашей стране. Причина же неостребованности кроется в том, что в условиях спада экономики, невысокого уровня доходов большей части населения услуги юристов в России пока некому оплачивать.

Вообще же, в рамках самого юридического образования основной целью реформирования должно быть повышение качества подготовки специалистов. По мнению большинства ученых и практикующих юристов, основным недостатком современного юридического образования является его оторванность от практики. Подобное положение дел приводит к тому, что основная часть выпускников юридических вузов оказывается не готовой к практической работе, не в состоянии выполнять юридические действия.

Существуют определенные пути решения этих проблем. В первую же очередь важно полностью использовать потенциал, которым располагает система высшего юридического образования в России. Полезным и правильным с точки зрения исторической преемственности будет знакомство и использование опыта, наработанного в России.

Одной из важнейших составных частей политики Российского государства в правовой сфере являлось развитие юридического образования и науки. Государство особое внимание начинает уделять развитию юридических учебных заведений, подготовке преподавателей правоведения в 1800-1850-е годы. Уже тогда кадровая проблема преобразования осознавалась как краеугольный камень государственной деятельности: государственному аппарату были крайне необходимы профессионально подготовленные чиновники, особенно в условиях проведения систематизации российского законодательства.

При этом заметим, что образование в России практически весь XVIII век и

начало XIX века ориентировалось на привлечение к преподаванию иностранцев. Ничего плохого в этом, конечно же, не было. Приглашенные для преподавания юристы-иностранцы принесли с собой достаточно широкий круг познаний в европейском праве и учебные пособия. Именно «философия и энциклопедия законоведения», римское право, латинская юридическая лингвистика и европейское отраслевое законодательство пришли с ними в Россию. Но этого было недостаточно.

22 января 1828 года М.М. Сперанский представил Николаю I записку о необходимости реорганизации системы подготовки юристов. По его мнению, «для установления на твердых основаниях правосудия в государстве нужны: 1) ясные и твердые законы и 2) знающие судьи и законоведы...». И если первое автор доклада находил организованным, то незамедлительно предлагал «позаботиться о втором». При этом Сперанский считал, что обучение российскому законоведению в университетах не может иметь успеха по двум причинам: 1) из-за недостатка учебных книг и 2) из-за недостатка учителей. Он предлагал составить две учебные книги - одну для учителей, другую - для учащихся, и снабдить обязательно каждый университет двумя или хотя бы одним русским профессором права.

Изучением и систематизацией Российского законодательства занималось с 1826 по 1882 гг. Второе Отделение Собственной Его Императорского Величества Канцелярии. М.М. Сперанский предложил организовать подготовку будущих российских профессоров права на базе этого Второго Отделения. В отборе лиц для обучения ставку следовало сделать на обучающихся в церковных учебных заведениях. Эти учебные заведения давали хорошие знания естественных и гуманитарных наук, а также необходимые для изучения юриспруденции познания иностранных языков.

Общее обучение для отобранных в «юридическую школу Сперанского» лиц предполагалось продолжить в Петербургском университете (с совокупными затратами на обучение по 600 рублей за курс). При этом из наук, преподаваемых в университете, они должны были прослушать только два курса: 1) курс римского права у профессора Шнейдера и 2) латинскую словесность у профессора Графе. Основная же подготовка студентов должна была проводиться во Втором Отделении при сочетании теоретического и практического обучения. Предусматривалась и постоянная работа с зарубежной и имеющейся отечественной литературой. Практическая часть обучения состояла в том, что «для... упражнения в российских законах они будут заниматься чтением составленных уже

сводов законов» и под надзором Куница составляя систематические алфавитные указатели по мере издания книг Полного собрания законов. «Сим поставлены они будут в возможность обозреть законы наши от начала до настоящего времени». Также предполагалось, что студенты «под надзором... Корфа и Клокова» будут заниматься обобщением судебной практики Сената.

Предполагалось, что на обучение уйдет три года, и, выдержав строгий экзамен, выпускники будут в состоянии «давать уроки как публичного, так и частного права, по крайней мере, в двух первых университетах, Московском и Санкт-Петербургском». Далее планировалось запустить уже механизм обеспечения преподавательскими кадрами: из лучших студентов приготовить достойных себе помощников и преемников. «Таким образом положено будет твердое начало юридическому в России образованию и, судя по охоте к сему роду учения в молодых людях приметное, можно надеяться, что оно скоро перестанет быть редким».

В 1828 г. был составлен учебный план, рассчитанный на три года обучения.

Предметы преподавали лучшие специалисты в своем деле. Среди них основной костяк составляли талантливые пе-

дагоги - А.П. Куницын, М.Г. Пилисов и К.И. Арсеньев, известные ранее из Петербургского университета «за волюнтаризм». Для преподавания был также привлечен профессор Петербургского университета В.В. Шнейдер и чиновники Второго Отделения В.Е. Клоков и М.А. Корф - одни из основных составителей Свода законов Российской Империи.

В 1829 г. последовал второй набор «школы Сперанского». В 1830 г. вторую группу студентов и в 1831 г. третью группу было решено направить по сложившейся в то время практике за границу, в Берлинский университет, под руководством одного из известнейших в Европе немецких правоведов, главы исторической школы права Ф.К. Савиньи. Обучение в Германии продолжалось три года.

После возвращения групп, закончивших цикл зарубежного обучения, слушатели готовили свои диссертационные работы, тезисы для защиты и готовились также к выпускным экзаменам.

Итак, первые российские доктора и будущие профессора законовведения для обучения нового поколения юристов были подготовлены.

«Юридическая школа Сперанского» дала импульс к формированию преподавательского корпуса юридических учебных заведений. Профессора «юридичес-

кой школы Сперанского» способствовали развитию юридического образования в России, они опирались на современные познания в области европейского и отечественного права. При этом в российских законах они были первыми специалистами, которые сочетали классическое университетское образование, полученное в Европе и частично в России, с практической подготовкой и участием в систематизации законодательства во Втором Отделении.

В заключении хочется обратить Ваше внимание на то, что для достижения целей реформирования юридического образования в России в настоящее время юрист, обладающий высоким уровнем профессиональной подготовки, не может ограничиваться рамками своей практической деятельности и отправления правосудия. Он не должен оставаться в стороне от важных изменений в экономической и социальных сферах; если он действительно юрист по призванию, он примет активное участие в общественных делах, содействуя экономическому развитию и укреплению в обществе социальной справедливости. Опыт и знания юристов должны использоваться не только на благо клиентов, но и на благо всего общества...

СЕКЦИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

Руководители - доцент Т.В. Шадрина, старший преподаватель Т.Н. Куленко и преподаватель О.А. Курлаев



На секции выступили:

- Е. Горбат** «Страхование предпринимательских рисков» (лучший доклад);
- А. Жукова** «Паевые инвестиционные фонды как средство реализации интересов инвесторов»;
- К. Журавлёва** «Актуальные вопросы регулирования отношений по кредитованию в РФ»;
- М. Богаченкова** «Применение положений нового закона «О банкротстве»: противоречия с Гражданским кодексом»;
- Д. Горбат** «Залог бездокументарных ценных бумаг»;
- О. Деменчук** «Соотношение прав на товарный знак и доменное имя в сети Интернет и их правовая защита»;



А. Татарникова

- «Структура договорных связей в электронергетике»;
- Т. Мартимова** «Соотношение неустойки и процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами»;
- П. Сенько** «Банковские риски как разновидность предпринимательских. Способы минимализации»;
- Г. Логинова** «Проблемы развития малого и среднего бизнеса. Правовые аспекты».

СЕКЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ БИЗНЕСА

Руководитель - доцент Л.Я. Баранова

На секции выступили:

- И. Колодин** «Кадровое планирование» (лучший доклад);
- А. Зиганьшина** «Экономические риски»;
- Ю. Цыкало** «Малый, крупный и растущий бизнес»;
- Н. Крутова** «Некоммерческий маркетинг в здравоохранении»;
- Е. Дрёмова** «Мотивация деятельности в менеджменте»;
- А. Япрынец** «Формы и методы построения организационных стратегий»;
- А. Малый** «Обман и защита прав потребителей»;
- Н. Игнатьева** «Стратегическое управление персоналом»;
- М. Складчикова** «О практике рисков»;
- Я. Чирков** «Менеджмент в малом бизнесе»;
- И. Пицко** «Информационный маркетинг».

СЕКЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА

Руководители - старший преподаватель М.П. Кузнецов, преподаватель О.А. Малышева

На секции выступили:

- А. Спиридонов** «Взаимодействие администрации Оренбургской области и Законодательного Собрания Оренбургской области при принятии законов» (лучший доклад);
- С. Лазуткина** «Административные барьеры как проблема противостояния и взаимодействия органов исполнительной власти и малого бизнеса»;
- А. Паншева** «Административная ответственность за нарушение авторских и смежных прав»;
- Е. Калмыкина** «Административная реформа или административная революция?»;
- П. Куликов** «Надзор и контроль органов исполнительной власти за органами местного самоуправления».

СЕКЦИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА**Подсекция № 1**

Руководители - старший преподаватель Т.В. Кадулина, доцент Ю.В. Стройкина, старший преподаватель Р.Ф. Габитдинов

Выступили:

- Ю. Галицына** «Недействительность сделок» (лучший доклад);



- А. Щенников** «Арбитражные управляющие: правовой статус»;
- П. Гусева** «Институт банкротства в России: традиции и перспективы»;
- Ю. Плотнокова** «Дифференциация источников гражданского права»;
- Р. Давлетшина** «Общие положения о досудебной санации»;
- Т. Калининна** «Проблемы исковой давности в гражданском праве»;
- И. Касперович** «Нематериальные блага»;
- И. Пицко** «Биржевые сделки».

Подсекция № 2

Руководитель - старший преподаватель М.В. Ковалёв

Выступили:

- М. Отрубянникова** «Правовое регулирование организации и проведения лотереи» (лучший доклад);
- С. Зензин** «Рынок ипотечного кредитования в России»;
- Е. Ладикова** «Проблемы исполнения обязательств в договоре»;
- Д. Жигулин** «Возмещение вреда, причиненного актами власти».

Подсекция № 3

Руководитель - старший преподаватель Т.В. Марченко

Выступили:

- А. Суворинов** «Договор с участием инвесторов в строительстве» (лучший доклад);
- А. Батраков** «Переход прав кредитора к третьим лицам»;
- А. Кияев** «Безналичные расчеты: сущность и перспективы развития»;
- Е. Гордеева** «Некоторые права потребителя по гражданскому законодательству»;
- Н. Красноярецва** (ОГУ) «Защита потребителя по современному российскому законодательству».

СЕКЦИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

Руководитель - преподаватель А.П. Томина

На секции выступили:

- Е. Чекалова** «Участие адвоката в гражданском процессе» (лучший доклад);
- Т. Стукалова** «Участие прокурора в гражданском процессе»;
- Н. Оганесян** «Место международного гражданского процесса в системе права».

СЕКЦИЯ АГРАРНОГО И ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА

Руководители - старший преподаватель Н.Б. Черепанцева, старший преподаватель И.М. Лопина и преподаватель П.В. Чашкин

На секции выступили:

- Р. Бурганов** «Ипотека земель сельскохозяйственного назначения» (лучший доклад);
- Н. Груша** «Соотношение норм гражданского и земельного права»;
- Т. Рожкова** «Земельные сервитуты»;
- А. Плотноков** «Земельный кадастр: опыт ведения в России и за рубежом»;
- А. Зиганьшина** «Российский сельскохозяйственный банк»;
- О. Бондаренко** «Государственная поддержка АПК при вступлении в ВТО»;
- И. Заикина** «Правовая охрана земель сельскохозяйственного назначения».

СЕКЦИЯ ПРАВОВОЙ ИНФОРМАТИКИ

Руководители - доцент С.В. Черняев, доцент Д.В. Беляков

На секции выступили:

- Ю. Кромская** «Технические и этические проблемы внедрения имплантируемых чипов» (лучший доклад);
- Л. Орлова** «Авторское право» (лучший доклад);
- О. Кондрачук** «Предотвращение распространения компромата в сети Интернет путем совершенствования законодательства»;
- А. Гулина** «Борьба с киберпреступностью»;
- М. Баталов** «Проблема спама в Интернет»;
- В. Мельникова** «Компьютерные преступления: определение, объекты и предмет»;
- Т. Краснова** «Практическая реализация прав на информацию в современном мире»;
- Т. Сушкова** «Интернет и право»;
- К. Грицук** «Проблема реализации права на информацию»;
- М. Чурсина** «Признаки преступлений в сфере информации»;
- Р. Зинатуллин** «Проблемы распространения незапрашиваемой информации в сети Интернет»;
- А. Юров** «Государственная тайна и средства ее защиты»;
- А. Шувалов** «Общая характеристика компьютерных преступлений».



СЕКЦИЯ ИСТОРИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

Руководитель - доцент Ю.В. Ярыгина

На секции выступили:

- Е. Акимов** «Актуальность взглядов Н. Макиавелли» (лучший доклад);
- А. Спиридонов** «Актуальность и значение Ш. Монтескье»;
- М. Чернышёва** «Политическое учение евразийцев в аспекте современного российского государства»;
- О. Косенко** «Теория элит и ее прикладное назначение»;
- О. Данькова** «Отношение Н. Бердяева к демократии и социализму»;
- Е. Чернышёва** «Сравнение взглядов Платона и Аристотеля на демократию».

СЕКЦИЯ ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА РОССИИ

Руководители - профессор В.С. Черняев, старший преподаватель П.И. Жильев, доцент Г.А. Жолобова

На секции выступили:

- И. Судакова** «Служба судебных приставов в дореволюционной России» (лучший доклад);
- Ю. Макшанцева** «Правовой статус ребенка в русской семье в средневековой период»;
- В. Горбачёва** «Исторический опыт борьбы с беспризорностью в России»;
- Е. Югова** «Исторический опыт становления ювенальной юстиции в России на рубеже XIX-XX вв.»;
- М. Шейнина** «Становление и развитие системы полицейского сыска в России XVIII - начала XX вв.»;
- М. Крухмалёв** «Абсолютизм в России».

СЕКЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА РОССИИ

Подсекция № 1

Руководитель - старший преподаватель Т.Ю. Архирейская

Выступили:

- А. Спиридонов** «Конституционно-правовой статус Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» (лучший доклад);
- В. Гладких** «Международные избирательные стандарты»;
- О. Чернова** «Реформирование Конституции РФ: возможность или необходимость»;
- Л. Полякова** «Синергетический подход к проблеме развития политической системы современной России»;
- Е. Магрицкая** «Прокуратура в системе разделения властей»;
- И. Черкас** «Проблемы местного самоуправления в РФ».

Подсекция № 2

Руководитель - доцент О.В. Рыбкина

Выступили:



- А. Жерко** «Управомоченный по правам человека РФ, его статус и законодательное закрепление» (лучший доклад);
- А. Зорабян** «Законодательный процесс в Федеральном Собрании РФ»;
- Е. Ладикова** «Юридическая ответственность в избирательном процессе»;
- А. Ткаченко** «Актуальные проблемы разграничения предметов ведения и полномочий между федеральными и региональными органами государственной власти»;
- П. Денисов** «Участие Президента РФ в законодательном процессе».

СЕКЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Руководитель - доцент Я.Е. Борисов

На секции выступили:

- Е. Шестакова** «Выборы в США: возможна ли их фальсификация?» (лучший доклад);
- Н. Оганесян** «Возникновение суда присяжных в Великобритании»;
- К. Верещакова** «Религиозные организации и государство».

СЕКЦИЯ КРИМИНАЛИСТИКИ

Руководители - доцент В.А. Назаров, преподаватель Ю.Г. Журавлев



На секции выступили:

- М. Котетерова** «Криминалистические аспекты исследования серийных убийств»;
- И. Костина** «Криминалистическая характеристика наемных (казачных) убийств»;
- Э. Курмансеитова** «Расследование и профилактика преступлений, совершаемых несовершеннолетними»;
- А. Подковыров** «Особенности проведения допроса с участием адвоката».

СЕКЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Руководитель - старший преподаватель Н.В. Афоничкина

На секции выступили:

- С. Давыдов** «Поиск правовых путей решения проблемы статуса Каспийского моря»;
- А. Маглели** «Проблема разработки Всеобъемлющей конвенции по борьбе с терроризмом»;
- Р. Валитова** «Проблемы имплементации международного права в РФ (на примере норм гуманитарного права)»;
- Т. Василевич** «Соотношение международно-правового сознания и международно-правовой культуры на современном этапе развития государства»;
- А. Козлов** «Международная уголовная юрисдикция»;
- Р. Кужашева** «Проблемы повышения эффективности норм международного права»;
- М. Котетерова** «Эффективность принципов неприменения силы и мирного разрешения споров»;
- О. Агарёва** «Проблема определения статуса прецедента в международном праве»;
- О. Уткина** «Современные проблемы соотношения национального и международного права».

СЕКЦИЯ ПОЛИТОЛОГИИ*Руководитель - профессор Г.В. Шешукова***На секции выступили:**

- Д. Горелов** «Итоги выборов депутатов Государственной Думы РФ по одномандатным округам Оренбургской области» (лучший доклад);
- А. Жумагалиева** «Президент - феномен общественной поддержки»;
- Д. Хузиахметов** «Политический анализ итогов выборов депутатов Государственной Думы РФ по Оренбургской области».

СЕКЦИЯ РИТОРИКИ*Руководитель - доцент Л.С. Панина***На секции выступили:**

- М. Шестаков, А. Захарова** «О некоторых ошибках в речи юриста» (лучший доклад);
- М. Нор** «Логичность в речи юриста»;
- И. Цивенко** «Чистота речи»;
- Э. Довбня** «Происхождение слов «мусор» и «мент»»;
- М. Зарманова** «Некоторые языковые особенности судебного ораторства»;
- А. Мязин** «Реплика и ее особенности в речах судебного заседания»;
- А. Мукатаев** «Некоторые особенности судебной коммуникации»;
- С. Досказиева** «Некоторые языковые особенности защитительной речи юриста»;
- Е. Пушкарёв** «Риторические средства убедительности судебной речи»;
- Е. Дыменко** «Языковые особенности обвинительной речи».

СЕКЦИЯ ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА**Подсекция № 1***Руководитель - доцент А.Ф. Колотов***Выступили:**

- Я. Михальская** «Единство и противоречие права и морали, их роль в становлении современной российской действительности» (лучший доклад);
- Н. Сурик** «Политические права и свободы человека»;

Н. Моргунова «Проблемы реализации принципа разделения властей в современном Российском государстве»;

Е. Смитиенко «Государство и средства массовой информации»;

А. Воронцова «Суд присяжных как форма реализации права граждан на участие в отправлении правосудия в правовом государстве».

Подсекция № 2*Руководители - доцент В.Н. Симонов, преподаватель**Е.И. Сучкова***Выступили:**

- М. Баталов** «Власть и СМИ в России» (лучший доклад);
- А. Юров** «Российское федеративное государство. Взаимоотношения субъектов и федерации по законодательству РФ»;
- А. Гришин** «Роль судов общей юрисдикции в становлении правового государства в России»;
- И. Перевалов** «Правосознание как фактор демократизации общества»;
- А. Федосеев** «Реализация права»;
- Г. Ишбулатова** «Экологические проблемы»;
- Е. Сороколетова** «Церковь и государство в современном мире»;
- А. Хабибуллин** «Государство и бюрократия»;
- М. Абросимов** «Политические партии».

СЕКЦИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВА**Подсекция № 1***Руководители - доцент А.И. Плотников, преподаватель**С.А. Жовнир***Выступили:**

- О. Кондрачук** «Криминальные проявления в культуре современной России» (лучший доклад);
- М. Шухман** «Смертная казнь в уголовном праве»;
- А. Бахмутский** «Терроризм. Пробелы в законодательстве»;
- Н. Арзянкина** «Общие начала назначения наказания»;
- Е. Дмитриева** «Преступления в сфере компьютерной информации»;
- А. Иванова** «О моменте возникновения уголовной ответственности»;
- А. Жумагалиева** «Криминологическая характеристика преступности несовершеннолетних».

Подсекция № 2*Руководители - доцент А.В. Шнитенков, преподаватель Е.В. Овчинникова***Выступили:**

- С. Омельченко** «Морально-этические и уголовно-правовые проблемы трансплантологии в РФ» (лучший доклад);
- О. Тучин** «Состояние и современные тенденции развития системы наказания»;
- А. Купчик** «Уголовно-правовая характеристика амнистии и помилования»;
- И. Мугагаров** «Некоторые вопросы уголовно-правовой оценки незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ»;
- А. Котельникова** «Историческая ретроспектива смертной казни».



СЕКЦИЯ ТРУДОВОГО ПРАВА

Руководители - доцент О.Б. Зайцева, доцент О.П. Беребина

- А. Кузаев** «Проблемы трудоустройства в России» (лучший доклад);
- С. Комчак** «Некоторые вопросы, связанные с выплатой заработной платы»;
- Н. Суханова** «Дополнительные отпуска без сохранения заработной платы»;
- Е. Акимов** «Судебный порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров»;
- И. Брежнева** «Ежедневный (междусменный) отдых по российскому трудовому праву»;
- А. Долгов** «Некоторые аспекты невыплаты заработной платы»;
- А. Бобкова** «Значение письменной формы трудового договора на современном этапе»;
- Я. Чирков** «Защитная функция как приоритетное направление деятельности профсоюза».

СЕКЦИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Руководители - доцент М.И. Полшков, доцент Д.П. Великий, преподаватель В.С. Мазитова, преподаватель Е.С. Шмелева, преподаватель А.М. Резепкин, преподаватель Ф.М. Ягофаров



На секции выступили:

- Д. Арестов** «Проблемы изменения объема и переквалификации обвинения в уголовном судопроизводстве» (лучший доклад);
- М. Тарасова** «Соотношение конституционного права граждан на информацию и гласности в уголовном процессе»;
- Ю. Цыкало** «Уголовное дело и гражданский иск: вместе или порознь?»;
- Л. Юрченко** «Оценка доказательств»;
- К. Комлев** «Переквалификация обвинения судом»;
- А. Тищенко** «Реализация принципа состязательности в уголовном судопроизводстве».

СЕКЦИЯ ФИНАНСОВОГО ПРАВА

Руководители - старший преподаватель М.В. Колодина, преподаватель О.В. Кожевникова

На секции выступили:

- А. Гордиенко** «Государственный кредит в России»;
- М. Чукалин** «Специальный налоговый режим в свободных экономических зонах».

СЕКЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Руководитель - старший преподаватель М.М. Иваницкая

На секции выступили:

- А. Голодова** «Глобальные проблемы экономики» (лучший доклад);

О. Киселёва «Социальная защищенность трудящихся в рыночной экономике»;

- О. Долгова** «Проблема долларовой системы»;
- В. Никулов** «Криминальная экономика»;
- Д. Тимофеев** «Ценные бумаги как элемент фондовой биржи»;
- Т. Сушкова** «Инфляция в России»;
- М. Чурсина** «Экономическая безопасность»;
- Н. Бобкова** «Проблемы вступления России в ВТО»;
- Н. Валяева** «Глобализация экономики. Суть и проблемы на современном этапе»;
- О. Павлова** «Всемирная торговая организация»;
- И. Фролова** «Проблемы современных денег»;
- Н. Кузнецова** «Реструктуризация российской экономики».

СЕКЦИЯ ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ

Подсекция английского языка

Руководитель - доцент Е.Б. Попов

Выступили:

- Т. Гарнова** «Язык жестов» (лучший доклад);
- К. Магрицкая** «Глобализация и влияние английского языка»;
- Ю. Галицына** «Право на ношение оружия»;
- М. Шейнина** «Эвтоназия»;
- Д. Карпушина** «Самоубийство»;
- А. Паншева** «НЛО»;
- М. Отрубянникова** «Нарушение авторских прав»;
- В. Мирошник** «Насилие на телевидении и преступность».

Подсекция французского языка

Руководитель - доцент Л.В. Моисеева

Выступили:

- Е. Серкова** «Перспективы развития отношений между Россией и Францией»;
- К. Боева** «Франко-российское сотрудничество»;
- Е. Перфилова** «История развития отношений между Россией и Францией»;
- Н. Дудник** «Франко-русское сотрудничество. Тенденция развития».

ПОСЛЕСЛОВИЕ

В работе конференции приняли участие около 700 студентов, из которых более 180 выступили с докладами, и примерно 500 - слушали и обсуждали их. По традиции в конференции приняли участие студенты и аспиранты юридических факультетов Оренбургского государственного университета и Оренбургского государственного аграрного университета.

Администрация института выражает благодарность за хорошую организацию и проведение конференции студенческому научному обществу и персонально: А. Щенникову, А. Подковырову, Э. Довбня, А. Зиганьшиной, Т. Василевич, Р. Валитовой, М. Котетеровой, А. Гришину.



Я. ФИЛЁВ: «Я НИКОГДА НЕ ЗУБРИЛ»

Во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 22 мая 2002 г. № 329 «Об учреждении персональных стипендий имени А.А. Собчака для студентов юридических факультетов высших учебных заведений Российской Федерации» приказом министра образования РФ персональная стипендия имени А.А. Собчака на 2003-2004 учебный год назначена студенту 5 курса Оренбургского института МГЮА Яну Филёву за отличные знания и успехи в научных исследованиях в области юриспруденции. Наш корреспондент встретился с новоявленным стипендиатом.



- Ян, для тебя новость о назначении стипендии была неожиданной?

- Да, я не знал о том, что мне ее назначили. Я получал стипендию во время учебы в институте, получал именную стипендию, но такую первый раз.

- В школе тоже отлично учился?

- Нет. На «тройки» и «двойки».

- Ты планируешь заниматься научной деятельностью, поступать в аспирантуру?

- Может быть.

- У тебя есть хобби?

- Да. Плавание.

- Ты сейчас уже совмещаешь работу с учебой?

- Нет. Пока я только пишу диплом и готовлюсь к государственным экзаменам.

- Юрист - это твоё призвание?

- Нет.

- Почему тогда ты решил учиться именно в юридическом вузе?

- Я плохо знал химию, биологию, математику и другие точные науки, а чтобы поступить в юридический, их сдавать не надо. Я поступал в три вуза: в наш институт, в ОГУ и в ОГАУ. Прошел в Оренбургский институт МГЮА, его и выбрал.

- У тебя есть свой секрет успешной учебы, которым ты мог бы поделиться со студентами?

- Нет. Я ведь не круглый отличник, есть несколько «четверок». Я никогда не зубрил. Просто повезло.

- Без уважительных причин семинары и лекции прогуливал?

- Бывало.

- Как проводишь свободное время?

- Люблю активный отдых, плавание.

- У тебя есть вредные привычки?

- Я не курю, но иногда могу немного выпить.

- У тебя есть домашние животные?

- Нет. Есть цветок фикус.

- Тебе нравится весна? С обновлением времени года настроение меняется?

- Нет, мне нравится зима. Снег нравится больше, чем грязь. А с приходом весны почему-то начинается упадок.

- У тебя есть любимый преподаватель и чем он запомнился?

- Да, Т.А. Хмелевская. У нее правильное отношение ко всему.

- У тебя есть кумир, пример для подражания?

- Целеустремленные люди, которые чего-то добились. Их можно ставить себе в пример.

- Кем хочешь работать после окончания института?

- Хочу быть судьей.

- Пожелай что-нибудь студентам.

- Проще ко всему относиться и ставить перед собой достижимые цели.

Милена.

СТУДЕНТЫ ОБЩАЛИСЬ С АВСТРИЙЦЕМ

5 апреля весь третий курс нашего института был извещен о том, что в четверг (8 апреля) вместо лекции по аграрному праву будет лекция по конституционному праву зарубежных стран, и читать будет ее австрийский юрист. Явку объявили обязательной.



В назначенное время в четверг в 111 аудиторию в сопровождении декана дневного факультета Л.З. Генишер и заведующего кафедрой конституционного и международного права Я.Е. Борисова вошел иностранный гость герр Георг Хайндль, посетивший Оренбург по приглашению благотворительного фонда «Евразия».

После краткого представления и извинений за неокрепший русский язык герр Хайндль произвел хорошее впечатление своим кратким обзором австрийского конституционного права. Им были грамотно изложены все основные моменты по данному вопросу (все-таки юрист), причем было весьма интересно выяснять расхождения между отечественной и австрийской юридической терминологией.

В конце лекции герр Хайндль ответил на несколько вопросов, поступивших из зала.

Из всего этого получился очень интересный образовательный опыт. К слову сказать, преподаватель университета штата Джорджия Джеймс Рип для подобных опытов студентам института предоставлен так и не был.

Алексей.

Ю-НОВОСТИ

• 2-3 апреля в Московской государственной юридической академии (г. Москва) проходила международная межвузовская конференция аспирантов и студентов «Формирование российской правовой культуры в период становления рыночной экономики». Оренбургский институт на конференции представляли студентки 3 и 4 курсов - Ю. Цыкало, А. Зиганьшина, Т. Василевич, Р. Валитова.



Наши девушки успешно выступили в этом мероприятии. Так, Татьяна Василевич с докладом «Соотношение международно-правового сознания и международно-правовой культуры на современном этапе развития государства» заняла первое место на секции международного публичного права, а Алия Зиганьшина с докладом «Помилование: допустимость и пределы применения» стала второй на секции уголовного права.

• В первых числах апреля в Оренбурге проходил XV фестиваль студенческого творчества «На Николаевской-2004». По его итогам дипломом отмечена команда КВН «Чудо-дети» за яркое выступление на фестивале. Студентам нашего института - Анастасии Япаровой, Ильнуру Мутагарову, Михаилу Баталову, Антону Мартыанову организаторы фестиваля вручили памятные грамоты.

МЫСЛИ ВСЛУХ О КОНФЕРЕНЦИИ

Здравствуйтесь, уважаемые читатели! Все мы с вами (ну, почти все) присутствовали 9 апреля на ежегодной научно-теоретической конференции «Актуальные вопросы становления государственности и правовой системы в России». Вот об этом и поговорим.

Всех добросовестных студентов при входе в институт в этот день встречали списки докладчиков, слушателей, а также список секций с указанием их местоположения.

Количество докладчиков было различным, от 3 до 14. Число слушателей варьировалось от 5 до 40. Списки докладчиков и слушателей были расположены на дверях аудиторий, где размещались секции. На двери аудитории, где проходило заседание вышеупомянутой секции конституционного права зарубежных стран, я, сколько не искал, списка слушателей найти не смог, что могло означать только одно - их не было!

Ваш покорный слуга имел честь читать доклад на подсекции гражданского права №3, руководителем которой была Т.В. Марченко. Татьяна Васильевна очень умело организовала процесс изложения и обсуждения докладов, что лишило его присущей некоторой нудности и неинтересности. На нашей секции выступали также две студентки юрфака ОГУ с нормальными, но не более, докладами.

После окончания заседания нашей секции я, естественно, не преминул возможностью поделиться впечатлениями с коллегами-студентами. Кто возмущался огромным (более десяти) количеством докладов на своей секции, кто радовался их приемлемому (четыре) количеству, кто сетовал на не хвативший ему голос для того, чтобы его доклад был признан лучшим на секции...

Кстати, в основном преподаватели придерживались демократизма в определении лучших докладов, предоставляя это воле студентов, лишь только в случае неразрешимых сомнений они пускали в ход свои доводы, но к этому претензий нет и быть не может.

Все мероприятие было организовано и прошло достойно. Но...

Но так проходит

конференция уже который год. Все (и преподаватели, и студенты) привыкли к ней. Без сомнения, конференция нашему институту необходима, но только ли она одна и в такой ли форме?

Давайте поразмышляем.

Наш институт - серьезный вуз, и мы, зная это, понимаем, что без такой же серьезной научной работы нам, студентам, и преподавателям не обойтись. Да. Но только без какой научной работы?

Наша цель - изучение юридических наук. Но мы все должны стать интеллигентами, людьми, которыми уже давно славится Россия. Не надо забывать, что изучать нужно не только правовые науки, и не только в одной старой доброй форме.

СНО сделало попытку реализовать свою задумку - «Брейн-Ринг». Но первый блин - комом. Brain - весь мозг, а не его часть с юридическими знаниями.

Как лишить нашу конференцию сухости и даже, я бы сказал, некоторой чопорности? Предлагаю внести элемент деловой игры, добавить процесс свободного творчества в присутствии других участников в поиске путей решения отдельных проблем становления государственности и правовой системы в России.

Причин такой, как я уже говорил,

сухости, довольно много. Вот какая мотивация. Для студентов нашего вуза конференция - прежде всего возможность получить «пятерку» за курсовую работу, к которой приравнивается доклад. И все. Кроме этого, можно еще отметить вручение студентам, чьи доклады были признаны лучшими на секциях, сборников трудов преподавателей института. Похвальной нужно отметить традицию преподавателей кафедры конституционного и международного права вручать отличившимся студентам работы ученых-конституционалистов. Весьма оригинальным и приятным было вручение преподавателями кафедры предпринимательского и трудового права небольших памятных сувениров. Но это только пока проблески нововведений.

А о слушателях нужно сказать отдельно, потому что их число неуклонно из года в год снижается. Неинтересно? Или что?..

Нужно хотя бы обсудить возможность перемен. Иначе нельзя исключать возможности перехода стабильности в застой. Тогда будет очень трудно держать марку.

Алексей де Сент-Экзюпери.

